Lietas Nr. C24112516
Lietas arhīva Nr. C-0331-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017.gada 13.aprīlī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis Dz.Melbārdis
Brīvības ielā 6, Ogrē rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 18.aprīlī prasītājs AS "Latvenergo" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.452 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija noteikumu Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29., 31.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27., 29., 32.punktu, Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Civillikuma 1587., 1763., 1765., 1770., 1775., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, lūdzis piedzīt no atbildētājas prasītāja labā galveno parādu 809,10 *euro*, kas sastāv no līguma Nr.1014130622 pamatparāda 15,14 *euro* un līguma Nr.1014976093 pamatparāda 793,96 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus no līguma Nr.1014130622 pamatparāda par laika periodu no 2012.gada 2.septembra līdz 2016.gada 31.martam 3,25 *euro* un līguma Nr.1014976093 pamatparāda par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2016.gada 31.martam 61,34 *euro*, kā arī tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 22.novembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr. 1014130622 par elektroenerģijas piegādi atbildētājas dzīvoklim – /adrese/un 2012.gada 12.jūlijā līgums Nr.1014976093 par elektroenerģijas piegādi atbildētājas dzīvoklim – /adrese/.

Atbildētāja lietoja elektroenerģiju, taču pilnībā nav norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā ir izveidojies parāds.

2013.gada 15.oktobrī atbildētāja brīdināta par parāda samaksu, nosakot termiņu parāda apmaksai līdz 2013.gada 30.oktobrim. Minētais brīdinājums atstāts bez ievērības, parāds nav segts.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas. Nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas prasībām, uz prasītājas prasības pieteikumā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņas tiesības. Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi "beidzies glabāšanas termiņš".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pateikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, 2016.gada 2.novembrī pieņemts lēmums, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 26.janvārī. Paziņojumi pusēm nosūtīti 2016.gada 12.decembrī.

2017.gada 26.janvārī ielūkojoties Personu datu pārlūka datos, tiesnesis konstatēja, ka kopš 2016.gada 16.septembra atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese ir /adrese/. Līdz ar to konstatējams, ka atbildētāja nav saņēmusi tiesas paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un nav paziņots, ka tiesas spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 26.janvārī, attiecīgi nav ievērota 250.^{25} panta pirmās daļas norma par procesa dalībnieka informēšanu par lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā minēto, tiesnesis, vadīdamies pēc likuma analoģijas ar Civilprocesa likuma 209.panta 1.punktu, kas noteic, ka tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, ja tiesas sēdē neierodas kāds no lietas dalībniekiem un viņam nav paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, nolemj atsākt lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 28.martā. Paziņojumi pusēm nosūtīti 2017.gada 26.janvārī.

2017.gada 28.martā civillieta noņemta no izskatīšanas, sakarā ar tiesneša darbnespēju.

Ar tiesneša 2017.gada 3.aprīļa rezolūciju pieņemts lēmums, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 13.aprīlī. Paziņojumi pusēm nosūtīti 2017.gada 6.aprīlī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2011.gada 22.novmebrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.1014130622 par

elektroenerģijas piegādi atbildētājas objektam – dzīvoklim /adrese/ (*lietas 15.lapa*) un 2012.gada 12.jūlijā līgums Nr.1014976093 par elektroenerģijas piegādi atbildētājas objektam – dzīvoklim /adrese/ (*lietas 16.lapa*). Līgums Nr.1014130622 stājās spēkā 2011.gada 22.novembrī un darbojas līdz kāda no pusēm ierosina šo līgumu lauzt saskaņā ar līguma 5.4.punktu. Līgums Nr. 1014976093 stājās spēkā 2012.gada 12.jūlijā un darbojas līdz kāda no pusēm ierosina šo līgumu lauzt saskaņā ar līguma 6.3.punktu.

Lietā nav ziņu par to, ka noslēgtie līgumi būtu apstrīdēti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar to tiesa atzīst, ka tie ir tiesīgi noslēgti un saistoši līgumslēdzējpusēm.

Lietā nodibināts un nav strīda par to, ka ar 2013.gada 15.oktobra brīdinājumu prasītājs paziņojis atbildētājai par parāda samaksu, nosakot termiņu līdz 2013.gada 30.oktobrim samaksāt par patērēto elektroenerģiju un brīdinot, ka ja parāds netiks apmaksāts līdz norādītajam termiņam, prasītāja iesniegs prasību tiesā par parāda piedziņu (*lietas 11., 12.lapa*).

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – aktīvi aizstāvēt savas intereses un pierādīt parāda atmaksu vai pretēji, paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi, tajā norādītos faktus un prasītājas parāda summas aprēķinu nav apstrīdējusi, maksājumu apliecinošus dokumentus tiesā nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību un fakts, ka atbildētāja nav atmaksājusi parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka pamatparāds 809,10 *euro* apmērā nav samaksāts un ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590, 1591, 2107., 2109., 2021.panta noteikumiem un saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumiem", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā.

[4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus no līguma Nr.1014130622 pamatparāda par laika periodu no 2012.gada 2.septembra līdz 2016.gada 31.martam 3,25 *euro* un līguma Nr.1014976093 pamatparāda par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2016.gada 31.martam 61,34 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasībā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus samaksas faktam.

Tiesa atzīst, ka prasījums par nokavējuma procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms un no atbildētājas piedzenami likumiskie nokavējuma procenti no līguma Nr.1014130622 pamatparāda par laika periodu no 2012.gada 2.septembra līdz 2016.gada 31.martam 3,25 *euro* un līguma Nr.1014976093 pamatparāda par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2016.gada 31.martam 61,34 *euro*.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 131,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 135,75 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,06 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgs sprieduma izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 96., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS "Latvenergo" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr. 40003032949, galveno parādu 809,10 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus no līguma Nr.1014130622 pamatparāda par laika periodu no 2012.gada 2.septembra līdz 2016.gada 31.martam 3,25 *euro* un no līguma Nr.1014976093 pamatparāda par laika periodu no 2014.gada 17.decembra līdz 2016.gada 31.martam 61,34 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 135,75 *euro*, kopā 1009,44 *euro* (viens tūkstotis deviņi *euro* un 44 centi) apmērā.

Samaksa veicama prasībā norādītajā prasītājas norēķinu kontā AS "SEB banka" Nr.LV93UNLA0050007013441.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,06 *euro* apmērā (divi *euro* un 6 centi), kas labprātīgi nomaksājami 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts ienākumos, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis Dz.Melbārdis