Lietas Nr. 12320000615
Lietas arhīva Nr. K25-0030-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 21.janvārī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni, tulci V.Sunepu,
piedaloties prokurorei A.Dzjadzinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/ personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015.gada 1.martā ap pulksten 13.00 /pers. B/ (līdz laulības noslēgšanai 15.08.2015. - /uzvārds/), atrodoties akciju sabiedrības „Drogas" veikala Līvānos, Domes ielā 4a pašapkalpošanās zālē, nolēma mantkārīgā nolūkā slepeni nozagt veikala preci. Realizējot šo nodomu, /pers. B/ no plaukta veikala pašapkalpošanās zālē
slepeni paņēma skropstu tušu„Maybelline vol.ex Rocm" 10,65 *euro* vērtībā, kuru
ielika savu virsdrēbju kabatā un, par to nenorēķinoties, pagāja garām kasei.

Tādējādi /pers. B/ slepeni, mantkārīgā nolūkā nozaga akciju sabiedrībai „Drogas" piederošo mantu, kā vērtība- 10,65 *euro* veido nelielus apmērus.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnīgi un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurore, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. B/ vainu viņai celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu šajā celtajā apsūdzībā un par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētās /pers. B/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā viņas atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk sodīta 13 reizes (uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi bija sodīta 12 reizes), pēdējo reizi sodīta 2015.gada 16.decembrī Aizkraukles rajona tiesā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 90 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda izciešanā ieskaitīts atrašanās laiks Īslaicīgās aizturēšanas izolatorā no 2015.gada 7.novembra līdz 2015.gada 9.novembrim un atzītas par izciestām 24 piespiedu darba stundas, nestrādā.

Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ ir nodrošināta dzīvesvieta, taču to nevar uzskatīt par drošu un stabilu, jo tur nav deklarēta un ir komunālo maksājumu parāds. /pers. B/ vienmēr ir bijis pieejams tuvinieku atbalsts, taču šo atbalstu viņa izmanto savtīgos nolūkos. /pers. B/ ir finansiāla rakstura grūtības, kuras viņa risina ar pretlikumīgu darbību palīdzību. /pers. B/ uzvedību negatīvi ietekmē alkohola lietošana, kā arī azartspēļu spēlēšana var būt par iemeslu, lai izdarītu atkārtotus likumpārkāpumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu, izdarītā nožēlošanu un vaļsirdīgu liecību sniegšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ kā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā /pers. B/ personību un viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka viņa ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu, kas ir tīšs noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, nodarītā kaitējuma apmēru, kas ir neliels, viņas atbildību mīkstinošo apstākli un viņas atbildību pastiprinošo apstākli, ka viņa sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka, apsūdzētā, ir sodāma ar piespiedu darbu, jo tā būtu apsūdzētajai iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam ir daļēji pievienojams sods, kas piespriests ar Aizkraukles rajona tiesas spriedumu no 2015.gada 16.decembra- piespiedu darbs uz 90 stundām.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ bija aizturēta no 2015.gada 7.novembra līdz 2015.gada 9.novembrim, tad šis laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, kas sastāda 24 stundas, ir ieskaitāms izciestajā piespiedu darba laikā.

Drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir atstājams negrozīts.

Cietusī akciju sabiedrība „Drogas" ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 10,65 *euro*, kas ir nozagtās mantas vērtība.

Apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē cietušās akciju sabiedrības „ Drogas" pieteikto kaitējuma kompensāciju 10,65 *euro* atzina.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Akciju sabiedrības „Drogas" pieteiktā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 10,65 *euro* ir pamatota un apmierināma un no /pers. B/ ir piedzenams par labu cietušajai akciju sabiedrībai „Drogas" 10,65 *euro*.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šim sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Aizkraukles rajona tiesas spriedumu no 2015.gada 16.decembra- piespiedu darbu uz 90 stundām, un galīgo sodu pēc abiem spriedumiem /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Izciestajā sodā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā atrašanās laiku iepriekšējā kriminālprocesā Nr.11370079115 no 2015.gada 7.novembra līdz 2015.gada 9.novembrim, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu sastāda 24 piespiedu darba stundas, un noteikt, ka izciešamais sods /pers. B/ sastāda 96 (deviņdesmit sešas) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli /pers. B/- uzturēšanās noteiktā vietā līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstāt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Drogas", reģistrācijas numurs 40003271420, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 10,65 *euro* (desmit euro un sešdesmit piecus centus).

Pilna sprieduma pieejamības datums Preiļu rajona tiesas kancelejā ir 2016.gada 21.janvāris.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 21.01.2016.