Lieta Nr. C29423117
Lietas arhīva Nr. C-1138-18/22
ECLI:LV:RLPT:2018:0221.C29423117.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 21.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības (turpmāk - AS) "LATEKO LĪZINGS" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 17.maijā AS "LATEKO LĪIZNGS" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevumu 1340 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 123,58 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 47,58EUR, kopā 1511,16 EUR, kā arī piedzīt valsts nodevu 226,67 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātā parāda par laiku no prasības iesniegšanas dienai līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 1.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgti Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr. L55189 un Nr. L55190.

Saskaņā ar līgumiem prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 1200 EUR un 1200 EUR apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumu starpību starp preču pirkuma maksas un atbildētājas izdarītajiem maksājumiem par atbildētājas iegādātajām precēm.

Savukārt atbildētāj apņēmās atmaksāt aizdevumu saskaņā ar atmaksas grafiku, veicot ikmēneša maksājumus. Aizdevumu atmaksas termiņš noteikts 2016.gada 11.oktobris.

Atbildētāja savas saistības pilnā apmērā nav izpildījusi.

No līguma Nr. L55189 noslēgšanas brīža atbildētāja ir veikusi maksājumus 530 EUR apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma summas atmaksai 530 EUR.

No līguma Nr. L55190 noslēgšanas brīža atbildētāja ir veikusi maksājumus 530 EUR apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma summas atmaksai 530 EUR.

Saskaņā ar līgumu 13.punktu puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājai ir jāmaksā prasītājai nokavējuma procenti 1 % dienā no savlaicīgi nesamaksātās aizdevuma summas. Norada, ka prasītāja ir samazinājusi aprēķinātos nokavējuma procentus līdz 10%.

Prasītāja vairākkārtīgi atgādinājusi atbildētajai par parādu, savukārt atbildētāja nav reaģējusi uz brīdinājumiem un nav veikusi parāda samaksu, ka arī nav cēlusi iebildumus pret parādu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1753., 1756., 1765., 1757., 1934., 1943. un 1946.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2017.gada 24.maijā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai.

Atbildētāja par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2017.gada 13.novembrī nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanas vietu un laiku un sprieduma saņemšanas iespējām.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar

pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 1.oktobrī starp AS "LATEKO LĪZINGS" kā aizdevēju kā aizņēmēju noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L555189, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai aizdevumu 1200 EUR apmērā preču iegādei, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmējas iegādājamās preces – Deaura matu kopšanas kosmētika – pārdevējam MP LATVIJA SIA , pirkuma maksu 1200 EUR apmērā.

Noslēdzot Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L555189, atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu līdz 2016.gada 11.oktobrim, ik mēnesi veicot maksājumus maksājuma grafikā noteiktajā datumā 50 EUR apmērā.

Patērētāju kreditēšanas līgumā Nr. L555189 atbildētāja ar parakstu ir apliecinājusi, ka iegādāto preci ir saņēmusi 2014.gada 1.oktobrī un atbildētājai pretenziju nav.

No 2014.gada 4.oktobra maksājuma uzdevuma Nr. W – 176003/220817 RM0212436X izriet, ka prasītāja ir veikusi MP LATVIJA SIA preču pirkuma saskaņā ar Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L555189.

2014.gada 1.oktobrī starp AS "LATEKO LĪZINGS" kā aizdevēju kā aizņēmēju noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L555190, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai aizdevumu 1200 EUR apmērā preču iegādei, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmējas iegādājamās preces – Deaura sejas kopšanas kosmētika – pārdevējam MP LATVIJA SIA, pirkuma maksu 1200 EUR apmērā.

Noslēdzot Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L555190, atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu līdz 2016.gada 11.oktobrim, ik mēnesi veicot maksājumus maksājuma grafikā noteiktajā datumā 50 EUR apmērā.

Patērētāju kreditēšanas līgumā Nr. L555190 atbildētāja ar parakstu ir apliecinājusi, ka iegādāto preci ir saņēmusi 2014.gada 1.oktobrī un atbildētājai pretenziju nav.

No 2014.gada 4.oktobra maksājuma uzdevuma Nr. W – 176004/220818 RM0212437X izriet, ka prasītāja ir veikusi MP LATVIJA SIA preču pirkuma saskaņā ar Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L555190.

Parakstot līgumus, atbildētāja ir piekritusi līguma noteikumiem, un ar līguma parakstīšanu pusēm rodas savstarpējas tiesības un pienākumi. Tiesai nav ziņu, ka līgumi būtu apstrīdēti.

Kā redzams no Izziņas par saistību apjomu pēc līguma Nr. L555189, atbildētāja līguma izpildei ir veikusi vienpadsmit maksājumus 530 EUR apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma summas atmaksai.

No Izziņas par saistību apjomu pēc līguma Nr. L555190 redzams, ka atbildētāja līguma izpildei ir veikusi vienpadsmit maksājumus 530 EUR apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma summas atmaksai. Tad atbildētāja pārtraukusi veikt maksājumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītāja 2015.gada 12.novembrī nosūtījusi atbildētājai 2015.gada 10.novembra Brīdinājumu Nr. 3679/2015 un 2015.gada 10.novembra Brīdinājumu Nr. 3680/2015 ar lūgumu 15 dienu laikā samaksāt parādu un nokavējuma procentus, kā arī veikt kārtējos maksājumus saskaņā ar līgumu Nr. L555189 un Nr. L555190 noteikumiem.

Kā arī prasītāja 2016.gada 25.novembrī nosūtījusi atbildētājai 2016.gada 24.novembra Brīdinājumu Nr. 4442/2016 un 2016.gada 24.novembra Brīdinājumu Nr. 4442/2016 ar lūgumu 15 dienu laikā samaksāt parādu atbilstoši līgumu Nr. L555189 un Nr. L555190 noteikumiem.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Saskaņā ar Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L555189 un Nr. L555190 aizdevumu atmaksas termiņš noteikts līdz 2016.gada 11.oktobrim.

No lietas materiāliem konstatējams, ka aizdevums nav atmaksāts līgumos noteiktajā termiņā, ne arī pēc termiņa, kā rezultātā atbildētājai izveidojies neatmaksāts pamatparāds 1340 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa 670 EUR pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L555189 un neatmaksātā aizdevuma summa 670 EUR pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L555190.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētāja nav atmaksājusi aizdevuma pamatsummu 1340 EUR apmērā, ko atbildētāja nav apstrīdējusi un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir veikusi Patērētāju kreditēšanas līgumos Nr. L555189 un Nr. L555190 paredzētos maksājumus, līdz ar to šī summas ir piedzenama no atbildētājas par labu prasītājai.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1763. panta 1. punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L555189 un Nr. L555190 13.punktu puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājai ir jāmaksā prasītājai nokavējuma procenti 1 % dienā no savlaicīgi nesamaksātās aizdevuma summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātie nokavējuma procenti nevar pārsniegt kapitāla lielumu.

Prasītāja par Patērētāju kreditēšanas līgumā Nr. L555189 noteikto maksājumu kavējumu par laiku no 2014.gada 11.novembra līdz 2016.gada 11.oktobrim ir aprēķinājusi līgumiskos nokavējuma procentus 619,53 EUR pēc likmes 1% dienā. Prasītāja ir samazinājusi minētos līgumiskos nokavējuma procentus un lūdz tos piedzīt 61,94 EUR apmērā.

Prasītāja par Patērētāju kreditēšanas līgumā Nr. L555190 noteikto maksājumu kavējumu par laiku no 2014.gada 11.novembra līdz 2016.gada 11.oktobrim ir aprēķinājusi līgumiskos nokavējuma procentus 616,35 EUR pēc likmes 1% dienā. Prasītāja ir samazinājusi minētos līgumiskos nokavējuma procentus un lūdz tos piedzīt 61,64 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt līgumisko nokavējuma procentu aprēķinu, kas veikts saskaņā ar noslēgto līgumu, turklāt samazināts līdz apmērām, kas nepārsniedz Civillikuma 1763. panta 1. punktā noteikto ierobežojumu, kā arī atbildētāja to nav apstrīdējusi, tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 123,58 EUR apmērā par laiku no 2014.gada 11.novembra līdz 2016.gada 11.oktobrim.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 47,58 EUR apmērā par laiku no 2016.gada 12.oktobra līdz prasības sagatavošanai 2017.gada 15.maijam.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājumu nokavējums no atbildētājas puses, kas rada likumisko nokavējuma procentu piemērošanas pamatu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto likumisko procentu parāda aprēķinu. Tādejādi no atbildētājas piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 47,58 EUR apmērā kas par laiku no 2016.gada 12.oktobra līdz prasības sagatavošanai 2017.gada 15.maijam.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlusi ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja ceļot tiesā prasību ir samaksājusi šādus tiesas izdevumus – valsts nodevu 226,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kopā samaksājot tiesāšanās izdevumus 229,97 EUR, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ievērojot Civillikuma 1765.panta 1759. panta 1.punktu, 1765.pantu un prasītājas izteikto lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītāja lūgusi noteikt tai tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no pamatparāda summas, kas atbilst Civillikuma 1765., 1759., un 1765.panta noteikumiem. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no prasības celšanas dienas - 2017.gada 17.maija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 1340 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204[1]., 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs 40003366651, pamatparādu 1340 EUR (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit *eiro*), līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 11.novembra līdz 2016.gada 11.oktobrim 123,58 EUR (viens simts piecdesmit trīs *eiro* un 58 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 12.oktobra līdz 2017.gada 15.maijam 47,58 EUR (četrdesmit septiņi *eiro* un 58 centi) un tiesas izdevumus 229,97 EUR (divi simts divdesmit deviņi *eiro* un 97 centi), kopā 1741,13 EUR (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit viens *eiro* un 13 centi).

AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs 40003366651, konts, kurā veicama piedzītās summas 1741,13 EUR (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit viens *eiro* un 13 centi) samaksa - AS „NORVIK BANKA", konts Nr. LV98LATB0006010003592.

Noteikt AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, tiesības par laiku no 2017.gada 17.maija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /*personiskais paraksts*/ I.Rubina