Lietas Nr. C30649811
Lietas arhīva Nr. CA-0555-14/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 4.februārī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Vazdiķis,

tiesneši M.Ābele,

I.Celmiņa,

ar tiesas sēžu sekretāru T.Kraukli

piedaloties prasītāja SIA „/Nosaukums R/." pārstāvim /pers. E/,

Rīgā, Brīvības bulvārī 34 atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „/Nosaukums R/." prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu sakarā ar SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumu apmierināta SIA „/Nosaukums R/." (turpmāk arī – Prasītāja) prasība pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – Atbildētāja), piedzenot no Atbildētājas par labu Prasītājai parādu Ls 94,23, tiesāšanās izdevumus Ls 53,30, kopā Ls 147,53.

Tiesa konstatējusi, ka Atbildētājas maksāšanas saistības izriet no 2001.gada 1.februāra līguma Nr./numurs/ par zinātniski-tehnisko pakalpojumu veikšanu, saskaņā ar kuru Atbildētāja paņēmās sniegt pakalpojumus, kas saistīti ar Prasītājas uzņēmuma darba nodrošināšanu ar interneta sakariem. Līguma noteikumi nav apstrīdēti, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par tiesīgu un spēkā esošu.

Prasītāja veikusi Atbildētājam abonēšanas maksa par internetu no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam, pamatojoties uz izrakstīto rēķinu Nr.AA-1-1011718.

Pamatojoties uz 2011.gada 8.decembrī abpusēji parakstītu iesniegumu, puses līgumu izbeigušas sākot ar 2011.gada 8.janvāri. Tādejādi Prasītājai piekrīt tiesība atprasīt no Atbildētājas pārmaksāto naudu par nesaņemtajiem pakalpojumiem Ls 94,23 apmērā.

Tiesa atsaucoties uz Civillikuma 2384.pantu, atzinusi, ka tā kā ar 2011.gada 8.janvāri pušu starpā noslēgtais līgums lauzts un Prasītāja no Atbildētājas nav saņēmusi līgumā paredzētos pakalpojumus par laika periodu no 2011.gada 8.janvāra līdz 2011.gada 30.jūnijam, par ko Prasītāja veikusi samaksu, no Atbildētājas piedzenams parāds Ls 94,23 apmērā.

Atbildētāja atprasījuma parāda apmēru nav apstrīdējusi, nav cēlusi iebildumus par tā pamatotību.

[2] Atbildētājs (Apelators) par minēto spriedumu iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Lūgts spriedumu atcelt, prasību noraidīt.

Līguma darbības laikā Prasītāja izteikusi vēlmi pakalpojumus apmaksāt avansā uzreiz par kalendāro gadu. Rēķins Nr. AA-1-1011718 izrakstīts 2010.gada 6.janvārī par kopējo summu Ls 246,62 (ar pievienotās vērtības nodokli 21%) par pakalpojumiem 2010.gadā, bet kļūdas dēļ rēķinā nepareizi uzrādīts pakalpojuma sniegšanas periods no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam. Rēķins

izlabots, koriģējot pakalpojuma sniegšanas periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim un nosūtīts otrai pusei 2010.gada 6.janvārī. Apmaksa pēc rēķina saņemta 2010.gada 26.aprīlī, pilnā apmērā.

Pakalpojums sniegts līdz 2011.gada 8.janvārim, apmaksāts līdz 2010.gada 31.decembrim.

Tādejādi Apelatoram nav parādsaistību pret Prasītāju. Prasītājs prasībai nav pievienojis koriģēto rēķinu, bet gan kļūdaino rēķinu, kurš tika labots. Prasība ir nepamatota.

2013.gada janvārī Apelators tiesai nosūtījis lūgumu atlikt lietas izskatīšanu 2013.gada 30.janvārī, jo tajā pat dienā atbildētājam bija jāpiedalās citā tiesas sēdē.

Tiesa lietas izskatīšanu atlika uz 2013.gada 10.jūniju, par ko atbildētājs netika informēts.

[3] Prasītāja savos rakstveida paskaidrojumos tiesai apelācija sūdzību nav atzinusi, norādot, ka tā ir nepamatota un vērsta uz sprieduma izpildes novilcināšanu.

[4] Prasītājas pārstāvis apelācijas instances tiesas sēdē apelācijas sūdzību neatzina, prasību uzturēja pamatojoties uz prasībā un rakstveida paskaidrojumos ietvertajiem argumentiem un apsvērumiem.

Atbildētājas pārstāvis apelācijas instances tiesas sēdē nav ieradies, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai skatīt lietu Atbildētājas pārstāvja prombūtnē.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā ietvertos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, Civillietu tiesu kolēģija atzīst par iespējamu skatīt lietu Atbildētāja pārstāvja prombūtnē, atzīsto viņa neierašanos tiesas sēdē par neattaisnotu.

Motīvu daļa

[5] Civillietu tiesas kolēģija, noklausījusies Prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos dokumentus, prasības un apelācijas sūdzības motīvus, atzīst, ka Atbildētāja apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma, savukārt Prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma, šādu apsvērumu dēļ.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu, 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Lietā nav strīda par to, ka Prasītāja samaksājusi abonēšanas maksu par interneta pakalpojumu sniegšanu Ls 246,62.

Strīds ir par to, kāds laika posms ticis apmaksāts un pakārtoti tam, vai Atbildētājam ir pienākums atmaksāt daļu abonēšanas maksas.

[7] Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai, šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā šādā gadījumā var nenorādīt.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumā ir pilnīgi un vispusīgi izvērtējusi visus lietas apstākļus, un taisījusi pamatotu spriedumu par prasības apmierināšanu, tādēļ pievienojas šī sprieduma motivācijai un neatkārto tajā minētos argumentus.

[8] Izvērtējot apelācijas sūdzībā norādītos argumentus un apsvērumus, tiesa atzīst tos par nepamatotiem un noraidāmiem turpmāk norādīto iemeslu dēļ:

[8.1] Apelācijas sūdzībā Atbildētāja norādījusi – Rēķins Nr. AA-1-1011718 izrakstīts 2010.gada 6.janvārī par kopējo summu Ls 246,62 (ar pievienotās vērtības nodokli 21%) par pakalpojumiem 2010.gadā, bet kļūdas dēļ rēķinā nepareizi uzrādīts pakalpojuma sniegšanas periods no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam. Rēķins izlabots, koriģējot pakalpojuma sniegšanas periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim un nosūtīts otrai pusei 2010.gada 6.janvārī. Apmaksa pēc rēķina saņemta 2010.gada 26.aprīlī, pilnā apmērā. Pakalpojums sniegts līdz 2011.gada 8.janvārim, apmaksāts līdz 2010.gada 31.decembrim. Tādejādi Apelatoram nav parādsaistību pret Prasītāju. Prasītājs prasībai nav pievienojis koriģēto rēķinu, bet gan kļūdaino rēķinu, kurš tika labots.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa cita starpā noteic, ka atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pārbaudot apelācijas sūdzībā minēto, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Atbildētāja norādītais ir pretrunā lietas materiālos esošajos rakstveida pierādījumos konstatējamajiem faktiskajiem lietas apstākļiem.

Prasītāja kopā ar prasību iesniegusi tiesai:

1) 2010.gada 13.aprīļa rēķinu Nr.AA-1-1011718 *(lietas 21.lapa)*, kuru Atbildētāja izrakstījusi Prasītājai par interneta abonēšanu Ls 246,62 apmērā par laika posmu no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam;

2) AS „Swedbank" 2010.gada 26.aprīļa maksājuma uzdevumu *(lietas 20.lapa)* par Ls 246,62 samaksu SIA /Nosaukums A/, maksājuma mērķis – rēķins Nr.AA-1-1011718.

No minētajiem rakstveida pierādījumiem Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka Atbildētāja 2010.gada 13.aprīlī izrakstījusi Prasītājai rēķinu Nr.AA-1-1011718, kuru Prasītāja 2010.gada 26.aprīlī pilnībā apmaksājusi.

Atbildētāju nav iesniegusi tiesai nekādus pierādījumus tam, ka būtu izrakstījusi Prasītājai jebkādu rēķinu 2010.gada 6.janvārī, kā arī kādu labotu rēķinu laika posmā no 2010.gada 6.janvāra līdz 2010.gada 13.aprīlim.

Pie nodibinātajiem apstākļiem, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Prasītāja ir pierādījusi interneta pakalpojumu apmaksu Atbildētājai Ls 246,62 apmērā par laika posmu no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 30.jūnijam, savukārt Atbildētāja nav pierādījusi savu iebildumu pamatotību.

Ņemot vērā, ka Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par Prasītājai atmaksājamās naudas summas aprēķinu, bet apstrīdējusi savu pienākumu atmaksāt jebkādu summu vispār, Civillietu tiesu kolēģijai nav pamata apšaubīt Prasītājas veiktā parāda aprēķina pamatotību.

[8.2] 2013.gada janvārī Apelators tiesai nosūtījis lūgumu atlikt lietas izskatīšanu 2013.gada 30.janvārī, jo tajā pat dienā Atbildētājam bija jāpiedalās citā tiesas sēdē. Tiesa lietas izskatīšanu atlikusi uz 2013.gada 10.jūniju, par ko atbildētājs netika informēts.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 30.janvāra tiesas sēdes protokola *(lietas 40.lapa)* Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa atlikusi lietas izskatīšanu uz 2013.gada 27.maiju.

No lietas materiāliem pievienotās pavēstu uzziņas *(lietas 42.lapa)* Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka pavēstes Atbildētājai par 2013.gada 27.maija tiesas sēdi nosūtītas 2013.gada 25.martā uz juridisko adresi – /adrese/ un uz papildus adresi /adrese A/, Rīgā. Pavēste uz papildus adresi /adrese A/, Rīgā, pievienota lietas materiāliem kā atpakaļsūtīta *(lietas 41.lapa)*.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Atbildētājai par 2013.gada 27.maija tiesas sēdi ticis paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Atbildētāja pati savas gribas vadīta nav izrādījusi pietiekamu ieinteresētību savu civilprocesuālo tiesību realizēšanā, par ko liecina arī rakstveida paskaidrojumu par prasību neiesniegšana.

Civillietu tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa vispusīgi izvērtējusi visus lietas apstākļus, kā rezultātā taisījusi pamatotu spriedumu par prasības apmierināšanu.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājai piespriežami pēdējās pamatoti samaksātā valsts nodeva Ls 50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kas atbilst *euro* 75,84.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam nosakāms, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194.pantu, 199.panta trešo daļu, 204.[1], 432., 433.pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda:

apmierināt SIA „/Nosaukums R/." prasību pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA/Nosaukums R/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu *euro* 134,08 (viens simts trīsdesmit četri *euro*, 08 centi), tiesāšanās izdevumus *euro* 75,84 (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi) apmērā, kopā *euro* 209,92 (divi simti deviņi *euro*, 92 centi) apmērā.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 4.februāra, Augstākās tiesas Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas apgabaltiesā.

Tiesneši V.Vazdiķis

I.Celmiņa

M.Ābele