Lietas Nr. 126011415
Lietas arhīva Nr. 1-0114-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rēzeknē 2015.gada 28.aprīlī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis P.Novičenoks,
ar sekretāri A.Kapaču,
piedaloties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektorei S.Rastopčinai

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

**konstatēja:**

/pers. A/ 2015.gada 6.martā plkst.01.20 neatradās savā norādītajā dzīves vietā Rēzeknes novada Audriņu pagasta /adrese/, tādējādi pārkāpjot viņam noteiktā papildsoda - policijas kontrole noteikumus un neievērojot viņam noteikto ierobežojumu atstāt dzīves vietu laika posmā no plkst.23.00 līdz 06.00, ar ko /pers. A/ ticis iepazīstināts 2014.gada 16.jūnijā.
Ar šādām darbībām /pers. A/ pārkāpa ar Rīgas rajona tiesas 2011.gada 15.jūnija spriedumu noteikto papildsodu, neievēroja Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punkta prasības un izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.
Par izdarīto pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore 2015.gada 23.martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 111673.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja tiesai, ka pārbaudes laikā tik tiešām nav atradies savā norādītajā dzīves vietā, jo ir atradies pie savas draudzenes Rēzeknē. Šoreiz tā ir sagadījies, ka palicis pie draudzenes, jo jau ir bijis vēls doties mājās. /pers. A/ arī norādīja, ka viņam ir bijusi galvas kontūzija, reizēm ir atmiņas zudumi, tāpēc šoreiz arī ir iekūlies nepatikšanās. Tāpat pie atbildības saucamā persona norādīja, ka sakarā ar gūto traumu bieži brauc uz Rēzekni pie ārstiem un pēc zālēm. Ar medikamentu iegādi palīdz pagasta pārvalde, uz procedūrām staigā uz pagasta ambulanci. Pašlaik invaliditāte nav noteikta, bet ārsts teicis, ka vasarā būs jāiet ar dokumentiem uz komisiju invaliditātes noteikšanai.
Iestādes pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka lietā nav strīda, ka /pers. A/ ir pārkāpis papildsoda ierobežojumus, nav atradies norādītajā dzīves vietā un nav darījis zināmu policijai to, ka noteiktajā laikā atradīsies citā vietā, tādējādi nav ievērojis viņam noteiktos ierobežojumus, par ko ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa secina, ka /pers. A/ vaina LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar šādiem lietā esošiem pierādījumiem:
- ar 2015.gada 6.martā sastādīto personas, kurai piemērota policijas kontrole, pārbaudes aktu, kurā norādīts, ka pārbaude veikta 2015.gada 6.martā plkst.01.20. Pārbaudes laikā /pers. A/ norādītajā adresē /adrese A//adrese/ nav atradies (*lietas 3.lapa*);
- ar 2014.gada 16.jūnija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/, kurā citastarp noteikts pienākums atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz 6.00. No lēmuma redzams, ka /pers. A/ pret parakstu ir iepazīstināts ar noteiktajiem ierobežojumiem (*lietas 4.-5.lapa*);
- ar /pers. A/ sniegtajiem paskaidrojumiem 2015.gada 23.martā no kuriem redzams, ka /pers. A/ apstiprina, ka pārbaudes laikā nav atradies dzīves vietā (*lietas 6.lapa*);
- ar Rīgas rajona tiesas 2011.gada 15.jūnija spriedumu, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods /pers. A/ noteikts daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rēzeknes tiesas 2003.gada 17.decembra sprieduma – brīvības atņemšana uz 3 gadiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem (*lietas 49lapa*).
Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšpunktam un 18.punktam, kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums, ir aizliegts atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, kā arī ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Izvērtējot lietā esošos pierādījumus tiesa atzīst, ka ar tiem apstiprinās fakts, ka pārbaudes laikā 2015.gada 6.martā /pers. A/ nav atradies savā dzīves vietā, tādējādi neievērojot viņam noteiktos pienākumus un attiecīgi ir izdarījis LAPK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Tiesa pie atbildības saucamās personas rīcībā nesaskata nekādus attaisnojošus vai atbildību izslēdzošus apstākļus, tādēļ /pers. A/ ir saucams pie atbildības un viņam ir nosakāms LAPK 177.panta sankcijā paredzētais administratīvais sods.
Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
/pers. A/ nestrādā, apgādājamo personu nav, saņem pašvaldībā sociālo palīdzību - garantēto ienākumu minimumu. Agrāk pie administratīvās atbildības nav saukts.
Tiesa atzīst, ka ir konstatējams /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis, jo /pers. A/ ir atzinis savu vainu pārkāpuma izdarīšanā savos paskaidrojumos

2015.gada 26.martā un tiesas sēdē. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatējami.
Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta sankcija paredz naudas soda piemērošanu līdz 70 *euro* vai administratīvā aresta piemērošanu līdz desmit dienām. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ var piemērot administratīvo sodu naudas soda veidā, jo /pers. A/ rīcība nav vērtējama kā ļaunprātīga izvairīšanās no papildsoda izciešanas, bet ir vērtējama kā vieglprātīga nosacījumu neievērošana.
Ņemot vērā to, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka sods /pers. A/ ir nosakāms tuvu sankcijas minimālajai robežai.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantu, 272., 274. un 275.panta, 289.$^{6}$panta septīto daļu, 289.$^{13}$panta sesto daļu un 289.$^{16}$pantu, tiesa

**nosprieda:**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 20 (divdesmit) *euro* apmērā.

Naudas sods samaksājams ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tā uzlikšanas jebkurā bankas iestādē norēķinu kontā - Valsts kase, saņēmēja banka: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, bankas kods TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevumā obligāti norādot lietas numuru Nr.126009115 un sodītās personas identificējošos datus. Sodītajai personai naudas soda samaksas kvīts jāiesniedz reģistrēšanai un nolēmuma kontroles nodrošināšanai Rēzeknes tiesā, pretējā gadījumā tiesas spriedums tiks nodots izpildei piespiedu kārtā zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā.

Tiesnesis P.Novičenoks