Lietvedības Nr.C-0444-15/10

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 12.februārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns, atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, piedaloties SIA "/nosaukums/" pārstāvei /pers. A/, izskatīja civillietu SIA „/nosaukums/" prasībā pret /pers. B/ par pamatparāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 20.jfebruārī SIA „/nosaukums/" (turpmāk – Prasītāja) Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēla prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par pamatparāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Daudzdzīvokļu māja Rīgā, /adrese/ ir Rīgas pašvaldības valdījumā, kas saskaņā ar 2002.gada 21.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. 1-9-02-611, ir nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Rīgas centrs" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3547, Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Rīgas centrs" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas centra apsaimniekotājs" tika reorganizēta apvienojoties ar citām komercsabiedrībām un reģistrēta LR uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmējs.

Pamatojoties uz 2004.gada 30.septembra pirkuma līgumu, Atbildētājs ieguva īpašuma tiesības līdz dzīvojamās mājas privatizācijai uz dzīvokli /adrese /, ar kopējo platību 44,50 m^2.

2004.gada 30.martā Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līguma nosacījumiem, Atbildētājs apņēmās segt apsaimniekošanas izdevumu saistīto daļu, proporcionāli viņa telpu platībai. Atbilstoši Līguma 3.6.punktā noteiktajam apņēmās maksāt līgumsodu 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās parāda summas.

Prasītāja norāda, ka savas saistības pret Atbildētāju ir izpildījis pilnā apmērā, savukārt Atbildētājs nav samaksājis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksu, kā arī nav norēķinājies par komunālajiem pakalpojumiem no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.decembrim, tādejādi Atbildētāja neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese /, sastāv no pamatparāda EUR 2147,52 (LVL 1509,28) un līgumsoda EUR 1633,47 (LVL 1148,01) , pavisam kopā EUR 3780,98 (LVL2657,29).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu., Civillikuma (turpmāk - CL) 1402.,1587., 1651., 1652., 1662., 1716., 1720., 1732., 1828., Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 23., 24., 26., 27., 33., 34., 37., 41., 41., 74., 82., 127., 128., 129., 130.,195.pantiem lūdz tiesu apmierināt prasību un piedzīt no Atbildētāja: pamatparādu parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem EUR 2147,51, līgumsodu EUR 1633,47 apmērā, un visus tiesāšanās izdevumus. Kā arī lūdz noteikt tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbilstoši CPL 148.panta noteikumiem, Atbildētājam 2014.gada 27.februārī tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.53).

Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar CPL 56.pantu un 56.[1] panta otro daļu, tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un tas, ka dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājam ir piegādāti.

2014.gada 20.augustā tiesā tika saņemts Prasītājas pieteikums par pieauguma pievienošanu prasībai par laika periodu no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 14.martam pamatparāds EUR 2249,30 un līgumsods EUR 1894,29, pavisam kopā EUR 4143,59.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve /pers. A/ pilnībā uzturēja iesniegto prasību un pieteikumu par pieauguma pievienošanu prasībai uz tajā norādītajiem pamatiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētāja atkārtoto neierašanos kā neattaisnotu un saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītāja pārstāves sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīds par to, ka Atbildētājs līdz 2014.gada 14.martam bija nekustamā īpašuma – /adrese/ īpašnieks. Īpašuma tiesības atbildētājam tika reģistrētas Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālajā nodaļā, kadastra Nr. /numurs A/, 2004.gada 5.oktobrī (L.L.13), savukārt ar Rīgas apgabaltiesas

Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 10.janvāra lēmumu, kas spēkā stājās 2014.gada 14.martā, Atbildētāja īpašumtiesības tika izbeigtas (L.L.63-68).

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīds par to, ka Atbildētājs 2004.gada 30.septembrī, kā dzīvokļa īpašnieks noslēdza Līgumu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk – Līgums) (L.L.14-17), līdz ar ko starp Prasītāju un Atbildētāju tika nodibinātās saistības.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājam pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītājs savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu ir pildījis, bet Atbildētājs savu, no Līguma izrietošo pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav izpildījis.

Atbildētāja saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotie parāda aprēķini (L.L.18-19; 58-59; 60).

Kā izriet no lietas materiāliem Atbildētājs no Līgumiem uzņemtās saistības par dzīvokli nav pildījis laika posmā no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 14.martam (L.L.59), neizpildītās saistības: pamatparāds EUR 2249,30 savukārt līgumsods EUR 1894,29 (L.L.59), kuras Atbildētājam ir pienākums maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētājs nav apstrīdējis.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. - 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838. pantu, jāpierāda Atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, līdz ar ko Prasītājas prasība par pamatparāda EUR 2249,30 piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu EUR 1894,28 apmērā.

Saskaņā ar CL 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Ar Līguma 3.6 punktu ir pielīgts līgumsods 0,5% apmērā par katru nokavēto maksājuma dienu.

Novērtējot līgumsoda EUR 1894,29 apmēru attiecībā pret pamatparādu EUR 2249,30, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju, tādēļ Atbildētājam ir pienākums to maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētājs nav apstrīdējis.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41. panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 385,98 (L.L.8) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 (L.L.9).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piespriešanu, to apmēru pamato Latvijas pasta tarifi par pasta sūtījumu pakalpojumu izmaksām un Tiesu informatīvajā sistēmā esošās ziņas par pavēstu nosūtīšanas izmaksām. Konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie kopējie izdevumi ir EUR 9,79 (L.L.2). Prasītāja, iesniedzot prasību ir samaksājis ar lietas saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā (L.L.9), tādēļ ņemot vērā to, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pārsniedz Prasītāja samaksāto summu, tad valsts ienākumos no Atbildētāja ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,09 apmērā.

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 2249,30 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204[1]., 208.[2], 208.[4].pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 2249,30 un līgumsodu EUR 1894,29, valsts nodevu EUR 385,98 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā 4532,27 (četri tūkstoši pieci simti trīsdesmit divi *euro* un 27 centi).

Atzīt SIA „nosaukums", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 2249,30 (divi tūkstoši divi simti četrdesmit deviņi *euro* un 30 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļu EUR 5,09 (pieci *euro* un 09 centi) apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā piespriestās summas ir ieskaitāmas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, vienā no zemāk norādītajiem norēķinu kontiem:

/Bankas nosaukumi un konta numuri/

Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ieskaitāma Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds un uzvārds, lietas numurs).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 26.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis R.Silakalns