Lietas Nr. 11087112015
Lietas arhīva Nr. K30-0401-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 3.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe,
ar sekretāri M.Dumpi,
piedaloties prokurorei. L.Kaģei,
advokātei I.Dauvartei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

konstatēja:

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos.

2015. gada 13. augustā ap plkst.15.00, /pers. E/, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" veikala "/Nosaukums B/" telpās Rīgā, Brīvības bulvārī /numurs/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda tīši nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošu preci – "Gultas veļas komplekts 1.5-vietīgs" (preces kods 290000492326) 199,99 EUR vērtībā. Pēc kā /pers. E/ devās uz veikala pielaikošanas kabīni, kur, uzskatot, ka viņa darbība neviens nenovēro, /pers. E/ nolaupīto preci ielika līdzpaņemtā maisā, tādejādi to paslēpjot, pēc kā /pers. E/ izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci. Tādā veidā /pers. E/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošu preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā savu, nodarot SIA "/Nosaukums B/" materiālo zaudējumu 199,99 EUR apmērā.

Ar šīm darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēt Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. E/izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos.

2015. gada 14. augustā plkst.10.36 /pers. E/, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" veikalā "/Nosaukums B/" telpās Rīgā, Brīvības bulvārī /numurs/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda tīši nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošu preci "Gultas veļas komplekts 1.5-vietīgs" (preces kods 290000492326) 199,99 EUR vērtībā. Pēc kā, /pers. E/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, nolaupīto preci ielika līdzpaņemtā maisā, tādējādi to paslēpjot, pēc kā /pers. E/ izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci. Tādā veidā /pers. E/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošu preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā savu, nodarot SIA "/Nosaukums B/" materiālo zaudējumu 199,99 EUR apmērā.

Ar šīm darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēt Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Krimināllieta tiek iztiesāta apsūdzētā prombūtnē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu, jo apsūdzētais uz tiesas sēdēm neieradās atkārtoti, lēmumu par piespiedu atvešanu nebija iespējams izpildīt.

Pārbaudot tiesas izmeklēšanā šajā lietā savāktos pierādījumus, tiesa secina, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:

-liecinieka /pers. I/ liecību, ka 2015. gada 14. augustā atradies darba vietā, strādājis par /amats/ firmā "/Nosaukums B/". Veikala vadītāja informējusi, ka veikalā viens pats ieradies "zaglis", kas iepriekšējā dienā veicis zādzību. Video ierakstā apskatījies, kā notikusi zādzība un kurš to izdarījis. Vīrieti iegaumējis pēc tā ārējā izskata,

- cietušā pārstāves tiesas sēdē nolasītajām liecībām, ka 2015. gada 14. augustā ap plkst. 16. 35 veikalā "/Nosaukums B/" Brīvības bukvārī /numurs/ ienācis vīrietis, kurš iepriekšējā dienā bija nozadzis gultas veļas komplektu EUR 199,99 vērtībā. Veikala darbiniekus par personas izskatu informējusi jau no darba dienas rīta. Personu aizturējusi kopā ar apsargu Viktoru un nodevuši policijai. No videoierakstiem kontējuši, ka tā pati persona gultas veļas komplektu tādā pašā cenā nozagusi arī 14. augusta rītā.,

- tiesas sēdē nolasītajām /pers. E/ liecībām personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, statusā, ka 2015. gada 13. augustā ap plkst. 11 kopā ar draugiem Vinetu un Alfrēdu, ar kuriem iepazinies Centrāltirgū, lietojuši alkoholu, tad devušies uz kādu pilsētas veikaliem, lai izdarītu zādzību, jo naudas viņiem nav bijis. Neatceras, ko nozadzis, bet nozagto Centrāltirgū uzdāvinājis Vinetai (lietas lapa 25),

- tiesas sēdē nolasītajām aizdomās turētā /pers. E/ liecībām, ka 2015. gada 13. augustā iegājis veikalā /Nosaukums B/Rīgā, Brīvības bulvārī /numurs/, no stenda paņēmis gultas veļas komplektu, to pielaikošanas kabīnē ielicis savā maisiņā un nesamaksājis no veikala aizgājis. Nozagto komplektu uzdāvinājis draudzenei /pers. AC/ (lietas lapa 50), 2015. gada 14. augustā ap plkst. 10.30 tajā pašā veikalā ienācis kopā ar sievieti, kuras vārdu nezin, nozadzis tādā pašā veidā gultas veļas komplektu(lietas lapa 75),

- ar protokolos par liecību pārbaudi uz vietas fiksēto (lietas lapa 50., 76-78),

-ar protokolos par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām fiksēto(lietas lapa 37-38, 69-70),

- CD disku ar videoierakstiem apskates protokolos fiksēto(lietas lapa 33-35, 65-67),

-kā arī pārējiem lietā esošajiem materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 129.pantu atzīst, ka visi lietā esošie pierādījumi, uz kuriem tiesa pamatojas, ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

Vienlaikus tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.pantu secina, ka visas šajā kriminālprocesa gaitā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujamas izmantot kā pierādījumus, jo tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesai nerodas šaubas par tām.

Tiesa ievēro Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto pienākumu izvērtēt pierādījumu ticamību, jo visus kriminālprocesa laikā iegūtos pierādījumus ir novērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, nedodot nevienam pierādījumam iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikto kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. No minētā jāsecina, ka pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem, ja iztiesājot krimināllietu, izslēdzot visas saprātīgas šaubas, tiek konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi, tas ir, apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā.

Ievērojot minēto, tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš ir sodāms par katru Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. E/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumu, kas vērsti pret cietušo mantiskajām interesēm. Cietušais pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 399,98 apmērā.

Par /pers. E/ noskaidrots, ka viņš dzimis 1986. gada 21. oktobrī, Igaunijā, ir Latvijas Republikas pilsonis, ar sešu klašu izglītību, deklarētā dzīves vieta /adrese/, faktisko dzīves vietu norādījis /adrese/, neprecējies, bez noteiktas dzīves vietas, apgādībā divi bērni, agrāk sodīts, pēdējo reizi 2016. gada 2.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (pieciem) mēnešiem, sods izciests, bet sodāmība nav dzēsta.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā soda mērķi, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa uzskata par iespējamu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīt to, ka pirmstiesas kriminālprocesā, būdams nopratināts kā apsūdzētais, viņš katrā no zādzībām vainu atzinis pilnībā un izdarīto nožēlojis.

/pers. E/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. pastiprina apstākļi, ka katrs viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo viņš jau agrāk ir sodīts un sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa secina, ka apsūdzētajam par katru zādzību sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas robežās reāla brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa šajā gadījumā atzīst par taisnīgu sodu /pers. E/ par izdarīto un atbilstošu arī viņa personībai un tam, lai sasniegtu Krimināllikumā izvirzīto soda mērķi, t.i. sodīt un atturēt personu no turpmākas noziedzīgas darbības.

Pie šāda secinājuma tiesa nākusi analizējot apsūdzētā personību un tieši to, ka viņš, agrāk būdams vairākkārt tiesāts, t.sk. ar brīvības atņemšanas sodu, neilgi pēc tā izciešanas izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, turklāt, inkriminētās zādzības izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas liecina, par to, ka /pers. E/ joprojām nav stājies uz labošanās ceļa. Minētais izslēdz iespēju par izdarīto piemērot alternatīvus soda veidus vai nosacītu sodu. Turklāt apsūdzētajam nav legālu ienākumu un pastāvīgas dzīves vietas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā darbībās ir konstatējams viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesas ieskatā, sods nosakāms prokurora ierosinātajā apmērā- par pirmās zādzības izdarīšanu - brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, par otrās zādzības izdarīšanu - brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodus saskaitot, piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas veids.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ viņam inkriminētās zādzības izdarījis vēl pirms Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 2.marta sprieduma, nosakot galīgos sodu pēc vairākiem spriedumiem,saskaņā ar krimināllikuma 50.panta 5. daļu piemērojs sodu pilnīgas saskaitīšanas veids, ieskaitot izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 2.marta sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, Renata Kozlovska sodā ieskaitāma aizturēšana šajā lietā laikā no 2015. gada 14. augusta līdz 2015. gada 16. augustam.

Pirmstiesas procesā /pers. E/ drošības līdzeklis netika piemērots, jo viņa atradās apcietinājumā citā lietā. Ievērojot to, ka lietā ir ziņas par iespējamu kriminālprocesu pret /pers. E/ Igaunijas republikā, tiesas ieskatā līdz spriedums stājas spēkā drošības līdzeklis nav jāpiemēro.

Kaitējuma kompensāciju no cietušā AS "/Nosaukums B/" EUR 399,98 (trīs simti deviņdesmit deviņu euro un 98 centu) apmērā tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1] daļu, kompensācijas pieteikumu tiesa izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.pantu, pienākums par noziedzīgā nodarījuma radītā kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu cietušajam, uzliekams apsūdzētajam.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību, ko veido advokātei I.Dauvartei no valsts līdzekļiem izmaksātā atlīdzība par juridiskās palīdzības nodrošināšanu apsūdzētajam tiesa sēdē EUR 130 apmērā.

Tiesa atzīst, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punkta un 368.panta 1.daļas nosacījumiem.

Lietiskie pierādījumi - divi DVD diski pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. E/par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (2015.gda 13. augusta epizode)un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (2015.gda 14. augusta epizode)un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 5(pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 2. daļu, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, pilnībā pieskaitot šo sodu sodam, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 2.marta spriedumu, galīgo sodu pēc sprieduma kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu un 2(diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitīt Kozlovska sodā izciesto brīvības atņemšanas sodu laikā no 2015.gada 28.septembra līdz 2016. gada 2. martam un no 2016. gada 2. marta līdz 2016.gada 28.aprīlim.

Ieskaitīt /pers. E/sodā aizturēšanu šajā lietā laikā no 2015. gada 14. augusta līdz 2015. gada 16. augustam.

Drošības līdzekli- nepiemērot.

Kaitējuma kompensāciju apmierināt un piedzīt no /pers. E/ par labu AS "/Nosaukums B/" EUR 399,98 (trīs simti deviņdesmit deviņus euro un 98 centus).

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvja Ivandas Dauvartes juridiskās palīdzības nodrošināšanu pirmstiesas tiesā EUR 130 (viens simts trīsdesmit euro).

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr.LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr. 11087112015, lietvedības Nr. K30-0401-17/5.

Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt apsūdzētajam 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Sprieduma daļā par procesuālo izdevumu samaksu labprātīgas neizpildes gadījumā izdot izpildu rakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu

Lietiskos pierādījumus- divus DVD diskus pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2017.gada 18.aprīļa var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe