Lietas Nr. C33494214
Lietas arhīva Nr. C-0683-15/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 7.jūlijā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nordea Bank AB prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs 2014.gada 10.decembrī Rīgas rajona tiesā cēlis prasību, kurā lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu bankai kopējo parādu EUR 152 808,54, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 151 912,68, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 843,10 par laika posmu no 2013.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 17.septembrim un nokavējuma līgumsoda EUR 52,76 par laika posmu no 2013.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 17.septembrim, lūdz piedzīt tiesas izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka 2014.gada 1.aprīlī notikusi uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Nordea Bank AB pārņēmusi visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā.

2006.gada 1.februārī starp prasītāju un atbildētājiem noslēgts aizdevuma līgums Nr.2006/205HK, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājiem aizdevumu EUR 202000,00 apmērā.

2010.gada 5.oktobrī starp pusēm noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru aizdevuma summa palielināta par EUR 3090,55, kā arī aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā.

2012.gada 16.maijā starp pusēm noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru aizdevuma summa palielināta par EUR 2934,86, kā arī aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā.

2012.gada 7.novembrī starp pusēm noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru noteikta atmaksājamā aizdevuma daļā EUR 50,00, kā arī aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā.

2013.gada 5.jūnijā starp pusēm noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru puses vienojušās, ka daļa no par labu prasītājam ieķīlātā nekustamā īpašuma saņemtās pirkuma maksas tiks novirzītas atbildētāju saistību, kas izriet no līguma, daļējai dzēšanai.

Prasībā arī norādīts, ka atbildētāji pieteikušies uz kredīta brīvdienām 2009.gada maijā, 2010.gada februārī, 2011.gada decembrī un 2012.gada martā, kā rezultātā aizdevums kopā palielinājies par EUR 1696,66.

Atbildētājiem aizdevuma atmaksa bijusi jāveic katra mēneša 15.datumā, taču sākot ar 2013.gada 15.jūliju atbildētāji sākuši kavēt maksājumus.

2013.gada 20.augustā prasītājs pieprasījis atbildētājiem līdz 2013.gada 13.septembrim veikt uzkrājušos parāda samaksu. Uz 2013.gada 17.septembri atbildētāju maksājumu kavējums sasniedzis jau 64 dienas, kas saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.1.1.punktu uzskatāms par vienu no saistību neizpildes gadījumiem un dod tiesības prasītājam pieprasīt visas neatmaksātās summas nekavējošu atmaksu. Līdz prasības iesniegšanas dienai atbildētāji parādu nav samaksājuši.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, lai sekmētu lietas ātrāku izskatīšanu, ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju minētā civillieta 2015.gada 23.martā nodota izskatīšanai Valmieras rajona tiesai.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, taču tiesā saņemts viņa iesniegums ar lūgumu par lietas izskatīšanu bez pārstāvja klātbūtnes. Prasību uztur spēkā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāji tiesas sēdē nav ieradušies, par sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā- nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē saziņai ar tiesu. Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka atbildētājiem pavēste nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tamdēļ lieta skatāma bez atbildētāju klātbūtnes.

Tiesa arī atzīst, ka lietā ir konstatējami priekšnoteikumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo atbildētāji lietā nav snieguši rakstveida paskaidrojumus un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma. Tiesa arī nekonstatē Civilprocesa likuma 208^{1}.panta trešajā daļā paredzētos gadījumus, kad aizmugurisku spriedumu nevar taisīt.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un novērtējusi visu kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasībā norādītos apstākļus pamato 2006.gada 1.februārī starp pusēm noslēgtais aizdevuma līgums Nr.2006/205HK, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājiem aizdevumu EUR 202 000,00 apmērā citu /pers. D/ saistību refinansēšanai. Aizdevuma pēdējā atmaksas diena noteikta 2036.gada 15.februāris. Līgumā un tam pievienotajos vispārīgajos noteikumos noteikts procentu apmērs, maksājumu kārtība, nodrošinājums, īpašuma apdrošināšana un citi nosacījumi (lietas 8.-11.lapa).

2010.gada 5.oktobrī, 2012.gada 16.maijā, 2012.gada 7.novembrī un 2013.gada 5.jūnijā starp pusēm noslēgti līgumi par grozījumiem aizdevuma līgumam (lietas 12.-21.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā aizņēmējam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Minētais līgums atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums,

kādu viņš ir saņēmis.

Banka savas saistības izpildījusi un atbilstoši aizdevuma līgumā noteiktajai kārtībai daļu no aizdevuma summas izsniegusi atbildētājam, un daļa no aizdevuma ieskaitīti citu saistību dzēšanai, ko apstiprina lietā iesniegtais konta izraksts (lietas 22, 23.lapa).

Lietā nav šaubu, ka aizņēmēji pieļāvuši maksājumu kavējumu. Konstatējot šādus apstākļus, 2013.gada 20.augustā banka sastādījusi un nosūtījusi paziņojumu par parāda samaksu, kā arī brīdinājusi par saistību neizpildes sekām (lietas 29.-33.lapa).

No lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 151 912,68, kavētie procenti par aizdevuma lietošanu, kas aprēķināti par laika posmu no 2013.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 17.septembrim, ir EUR 843,10 un nokavējuma līgumsods, kas aprēķināts par laika posmu no 2013.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 17.septembrim, ir EUR 52,76 apmērā (lietas 24.-28.lapa).

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Šajā gadījumā procentu likme noteikta aizdevuma līgumā, atbilstoši kuram banka aprēķinājusi procentu maksājumus.

Civillikuma 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, Civillikuma 1720.pants paredz tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī saistību izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Tiesa uzskata, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs ar izdarīto līgumisko attiecību pārkāpumu no atbildētāju puses.

Izskatot lietas par kredīta piedziņu, tiesai pašai ir jāapsver jautājumi par līguma atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām un netaisni līguma noteikumi atzīstami par spēkā neesošiem, taču attiecībā uz pušu starpā noslēgto aizdevuma līgumu, tiesa šādus netaisnīgus līguma noteikumus, kas nelabvēlīgi ietekmētu atbildētājus, nav atradusi.

Tā kā atbildētāji ar vienu līgumu uzņēmušies kopīgu nedalītu saistību, tad saskaņā ar Civillikuma 1672. un 1674.panta nosacījumiem, viņiem iestājas solidāra izpildījuma atbildība.

Tādējādi atbilstoši iepriekšminētajam, pienācīgi noslēgti līgumi ir jāpilda, līdz ar to neatmaksātais parāds, ko veido pamatparāds, procentu maksājums un līgumsods piedzenams solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 3137,78, ko sastāda valsts nodeva EUR 3128,78 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu EUR 9,00.

Vadoties no Civilprocesa likuma 204[1].panta, spriedumam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 204.[1], 208.[1]- 208.[4] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120, Zviedrijā, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle, ar vienoto reģistrācijas Nr.40103749473, parādu EUR 152 808,54 un tiesas izdevumus EUR 3137,78, kopā EUR 155 946,32 (viens simts piecdesmit pieci tūkstoši deviņi simti četrdesmit seši *euro* un 32 centi).

Atzīt Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120, Zviedrijā, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle, ar vienoto reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības saņemt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatsummas parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Aizmugurisko spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas - 2015.gada 7.jūlija Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] panta kārtībā.

Tiesnese I.Liepa