Lietas Nr. C12274215
Lietas arhīva Nr. C-0930-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 30.martā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „B2Kapital" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.novembrī prasītājs SIA „B2Kapital" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu EUR 4 045,52 apmērā, norādot, ka 2009.gada 2.jūnijā starp AS „Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju, no vienas puses un Atbildētāju kā aizņēmēju no otras puses, ir noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.DP00-09-X-067. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējam aizdevuma summu LVL 1 353,91 apmērā, savukārt aizņēmējs veic aizdevuma summas atmaksu pa daļām veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 10.datumam. Maksājumi patēriņa kredīta atmaksai un procentu samaksai (izņemot pēdējo maksājumu) tiek noteikti kā vienādi mēneša maksājumi. Pēdējo maksājumu veido patēriņa kredīta neatmaksātā daļa un uzkrātie procenti un šis maksājums var atšķirties no līgumā norādītā mēneša maksājuma apmēra. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2014.gada 10.maijs. Atbilstoši līguma noteikumiem par aizdevuma summas izmantošanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus, pusēm vienojoties procentu likme ir noteikta 25% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Procenti par aizdevuma summas izmantošanu tiek aprēķināti no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kalendāro dienu sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Procenti maksājami par iepriekšējo periodu līdz katra mēneša 10.datumam.

Atbilstoši līguma 5.5.punktam un līguma noteikumu 7.1.punktam par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas.

Aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un 2009.gada 2.jūnijā ir ieskaitījis aizdevuma summu LVL 1 353,91 apmērā aizņēmēja norēķinu kontā.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar līguma nosacījumiem aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš ir iestājies 2014.gada 10.maijā, un to, ka no līguma izrietošās saistības nav izpildītas, aizņēmēja parāda saistības uz 2015.gada 2.novembri sastāda EUR 4 045,52: LVL 1 353,91 (EUR 1 926,44) pamatparāds; LVL 1 353,91 (EUR 1 926,44) nolīgtie procenti par aizdevuma summas izmantošanu, procentu likme 25% gadā, aprēķināti no 10.08.2009. līdz 10.05.2014. Prasījums par līgumiskiem procentiem tiek uzturēts pamatparāda apmērā, LVL 135,39 (EUR 192,64) līgumsods par maksājumu kavējumu, līgumsoda procentuālā likme 0,5% dienā, aprēķināts līdz 10.05.2014 (līgumsods 10% apmērā no pamatparāda LVL 1 353,91 jeb EUR 1 926,44).

Visi aizņēmēja veiktie maksājumi ir ieskaitīti atbilstoši Civillikuma 1843.panta noteikumiem vispirms vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai.

2013.gada 8.martā starp likvidējamo AS „Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju no vienas puses un SIA „B2Kapital" kā uzņēmuma ieguvēju, no otras puses, ir noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, tai skaitā pamatparāda, procentu, līgumsoda prasījums ir nodotas uzņēmuma ieguvējam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „B2Kapital".

Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu Uzņēmuma pārejas līgums slēgšanai.

2013.gada 9.septembrī Atbildētājam ir nosūtīts paziņojums par LAS „Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu SIA „B2Kapital" un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Atbildētājam vairākkārtīgi sūtīti paziņojumi par parādu, tomēr saistības pilnā apmērā nav izpildītas un neviens maksājums nav veikts.

Prasītājs jau bija vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā tiesas brīdinājuma izsniegšana Atbildētājam nav bijusi iespējama, tad tiesvedība lietā izbeigta 2015.gada 7.oktobrī.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.panta, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 6., 23., 27., 33., 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 83.p., 85.panta otro daļu, 86., 127., 128., 129., 130., 195.pantu, 406.^{6} panta trešo daļu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam EUR 4 045,52 apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt Prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasības, Atbildētājai 2015.gada 19.novembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu 30 dienas no nosūtīšanas (lietas 42.-43.lapa). Atbildētāja līdz lietas izskatīšanas dienai nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma 250.^{22} pantā un 56.pantā noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības un tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 22.decembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi (lietas 46., 47.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma

96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Lietas iztiesāšanas gaitā tiesa nodibina, ka ar 2009.gada 2.jūnija patēriņa kredīta līgumu Nr.DP00-09-X-067 (lietas 14.lapa), kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju un Atbildētāja konta izrakstu (lietas 16.lapa), pierādīts, ka Prasītājs izsniedza Atbildētājai aizdevumu LVL 1 353,91, pārskaitot to uz Atbildētājas norēķinu kontu.

Saskaņā ar noslēgtā līguma nosacījumiem (lietas 14.lapa) Atbildētājai līdz katra mēneša 10.datumam bija jāveic aizdevuma atmaksa un procentu samaksa LVL 42,26.

Ar 2015.gada 2.novembra parāda aprēķinu (lietas 11.-13.lapa) pierādīts, ka Atbildētāja veikusi tikai četrus maksājumus - 2009.gada 11.jūnijā - LVL 7,56; 2009.gada 11.jūlijā - LVL 28,35; 2009.gada 4.novembrī - LVL 10 un 2009.gada 2.decembrī - LVL 15.

Ar Prasītāja 2013.gada 6.septembra paziņojumu (lietas 18.-19.lapa) un Latvijas pastam vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstu (lietas 20.-22.lapa) pierādīts, ka Atbildētājai paziņots, ka viņas saistības pret AS „Latvijas Krājbanka" nodotas SIA „B2Kapital" un pielikumā pievienota jaunā maksājumu veikšanas kārtība, kas stājās spēkā 2013.gada 2.septembrī.

Ar SIA „Creditreform Latvija" 2014.gada 21.februāra paziņojumu par parādu (lietas 24.lapa) pierādīts, ka Atbildētājai tika paziņots, viņas atlikušās saistības pret AS „Latvijas Krājbanka", kas nodoti SIA „B2Kapital" apmaksas kārtība.

Ar SIA „Creditreform Latvija" 2014.gada 24.aprīļa un 2015.gada 13.februāra brīdinājumiem (lietas 25., 26.lapa) pierādīts, ka Atbildētāja brīdināta par parāda samaksu, kā arī izskaidrotas parāda nesamaksāšanas sekas.

No maza apmēra prasības izriet, ka Atbildētāja savas saistības arī pēc brīdinājumu nosūtīšanas neizpildīja un nevērsās pie Prasītāja, lai vienotos par parāda dzēšanu, tādēļ Atbildētājas pamatparāds, ko veido neatmaksāta aizdevuma summa ir EUR 1 926,44, kura piedzenama no Atbildētājas.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, bet šā likuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No Līguma izriet, ka atbildētāja apņēmās maksāt aizdevējam procentus par aizdevuma izmantošanu - 25 procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

No parāda aprēķina izriet (lietas 16.lapa), ka par laiku no 2009.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 10.maijam ir aprēķināti procenti par aizdevuma izmantošanu LVL 1 634,48 (EUR 2 325,66), bet aprobežots ar pamatparāda summu EUR 1 926,44.

Pārbaudot procentu aprēķinu, tiesa uzskata, ka procentu aprēķins nav pretrunā ar līgumiem un likumu.

Atbildētāja nav izpildījusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka no savas puses izpildījusi ar līgumu uzņemtās saistības. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt Prasītāja argumentiem, ka aizdevuma atmaksa Prasītāja norādītajā apmērā un laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Turklāt, tiesa atzīst, ka Atbildētāja pieļāva prettiesisku līguma pārkāpumu, kas ir neapstrīdams pamats līgumsoda piemērošanai un, Prasītājam ir tiesības prasīt Līgumā noteikto līgumsoda piedziņu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Līguma 5.5.punktu un līguma noteikumu 7.1.punktu par Līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas.

Tiesa, pārbaudot līgumsodu aprēķinus, nesaskata, ka līgumsods EUR 192,64 būtu nesamērīgs vai netaisnīgs, jo aprēķināts par laiku no 2009.gada 10.septembra līdz 2014.gada 10.maijam EUR 1 1517,72 apmērā un samazināts līdz 10% no pamatparāda.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami procenti EUR 1 926,44, kā arī līgumsods EUR 192,64 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas par labu Prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 401,26, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva EUR 396,56 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu piegādi EUR 4,70.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un ņemot vērā Civillikuma 1765.pantu, nepieciešams noteikt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājai nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189.-195., 40.-42., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27]pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA „B2Kapital" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „B2Kapital", reģistrācijas numurs 40103645131, parādu EUR 4 045,52, kas sastāv no galvenā parāda EUR 1 926,44; nolīgtiem procentiem EUR 1 926,44 un līgumsoda EUR 192,64, kā arī piedzīt tiesas izdevumus EUR 401,26, kopā piedzenot **EUR 4 446,78** (četri tūkstoši četri simti četrdesmit seši *euro* 78 centi).

Izskaidrot /pers. A/, ka rekvizīti, kur veicama parāda samaksa, ir - Saņēmējs: SIA CRED1TREFORM LATVIJĀ reģ. nr.40003255604, banka: AS Swedbank konts: LV67HABA0551036916332, maksājuma mērķis: inkasso 1309049226.

Atzīt SIA „B2Kapital", reģistrācijas numurs 40103645131, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda summas EUR 1 926,44 (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit seši *euro* un 44 centi).

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Baiko