Lietas arhīva Nr. K73-2202-20/47
ECLI:LV:ZRT:2020:1123.11390066720.1.S

Krimināprocesa Nr.11390066720
Lietas arhīva Nr.K73-2202-20/47

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā.
Tukumā 2020.gada 23.novembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese R.Bruce, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ alkohola ietekmē vadīja transportlīdzekli bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

/pers. A/ /datums/ap pulksten 21.30 alkohola ietekmē (mēraparāta uzrādītā minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā -3,31 promiles, kas pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs) bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu /TL marka/ valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa ceļu Rīga-Ventspils, 69. km, virzienā uz /adrese/.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. A/ /datums/ap pulksten 21.30, būdams iepriekš sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu, kas stājies spēkā 2019.gada 5.februārī, ar papildsodu-transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz diviem gadiem, tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā vadīja automašīnu /TL marka/ valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa ceļu Rīga-Ventspils, 69. km, virzienā uz /adrese/.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" un atbildīgo institūciju izplatīto informāciju, sniegtās rekomendācijas par koronavīrusa izraisītās slimības ,,Covid-19" izplatības ierobežošanu 5.19.5 punktu, tiesa krimināllietu izskata rakstveida procesā.

Apsūdzētajam/pers. A/ un Tukuma rajona prokuratūras prokurorei, J.Pridānei likumā noteiktā kārtībā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības līdz 2020.gada 20.novembrim pieteikt tiesai noraidījumu, pieteikt lūgumus izskatāmajā lietā, kā arī sniegt viedokli par nosakāmo sodu.

2020.gada 23.novembrī Zemgales rajona tiesā saņemts Tukuma rajona prokurores J.Pridānes viedoklis, kurā norādīts, ka nav iebildumu par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav iebildumu tiesas sastāvam.

Attiecībā par apsūdzētajam nosakāmo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu prokurores ieskatā jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība. Savukārt atbilstoši šī panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais izdarījis mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus. Prokurore norādījusi, ka vērtējot noziegumu raksturu, jāņem vērā transportlīdzekļa vadīšanas laiks un vieta, kā arī konstatētā alkohola koncentrācija, kas būtiski pārsniegusi pieļaujamo maksimālo normu.

Izvērtējot apsūdzētā personu raksturojošas ziņas, jāņem vērā, ka /pers. A/ iepriekš vienu reizi sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, proti, sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar naudas sodu 2150 *euro* apmērā un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz diviem gadiem. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 5.februārī. Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 28.oktobra lēmumu naudas sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Naudas sods samaksāts 2020.gada 7.septembrī. Apsūdzētais nestrādā, nav precējies, apgādājamo nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu prokurore atzīst apstākli, ka viņš savu vainu visos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nožēloja izdarīto.

Saskaņā 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu prokurores ieskatā atzīstams apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Prokurore uzskata, ka, ievērojot apstākli, ka /pers. A/ jaunu analogu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, secināms, ka iepriekš noteiktais sods nav sasniedzis savu mērķi, līdz ar to /pers. A/ būtu nosakāms bargāks sods, kas saistīts ar brīvības atņemšanu.

Ievērojot konstatētos apstākļus, kā arī nolūkā sasniegt Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētos soda mērķus Tukuma rajona prokurore J.Pridāne lūdz /pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt

- pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem;
- pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. A/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pilnībā pieskaitīt neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 25.janvāra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem 11 mēnešiem 24 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda laikā ieskaitīt aizturēšanu no /datums/pulksten 21.50 līdz 2020.gada 27.oktobra pulksten 13.05.

Drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošana – negrozīt.

Procesuālos izdevumus 106,48 *euro* apmērā, kas saistīti ar transportlīdzekļa pārvietošanu, piedzīt no apsūdzētā.

Apsūdzētais/pers. A/ 2020.gada 23.novembrī tiesā iesniedzis paskaidrojumus, kurā norādījis, ka nav noraidījumu tiesas sastāvam, piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais sevi par vainīgu ir pilnīgi atzinis, piekritis pierādījumu pārbaudes neveikšanai.

Tiesnese atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ alkohola ietekmē vadīja transportlīdzekli bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, tādēļ tiesa kvalificē /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Krimināllikuma 46.pants noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņas vaļsirdīgo atzīšanos un to, ka izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgu nodarījumu izdarījis soda izciešanas laikā pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 18.marta sprieduma.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk sodīts ar 2019.gada 25.janvāra Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu apmērā, jeb 2150 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 5.februārī. (lietas 36.-37.lapa)

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apgādājamo nav, ziņas par apsūdzētā nodarbošanos lietā nav. (lietas 35.lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem, Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags tīšs nodarījums, par kuru paredzēts piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem, Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags tīšs nodarījums, par kuru paredzēts piemērot soda brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesnese, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ziņas par apsūdzētā personu, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais īslaicīgais brīvības atņemšanas sods un piemērojams papildsods- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Apsūdzētais ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai, otrajai daļai, ievērojot apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus, tiesa sodu nosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības- daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā noteiktajam sodam pilnībā pievienojams ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu noteiktais neizciestais papildsods, kurš sastāda 2 mēnešus un 5 dienas.(Izciestais papildsods ir 1 gads 9 mēneši un 5 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms apcietinājums no /datums/plkst.21.50 līdz /datums/plkst.13.05, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.

Drošības līdzeklis –dzīvesvietas maiņas paziņošana /pers. A/ atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 376.panta pirmās daļas 7.punktu par procesuālajiem izdevumiem atzīstama samaksa par transportlīdzekļa transportēšanu 106.48 *euro* apmērā (lietas 18.-19.lapa)tā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.pantā noteiktajai kārtībai.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 523., 527.panta pirmo daļu, 528.- 531. pantu, tiesnese

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai, otrajai daļai, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības- daļēji saskaitīt piespriestos sodus un /pers. A/ sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pilnībā pievienot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 25.janvāra sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem 2 mēnešiem 25 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda laikā ieskaitīt aizturēšanu no /datums/pulksten 21.50 līdz /datums/pulksten 13.05, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

Drošības līdzekli –dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. A/ negrozīt.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus Valsts policijas labā 106.48 *euro*, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese R.Bruce