Lietas Nr.C 29 7790 11

Lietvedības Nr.C 2090-13/24

2013.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 23.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretāri Valsts amatpersona

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 19.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2005.gada 5.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-004262 (turpmāk- Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 400, ar gada procentu likmi 25% un ar aizdevuma termiņu, iestājoties līguma 5.punkta nosacījumam – 18 mēneši.

Norēķinu preču kartes Maestro izsniegšanas akts apliecina, ka atbildētājs saskaņā ar līgumu bija saņēmis Maestro „Preču karti" ar atļauto kredītu Ls 400.

Atbilstoši līguma 1.10., 1.11. un 1.12.punktam, kredīts ir īstermiņa aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.8.punktam, atbildētājam norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa. Saskaņā ar līguma 1.9.punktu, norēķini atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam (ieskaitot). Atbilstoši līguma 5.1.punktam, gadījumā, ja atbildētājs līdz norēķinu dienai nav norēķinājies ar prasītāju un izmantotā kredīta daļa pārsniedz Ls 40, prasītāja piešķir atbildētājam aizdevumu, ar kuru dzēš atbildētāja parādu, kā arī atbilstoši līguma 5.4.punktam, 20 dienu laikā atklāj atbildētājam maksājuma grafiku šo parāda saistību segšanai pa daļām. Saskaņā ar Līguma 5.6.punktu, par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājuma grafikā atbildētājs maksā līgumsodu 0,5% apmērā par nokavētā maksājuma summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes.

Visus maksājumus par bankas pakalpojumiem, kuri saistīti ar kartes izsniegšanu un lietošanu, procentu likmes un līgumsodus nosaka prasītājas noteiktās Tarifu likmes kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai, ar kurām atbildētājs iepazinies un piekritis tām, apliecinot to ar savu parakstu.

[1.2] Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši maksājuma grafika apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 15.septembrī Ls 100 apmērā.

[1.3] Atbildētāja neizpildītās maksājuma saistības ir Ls 335,78, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa Ls 156,12, neapmaksātie procenti Ls 10,18, neapmaksātā komisija par apkalpošanu Ls 13,36 un līgumsods (parāda aprēķinā soda %) Ls 156,12. Procenti aprēķināti no 2009.gada 15.maija līdz 2009.gada 15.oktobrim. Līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2009.gada 15.jūlijam.

[1.4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 156,12, neatmaksātos procentus Ls 10,18,

neapmaksāto komisiju par apkalpošanu Ls 13,36 un līgumsodu Ls 156,12, kopā Ls 335,78, kā arī prasītājas samaksātos tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumos norāda, ka par šo jautājumu ir bijuši pieņemti nolēmumi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā - 2009.gada 6.novembrī (lietas Nr. 3-12/7268/09, tiesnesis Baumanis un 2010.gada 3.augustā (lietas Nr. 3-12/4461/10, tiesnese Reikmane).

Atbildētājs ir vērsies pie prasītāja, lai noskaidrotu pamatparāda summu uz 2008.gada 15.septembri, jo prasītā norādītas summas un viņa rīcībā esošās summas atšķiras. Prasītāja nav vēlējusies iesaistīties pārrunās, kā rezultātā tika pieņemti minētie tiesu nolēmumi. Šobrīd ir bezdarbnieks, kā arī viņam ir piešķirts maznodrošinātās personas statuss.

[3] Tiesas sēdē AS „NORVIK BANKA" pārstāvis nav ieradies. 2013.gada 16.septembrī saņemtsiesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/. Atbildētājam nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesā ar norādi – piegādes laikā adresāts nebija mājās, atstātsaicinājums, beidzies glabāšanas laiks. Atbildētājs nav lūdzis tiesai lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt bez viņa klātbūtnes. Cita atbildētāja adrese tiesai nav paziņota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemtaizziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā prasību, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, kalīgumsplašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.Līgumssaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2005.gada 5.janvārī AS „LATEKO BANKA" un /pers. A/, noslēdza Līgumu par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-004262. Saskaņā ar minēto līgumu /pers. A/ tika piešķirts atļautais kredīts Ls 400 apmērā ar gada procentu likmi 25% un ar aizdevuma termiņu 18 mēneši.

Norēķinu Preču kartes Maestro izsniegšanasaktsapliecina, ka 2005.gada 20.janvārī /pers. A/ karti saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2006.gada 15.decembra Lēmumu Nr.6-12/140645 2006.gada 15.decembrī AS „LATEKO BANKA" firma mainīta uz AS „NORVIK BANKA" (l.lpp.21).

2005.gada 5.janvāralīgumsnav apstrīdēts un ir spēkā, to ir parakstījis atbildētājs /pers. A/, savu parakstu uz Līguma atbildētājs nav

apstrīdējis.

Parakstot līgumu, /pers. A/ apstiprinājis, ka pirms Līguma parakstīšanas ir iepazinies ar Līgumu un Līguma par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu nosacījumiem, kā arī ar noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs /pers. A/ ir saprotams, /pers. A/ piekritis minētajiem noteikumiem un apņēmies tos izpildīt. /pers. A/ piekritis tam, ka bankai ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji izmainīt vai papildināt noteikumus un tarifus.

Līguma par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr. PK-004262 1.punktā noteikts, ka kredīts ir īstermiņa aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums bankas noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu. Atbildētājam jānorēķinās norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa, veicot norēķinus līdz katra mēneša 15.datumam.

No prasības pieteikumam pievienotā atbildētāja konta izraksta, tiesa secina, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi, proti, atbilstoši Līguma noteikumiem ir izsniegusi atbildētājam Maestro „Preču karte" un piešķīrusi atbildētājam atļauto kredītu.

Saskaņā ar minētā līguma 6.1.punktu maksājumus par bankas pakalpojumiem, kuri ir saistīti ar kartes izsniegšanu un lietošanu, procentu likmes un soda procentus nosaka bankas tarifi. Maksa par apkalpošanu tiek noteikta 0,5% no izsniegtā aizdevuma summas (AS „NORVIK BANKA" Tarifu likmes kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai).

Prasītāja norādījusi, ka pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 15.septembrī Ls 100 apmērā. Neapmaksātā aizdevuma summa Ls 156,12.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934.pants). Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Tiesa secina, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ no atbildētāja ir piedzenama neapmaksātā aizdevuma summa Ls 156,12.

[4.2] Civillikuma 1753.pants, kas nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756.pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Saskaņā ar „Norvik Banka" tarifu likmēm kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai, aizņēmējs maksā aizdevējam procentus ar gada procentu likmi 25% gadā par atļautā kredīta izmantošanu (l.lpp.11). Savukārt saskaņā ar „Norvik Banka" tarifu likmēm kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai maksa par apkalpošanu par 18 mēnešu aizdevumu tiek noteikta 0,5% apmērā.

Tiesa atzīst, ka arī daļā par neapmaksāto procentu un neapmaksātās komisijas par apkalpošanu parāda piedziņu prasība ir apmierināma un no atbildētāja piedzenami neapmaksātie procenti Ls 10,18 par laika posmu no 2009.gada 15.maija līdz 2009.gada 15.oktobrim un neapmaksātā komisija par apkalpošanu Ls 13,36 apmērā.

[4.3] Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 5.6. punktā noteikts, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājuma grafikā, kartes lietotājs maksā līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījuši prasītājam tiesības uz līgumsoda saņemšanu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu Ls 156,12 par laika posmu no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2009.gada 15.jūlijam, kura apmērs nepārsniedz neapmaksātā aizdevuma summas Ls 156,12 apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja līgumsoda aprēķina pamatotību. Tiesa konstatē, ka atbildētājs ilgstoši nav izpildījis savas saistības, līdz ar to prasītāja aprēķinātais līgumsods nav pārmērīgs, salīdzinot ar saistību neizpildīšanu, tādēļ no atbildētāja piedzenams arī līgumsods par līgumsaistību izpildes termiņa kavējumu Ls 156,12 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto, ko atbildētājs savas saistības nav izpildījis, jo pretējā gadījumā netiktu celta

prasība tiesā, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama aizdevuma summa Ls 156,12, procenti Ls 10,18, nesamaksātās komisijas par apkalpošanu Ls 13,36 un līgumsods Ls 156,12, kopā Ls 335,78.

[4.4] Attiecībā uz atbildētāja paskaidrojumos minēto, ka atbildētājs šobrīd ir bezdarbnieks un viņam piešķirts bezdarbnieka statuss, tiesa atsaucas uz Civillikuma 1587.pantu, kas noteic, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nepamatoti norāda, ka šajā jautājumā jau ir pieņemti tiesu nolēmumi. No Tiesu informatīvās sistēmas tiesa secina, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2009.gada 6.novembra lēmumu lietā Nr. 3-12/7268/2009, izbeigta tiesvedība AS „NORVIK BANKA" pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, norādot, ka, tā kā atbildētājs ir iebildis pret maksājumu saistības pamatotību, ir pamats izbeigt tiesvedību, lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā sakarā ar iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Arī no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2010.gada 3.augusta lēmuma lietā Nr. 3-12/4461/2010, redzams, ka tikusi izbeigta tiesvedība AS „NORVIK BANKA" pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju. No minētajiem tiesnešu nolēmumiem, secināms, ka jautājums pēc būtības netika izskatīts, tiesneši bija izbeiguši tiesvedības lietās, sakarā ar to, ka atbildētājs bija izteicis iebildumus. Prasītājs ir vērsies ar prasību tiesā prasības tiesvedības kārtībā un lūdzis piedzīt no atbildētāja Ls 335,78.

Tiesa, izvērtējot prasībā norādīto, kopsakarā ar pierādījumiem atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja Ls 335,78, no atbildētāja par labu prasītajai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 50,37 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu – likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi- 15% no prasības summas, bet ne mazāk par 50 latiem), prasītājas samaksātie tiesas izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 53,67.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 8,52, ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai un atbildētājam, tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 3,30 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi Ls 5,22 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

AS „NORVIK BANKA" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma summu Ls 156,12, nesamaksātos procentus par laika posmu no 2009.gada 15.maija līdz 2009.gada 15.oktobrim Ls 10,18, nesamaksāto komisiju par apkalpošanu Ls 13,36, līgumsodu par laika posmu no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2009.gada 15.jūlijam Ls 156,12, tiesas izdevumus Ls 53,67, kopā Ls 389,45 (trīs simti astoņdesmit deviņi lati un 45 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,22 (pieci lati un 22 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 7790 11, C 2090-13/24.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova