Lietas Nr. C30457414
Lietas arhīva Nr. C-4574-14/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 17.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA "Julianus Inkasso Latvija" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu, starp atbildētāju un AS "Parex banka" (pēc saistību nodošanas AS "Citadele banka") tika noslēgts pakalpojuma līgums, ar klienta identifikācijas Nr.257445, par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, parakstot iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tajā skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā, t.i. mēneša 15.datumā bija jāiemaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir. AS "Citadele banka" savas saistības izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpis iepriekš minētā līguma nosacījumus un pielaidis maksājuma kavējumu.

Prasībā norādīts, ka 2009.gada 23.aprīlī AS "Citadele banka" veicot atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi konstatējusi, ka atbildētājs neveic līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā uz minēto datumu izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 710.75 EUR un procentu parāds par kredīta izmantošanu – 86.89 EUR. Ievērojot minēto, AS "Citadele banka" izmantojusi ar līgumu pielīgtās tiesības un 2009.gada 23.aprīlī vienpusēji atkāpusies no pakalpojuma līguma.

2012.gada 9.jūlijā starp AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" tika noslēgts cesijas līgums Nr.320/12/JD ar tam saistošo pielikumu Nr.1, saskaņā ar kuru AS "Citadele banka" cedēja SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesības, kas izriet no kartes līguma, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasībā norādīts, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu, kas saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, kā arī paziņojumu par parādsaistībām. Atbildētājs uz pretenzijām nav reaģējis, parādu nav samaksājis.

Prasībā papildus norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrādi, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājam aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam un sastāda 243.91 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 797.64 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 243.91 EUR, valsts nodevu 156.23 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

2014.gada 16.jūnijā atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 16.jūlijam. Atbildētājs paskaidrojumus norādītajā termiņā nav iesniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. A/ ir informēts gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz atbildētāja /pers. A/ 2008.gada 4.jūlija iesniegumu, starp atbildētāju un AS "Parex banka" (pēc saistību nodošanas AS "Citadele banka") tika noslēgts pakalpojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. A/ tika izsniegta MasterCard Standart kredītkarte un piešķirts kredītlimits 500 Ls apmērā.

Ar savu parakstu uz iepriekš minētā iesnieguma /pers. A/ apliecināja, ka viņš ir iepazinies, piekrīt un apņemas ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumus, Parex internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumus.

Lietā nodibināts, ka 2012.gada 9.jūlijā starp AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" tika noslēgts cesijas līgums Nr.320/12/JD, saskaņā ar kuru AS "Citadele banka" pret atlīdzību cedē SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesības, kas AS "Citadele banka" radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas (līguma 1.1.punkts). No minētā līguma 1.pielikuma izraksta redzams, ka AS "Citadele banka" ir cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret /pers. A/ 797.64 EUR apmērā.

Saskaņā ar cesijas līguma Nr.320/12/JD 2.1.punktu puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret līguma 1.pielikumā fiksētajām personām arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2012.gada 17.oktobrī nosūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju.

Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājs, atbilstoši Civillikuma 1793.panta 3.punktam, 1798. un 1801.pantam, ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 4.jūlija iesnieguma.

Saskaņā ar MasterCard Standart kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 7.1.3.punktu klients apņemas nekavējoties samaksāt bankai cenrādī norādītās maksas, kā arī citus no pakalpojuma līguma izrietošos maksājumus, ieskaitot kontā attiecīgos naudas līdzekļus.

Attiecīgi minēto noteikumu 6.2.3.punkts paredz, ka sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas klientam obligāti ne retāk, kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

Saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktu, atbildētāja pienākums ir maksāt bankai atlīdzību par konta atvēršanu, uzturēšanu un citiem sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši attiecīgā pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam bankas pakalpojumu cenrādim.

No lietas materiālos esošās AS "Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifu 1.1.13.punkta izriet, ka minimālā iemaksas summa ir 5% no kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs /pers. A/ nav pildījis savas saistības, kā rezultātā banka, atbilstoši līgumam un MasterCard Standart kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, vienpusēji atkāpusies no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2012.gada 17.oktobrī nosūtījis atbildētājam paziņojumu par parādsaistībām. Lietā nodibināts, ka paziņojumā norādītajā termiņā parāds netika dzēsts, kā arī nekādi iebildumi saistībā ar saņemto paziņojumu no atbildētāja netika saņemti.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nodibināts, ka maksājumi, izrietoši no pakalpojuma līguma, bija kavēti un parādsaistības nav atlīdzinātas arī uz lietas izskatīšanas brīdi.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nav apstrīdējis iepriekšminēto pakalpojuma līgumu, nav lūdzis atzīt šo līgumu par spēkā neesošu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību, nav pierādījis jebkādu maldību, viltu vai spaidus, kā rezultātā šāds pakalpojuma līgums būtu tapis pretēji viņa gribai.

No lietā esošās AS "Citadele banka" 2012.gada 24.jūlija izziņas redzams, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 710.75 EUR, kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tādā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (Civillikuma 1756.pants un 1765.pants).

MasterCard Standart kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.2.punktā noteikts, ka banka aprēķina kredīta procentus par visu kredītlimita izmantošanas laiku, sākot no dienas, kad klients uzsācis izmantot kredītlimitu līdz dienai (to neieskaitot), kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa, pie tam kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas.

Attiecīgi AS "Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifu 1.1.10.punkts nosaka, ka kredīta procentu likme gadā ir 22%.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ jāmaksā prasītājam procenti par kredītlimita lietošanu, kas saskaņā ar AS "Citadele banka" 2012.gada 24.jūlija izziņu sastāda 86.89 EUR.

Prasītājs par laika periodu no 2009.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja arī likumiskos nokavējuma procentus 243.91 EUR.

No prasītāja aprēķina izriet, ka likumiskie nokavējuma procenti rēķināti no galvenā parāda 797.64 EUR, kuru veido neatmaksātā aizdevuma summa 710.75 EUR un procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 86.89 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājs procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 86.89 EUR apmērā nepamatoti iekļāvis galvenā parāda aprēķinā, secīgi kļūdaini aprēķinājis likumisko procentu apmēru.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 24.jūlija AS "Citadele banka" izziņas izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 499.52 Ls, kas saskaņā ar Latvijas bankas noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati, ir 710.75 EUR, no kuras arī aprēķināmi likumiskie procenti.

Saskaņā ar tiesas veikto aprēķinu likumiskie procenti par pamatparāda EUR 710.75 nokavējumu par laika periodu no 2009.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam ir 217.34 EUR (710.75 (galvenais parāds) x 1860 (kavētās dienas) x 0.01644/100), kuri piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 710.75 EUR, procenti par kredītīdzekļu izmantošanu 86.89 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 217.34 EUR, savukārt prasība

daļā par likumisko procentu 26.57 EUR piedziņu ir noraidāma.

Bez tam atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda, t.i. no 710.75 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram 156.95 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas par prasības pieteikumu 152.25 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4.70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu un 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma pamatsummu 710.75 EUR, procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 86.89 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 28.maijam 217.34 EUR un tiesas izdevumus 156.95 EUR, t.i. kopā 1171.93 EUR (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit vienu *euro* un 93 centi).

Parāda samaksa veicama sekojošā kontā – AS Swedbank, konta Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda, t.i. no 710.75 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 26.57 EUR apmērā piedziņu – noraidīt.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Casno**