Lieta Nr.C30564313
Lietvedības Nr.C-2124-14/11

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 22.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri L.Feheri
2014.gada 8.augustā, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda un zaudējumu piedziņu, un

konstatēja:

SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk – Prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2009.gada 28.septembrī Atbildētājs Prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem, kuru AKST kods ir 698C 2092 8DD8 OF8C 401F A1B3 BA4C C51C (turpmāk – noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta uz Prasītāja norēķinu kontu veica reģistrācijas maksājumu Ls 1,00 apmērā.

2009.gada 28.septembrī Prasītājs uz Atbildētāja norādīto bankas kontu pārskaitīja pirmo pieprasīto kredītu Ls 60,00 apmērā, kuru Atbildētājs atgrieza Prasītājam saskaņā ar Kredītlīguma noteikumiem, līdz ar to Kredītlīgums tika izpildīts un pusēm pretenziju nebija.

Lai patērētājiem katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija Prasītāja mājaslapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumiem 2009.gada 12.novembrī Atbildētājs pieprasīja kredītu Ls 100,00 apmērā. Ņemot vērā, ka Kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto Kredītu un Kredītlīgums no Kredīta ņēmēja un Kreditora puses netika izbeigts, 2009.gada 12.novembrī Kreditors uz Kredīta līguma Nr. 698C 2092 8DD8 OF8C 401F A1B3 BA4C C51C pamata pārskaitīja uz Atbildētāja uzrādīto norēķinu kontu pieprasīto Kredīta summu Ls 100,00.

Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no Prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu.2009.gada 12.novembrī Prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100,00 apmērā uz Atbildētāja norādīto norēķinu kontu /konta numurs/, nosakot atmaksas termiņu līdz2009.gada 11.decembrim un procentus par Kredīta lietošanu, par 28 dienām, kas ir Ls 24,00. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu Atbildētājs izvēlējās Prasītāja mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI" .

Atbildētājs ir veicis 4 kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus. Pēdējais pagarinājums veikts 2010.gada 24.martā, iemaksājot kredīta procentu summu Ls 12,00 apmērā, kredīta atmaksas termiņš pagarināts par 28 dienām (līdz 2010.gada 21.aprīlim). Noteiktajā termiņā Atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs ir veicis kredīta pamatsummas atmaksu Ls 44,00 apmērā.

Lai patērētājiem katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija Prasītāja mājaslapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumiem 2010.gada 12.martā Atbildētājs pieprasīja kredītu Ls 40,00 apmērā. Izvērtējot Atbildētāja iespējas atmaksāt kredītu un to, ka Kredītlīgums no Kredīta ņēmēja un Kreditora puses netika izbeigts, kā arī to, ka Atbildētājs jau iepriekš tika ņēmis vairākus kredītus un tos savlaicīgi atmaksājis, 2010.gada 12.martā, Prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 40.00 apmērā uz Atbildētāja norādīto norēķinu kontu /konta numurs/, nosakot atmaksas termiņu līdz 2010.gada 10.aprīlim un procentus par Kredīta lietošanu, par 28 dienām, kas ir Ls 12,00. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu Atbildētājs izvēlējās Prasītāja mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI" .

Atbildētājs 2010.gada 9.aprīlī veica kredīta procentu iemaksu Ls 12,00 apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu par 14 dienām (līdz 2010.gada 24.aprīlim). Noteiktajā termiņā Atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs ir veicis kredīta pamatsummas atmaksu Ls 2,00 apmērā.

NOTEIKUMU 7.1.punkts paredz, ka Līgums stājas spēkā no tā parakstīšanas brīža un ir noslēgts uz neierobežotu laiku.

NOTEIKUMU 2.1.punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju.

NOTEIKUMU 3.2.1.punkts paredz, lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 3.2.2.punkts - Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) Nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.16.punkts - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi – nosacījumi, kādus izvēlējies Atbildētājs un Prasītājs tiem piekritis. Līdz ar to, Atbildētajam ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu

summu par Kredīta lietošanu. Prasītājs ar Atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu kredītam atlikumu Ls 56,00 ir Ls 12,00 par 28 dienām (par kredīta termiņu no 2010.gada 24.marta līdz 2010.gada 21.aprīlim), un Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu kredītam atlikumu Ls 38,00 ir Ls 4,00 par 14 dienām (par kredīta termiņu no 2010.gada 9.aprīļa līdz 2010.gada 24.aprīlim), arī šīs summas Atbildētājs nav samaksājis. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Kredītlīguma speciālajiem noteikumiem, Atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevumu izmantošanu.

Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz Atbildētāja norādīto elektronisko pasta adresi. Atbildētājs nereaģēja uz Prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar Prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Atbilstoši Civillikuma 1934.panta, 1943.panta un noslēgtā Līguma noteikumi Atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmērā un Līgumā norādītajos termiņos un kārtībā.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredītlīgumu, Prasītājs saskaņā ar NOTEIKUMU 5.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 2 % apmērā no neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu (skatīt pielikumu Nr.14).

Prasību Prasītājs pamato ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1721. un 1724.pantu.

Atbildētājs izmanto un nav atgriezis aizdevuma summu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425.pantu, 1587.pantu, 1588.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1764.pantu, 1779.pantu, 1843.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja visu prasības summu Ls 381,25, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda Ls 94,00, procentu par kredīta lietošanu summas Ls 94,00, līgumsoda Ls 188,00 un zaudējumiem Ls 5,25 apmērā. Kā arī lūdz piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 94,00, sākot no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

2013.gada 28.augustā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību par parāda piedziņu neatzīst, jo viņam bija mutiska vienošanās pa telefonu, ka viņš atmaksās konkrētu summu (kādu neatceras), kas varētu būt Ls 90,00. Kad palikuši nesamaksāti Ls 30,00, tad zvanījis interesēties par parādu un viņam pateikts, ka jāmaksā tomēr visa summa, procenti un līgumsods, kam Atbildētājs nepiekrīt.

2014.gada 17.februārī tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka viņš ir veicis vienpadsmit maksājumus un pirmie seši ir par kredīta pagarināšanu, bet 7., 8., 9., 10., 11. par kredīta atdošanu, ko norādījis maksājuma mērķī. Atbildētājs paskaidro, ka bija mutiski vienojies ar Prasītāju un samaksājis parādu, bet tagad sanāk, ka Prasītājs vēl pieprasa maksāt.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Lietā saņemts Prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka ir iesniedzis lietā visus maksājumus par parāda samaksu atbilstoši tam kā bija sarunājis pa telefonu, lai nepaliktu parādā Prasītājam. Rakstiskas vienošanās nav bijis. Pēc brīdinājuma saņemšanas arī neko nav maksājis.

Noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir nepamatota un noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2009.gada 28.septembra kredīta līguma vispārējiem noteikumiem, kuru AKST kods ir 698C 2092 8DD8 OF8C 401F A1B3 BA4C C51C un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, pierādītas prasītāja noslēgtās saistības ar atbildētāju.

Civillikuma 1934.pantā ir noteikts, ka ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā, šķiras un labuma lietās, bet 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav strīds par to, ka starp pusēm ir nodibināta saistība.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs savu saistību nav izpildījis, savukārt Atbildētājs norāda, ka saistību pret Prasītāju ir izpildījis un neatzīst prasītāja aprēķināto parāda apmēru.

Tāpat, lietā nav strīds par to, ka Atbildētājs ir veicis Prasītājam sekojošus maksājumus, ko apstiprina arī lietā esošie maksājuma uzdevumi un Prasītāja iesniegtais aprēķins:

- 2009.gada 28.septembrī veikts maksājums LVL 1,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 122;
- 2009.gada 10.oktobrī veikts maksājums LVL 68,00 apmērā, maksājuma uzdevums Nr. 124;
- 2009.gada 10.novembrī veikts maksājums LVL 124,00 apmērā, Maksājuma uzdevums nr. 133;
- 2009.gada 10.decembrī veikts maksājums LVL 20,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 147;
- 2009.gada 11.decembrī veikts maksājums LVL 10,00 apmērā, maksājuma uzdevums Nr. 153;
- 2010.gada 11.janvārī veikts maksājums LVL 30,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 155;
- 2010.gada 22.februārī veikts maksājums LVL 60,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 171;
- 2010.gada 24.martā veikts maksājums LVL 20,00 apmērā, maksājuma uzdevums Nr. 179;
- 2010.gada 9.aprīlī veikts maksājums LVL 14,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 185;
- 2010.gada 30.augustā veikts maksājums LVL 20,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 204;
- 2010.gada 22.septembrī veikts maksājums LVL 20,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr.211;
- 2010.gada 3.decembrī veikts maksājums LVL 20,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 216;
- 2011.gada 21.janvārī veikts maksājums LVL 15,00 apmērā, Maksājuma uzdevums Nr. 225.

Tātad, Atbildētājs ir veicis maksājumus par kopējo summu LVL 427,00, no kuriem pirmais maksājums LVL 1,00

apmērā ir veikts par reģistrācijas un kopējo noteikumu apstiprināšanu.

No Maksājumiem izriet, ka 2009.gada 29.septembrī izsniegtais kredīts LVL 60,00 apmērā ir pilnībā atmaksāts, kā arī par to pilnībā ir atmaksāti lietošanas procenti LVL 8,00 apmērā.

Atbilstoši Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, Atbildētājam 2009.gada 12.oktobrī piešķirts kredīts LVL 100,00 apmērā, ar kredīta procentu summu LVL 24,00 par 28 dienām.

Kā izriet no Atbildētāja veiktajiem maksājumiem 2009.gada 10.novembrī Atbildētājs ir pilnībā atmaksājis 2009.gada 12.oktobra kredītu, kā arī atmaksājis procentus pilnā apmērā.

Atbilstoši Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, 2009.gada 12.novembrī, Atbildētājam piešķirts kredīts LVL 100,00 apmērā, ar kredīta procentu summu LVL 24,00 par 28 dienām.

Kā izriet no Atbildētāja veiktajiem maksājumiem 2009.gada 10.decembrī Atbildētājs ir veicis maksājumu LVL 20,00 apmērā, ko Prasītājs ieskaitījis izsniegtā kredīta procentu daļējai samaksai LVL 20,00 apmērā.

Nākamo Maksājumu Atbildētājs veicis 2009.gada 11.decembrī LVL 10,00 apmērā, ko Prasītājs ieskaitījis pamatsummas dzēšanai LVL 6,00 apmērā un atlikušo kredīta procentu samaksai LVL 4,00 apmērā. Līdz ar to, atbilstoši aprēķinam, ievērojot samaksātās summas un Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos noteikto, Atbildētāja kredīta saistība uz 2009.gada 12.decembrī sastāda LVL 94,00, ar Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos noteikto kredīta procentu summu LVL 20,00 par 28 dienām, ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 10.janvārim.

Atbilstoši Atbildētāja veiktajiem Maksājumiem, nākamais Maksājums veikts 2010.gada 11.janvārī LVL 30,00 apmērā, ko Prasītājs novirzījis procentu LVL 20,00 apmērā dzēšanai un pamatsummas LVL 10,00 apmērā dzēšanai. Līdz ar to, Kredīta atlikums sastāda LVL 84,00, un ievērojot Atbildētāja veikto Kredīta pagarinājumu, Atbildētāja Kredīta atlikums uz 2010.gada 13.janvāri, atbilstoši Aizdevuma līguma

speciālajiem noteikumiem sastāda LVL 84,00 ar Kredīta procentiem LVL 16,00 apmērā par 28 dienām, ar Kredīta atmaksas termiņu līdz 2010.gada 10.februārim.

Nākamo maksājumu Atbildētājs veicis 2010.gada 22.februārī LVL 60,00 apmērā, ko Prasītājs novirzījis pilnīgai procentu dzēšanai LVL 16,00 apmērā, daļējai pamatsummas atmaksai LVL 20,00 apmērā, un līgumsodā LVL 24,00 apmērā.

Pēc Maksājuma veikšanas atbildētājs 2010.gada 22.februārī veicis Kredīta termiņa pagarinājumu, kur Kredīta atlikums sastāda LVL 64,00, atbilstoši Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem ar Kredīta procentiem LVL 12,00 apmērā par 28 dienām, ar Kredīta atmaksas termiņu līdz 2010.gada 22.martam.

Nākamo maksājumu Atbildētājs veicis 2010.gada 24.martā LVL 20,00 apmērā, kuru Prasītājs novirzījis Kredīta procentu pilnīgai dzēšanai LVL 12,00 apmērā un pamatsummas dzēšanai LVL 8,00 apmērā.

Pēc Maksājuma veikšanas, Atbildētājs ir veicis Kredīta termiņa pagarinājumu, kur Kredīta summa sastāda LVL 56,00, atbilstoši Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem ar Kredīta procentiem LVL 12,00 apmērā par 28 dienām, ar Kredīta atmaksas termiņu līdz 2010.gada 21.aprīlim.

Nākamo maksājumu Atbildētājs veicis 2010.gada 9.aprīlī LVL 14,00 apmērā.

No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem izriet, ka Prasītājs 2010.gada 12.martā Atbildētājam piešķīris Kredītu LVL 40,00 apmērā ar Kredīta procentiem LVL 12,00 par 28 dienām, ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 21.aprīlim, tāpēc Prasītājs 2010.gada 9.aprīļa maksājumu ieskaitījis 2010.gada 12.marta Kredīta procentu LVL 12,00 apmērā dzēšanai un LVL 2,00 pamatsummas dzēšanai. Prasītājs norāda, ka Atbildētājs, iemaksājot Kredīta procentu summu ir veicis pagarinājumu 2010.gada 12.marta Kredītam un izvēlējies jaunu kredīta atgriešanas termiņu līdz 2010.gada 24.aprīlim, ar Kredītu LVL 38,00 apmērā atbilstoši Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem ar Kredīta procentu summu LVL 4,00 par 14 dienām, ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 24.aprīlim.

Tātad, atbilstoši Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, Atbildētājam paliek divi neatmaksāti Kredīti: 2010.gada 24.marta Kredīts 56,00 apmērā, ar Kredīta procentiem LVL 12,00 apmērā par 28 dienām ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 21.aprīlim un 2010.gada 9.aprīļa Kredīts LVL 38,00 apmērā ar Kredīta procentiem LVL 4,00 par 14 dienām, ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 21.aprīlim.

Nākamos maksājumus Atbildētājs veicis 2010.gada 30.augustā, 2010.gada 22.septembrī, 2010.gada 24.oktobrī, 2010.gada 3.decembrī un 2011.gada 21.janvārī, tas ir, par kopējo summu LVL 95,00, ko Prasītājs ieskaitījis līgumsoda dzēšanai par 2010.gada 24.marta Kredīta un 2010.gada 9.aprīļa Kredīta maksājumu kavējumu un aprēķinājis, ka Atbildētājam Galveno parādu uz prasības celšanas brīdi LVL 94,00 apmērā.

No Prasītāja aprēķina izriet, ka daļu Atbildētāja maksājumus kopā LVL 119,00 apmērā, Prasītājs ir novirzījis līgumsoda dzēšanai.

Bez tam, Prasītājs ir aprēķinājis procentus LVL 94,00 apmērā, kā arī līgumsodu par maksājumu kavējumu LVL 188,00 apmērā un zaudējumus LVL 5,25 apmērā. Prasītājs aprēķinājis, ka kopējā parāda summa sastāda LVL 381,25.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa uzskata, ka ar Atbildētāja veiktajiem maksājumiem viņš ir izpildījis savu saistību pret Prasītāju.

Prasītājs Atbildētāja veikto maksājumu 2010.gada 22.februārī LVL 24,00 apmērā, 2010.gada 20.augusta maksājumu LVL 20,00 apmērā, 2010.gada 22.septembra maksājumu LVL 20,00 apmērā, 2010.gada 24.oktobra maksājumu LVL 20,00 apmērā, 2010.gada 3.decembra maksājumu LVL 20,00 apmērā un 2011.gada 21.janvāra maksājumu LVL 15,00 apmērā, kopā līgumsodā novirzot maksājumus LVL 119,00 apmērā.

Savukārt procentus par kredīta lietošanu atbildētājs ir samaksājis LVL 116,00 apmērā.

Prasītājs ir aprēķinājis Atbildētājam galveno parādu LVL 94,00 apmērā, procentus LVL 94,00 apmērā no 2010.gada 24.marta līdz 2013.gada 12.jūlijam, kā arī līgumsodu par maksājumu kavējumu LVL 188,00 apmērā no 2010.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 12.jūlijam un zaudējumus LVL 5,25 apmērā. Prasītājs aprēķinājis, ka kopējā parāda summa sastāda LVL 381,25.

Kā tiesa iepriekš konstatējusi, ka no Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem redzams, ka Atbildētājam pēc Maksājuma uz 2010.gada 9.aprīli veikšanas un Atbildētāja Kredītu pagarinājumiem bija atlikuši divi Kredīti: 2010.gada

24.marta Kredīts LVL 56,00 apmērā, ar Kredīta procentiem LVL 12,00 apmērā par 28 dienām ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 21.aprīlim un 2010.gada 9.aprīļa Kredīts LVL 38,00 apmērā ar Kredīta procentiem LVL 4,00 par 14 dienām, ar atmaksas termiņu līdz 2010.gada 21.aprīlim.

Tiesa uzskata, ka Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos norādītā Kredīta procentu summa ir pielīgta par Kredīta lietojumu konkrēti LVL 12,00 apmērā par 28 un LVL 4,00 apmērā 14 dienām, līdz ar tiesa par nepamatotu atzīst Prasītāja aprēķināto procentu apmēru LVL 94,00 apmērā. Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā par procentu samaksu puses, bija vienojušās konkrētā naudas summā tikai uz laiku līdz nolīgtajam aizdevuma atmaksas termiņam, šī vienošanās nav attiecināma uz līgumsaistību piespiedu izpildes periodu jau pēc šī termiņa beigām.

Līdz ar to tiesa šādu procentu aprēķinu atzīst par nepamatotu, jo saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Bet saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Kredīta līguma 5.1.punktu puses vienojās, ka, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 2 (viena) procenta apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Tiesa uzskata, ka Atbildētāja tiesības uz līguma punktu par līgumsodu apspriešanu bija ierobežotas, jo līgums noslēgts kā distances līgums (PTAL 10.pants). Atbildētājam nebija iespējams ietekmēt šī līguma nosacījuma saturu attiecībā uz līgumsodu.

Kā izriet no prasības pieteikuma, Prasītājs aprēķina līgumsodu LVL 188,00 apmērā par laika posmu no 2010.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 12.jūlijam.

Tiesa atzīst, ka šāds līguma noteikums rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu atbildētājam, pat vairāk kā 12 reizes samazinot aprēķināto līgumsodu, ļaujot prasītājai konkrētajā lietā pieprasīt no atbildētājas lielāku summu, nekā aizdevusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. pantu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikas saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013.gada 12.marta spriedumā, lietā Nr.SKC-108/2013 ir atzinis, ka no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāju tiesību viedokļa un izšķirot civiltiesisko strīdu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā, lietā Nr.SKC-25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1 % apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram - viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu.

Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu ,,pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, likumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu. Tādēļ kredīta līguma vispārīgo noteikumu 5.1.punktā ietvertais noteikums par līgumsoda piemērošanu 2 (divu) procentu apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu atzīstams par netaisnīgu un konkrētās lietas izspriešanā nav piemērojams. Tiesa atzīst, ka tas, ka prasītājs ilgākā laika posmā (vairāk kā divus gadus), nav cēlis prasību pret atbildētāju, turklāt, no Atbildētāja saņemtos maksājumus šajā laikā posmā, ieskaitot līgumsodā, liecina par vēlmi iegūt līgumsoda pieaugumu un tādējādi iedzīvoties uz Atbildētāja rēķina, kas nav uzskatāma par godprātīgu rīcību.

Saskaņā ar Civillikuma 1657.pantu tiesa var parādnieku atsvabināt no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām, turklāt jāņem vērā arī tas, ka LR Saeima 2.02.1995. pieņēma likumu „Par Eiropas Padomes statūtiem". Šā likuma 1.pants nosaka, ka ar likumu tiek pieņemti un apstiprināti 1949.gada 5.maija Eiropas Padomes statūti (turpmāk tekstā - Statūti). Savukārt norādītie Statūti paredz, ka Eiropas Padomes mērķis ir panākt lielāku vienotību starp tās locekļiem to ideālu un principu nodrošināšanai un īstenošanai, kuri veicina šo valstu ekonomisko un sociālo progresu, un šis mērķis tiek īstenots ar Padomes institūciju palīdzību. Ministru Komiteja apspriež darbības, kuras nepieciešamas Eiropas Padomes izvirzītā mērķa sasniegšanai, un attiecīgos gadījumos komitejas lēmumi var būt izteikti kā rekomendācijas dalībvalstu valdībām (Statūtu 1., 15.paragrāfs).

Atbilstoši Statūtiem Eiropas Padomes Ministru komiteja 1978.gada 20.janvārī pieņēma rekomendāciju „Par soda klauzulu civiltiesībās", rekomendējot ievērot pielikumā norādītos principus: Soda klauzula ir jebkurš līguma punkts, kas paredz par pamatsaistības neizpildi pienākumu apsolītājam (parādniekam) maksāt naudas summu kā soda naudu vai kompensāciju.

Noteikto summu tiesa var samazināt, ja tā acīm redzami pārāk liela. Lai gan uz rekomendācijām nevar attiecināt tiešās iedarbības principu un tās nav juridiski saistošas, tomēr Eiropas Kopienu tiesa nolēmusi, ka nacionālajām tiesām jāņem vērā Kopienas institūciju rekomendācijas, tām ir pienākums iztulkot nacionālo tiesību normas atbilstoši rekomendācijām (lieta C-333/88 Grimaldi v.Fonds des Maladies Professionelles, 1989.), kas nozīmē to, ka uz rekomendāciju attiecināms netiešās iedarbības princips. Par rekomendācijas „Par soda klauzulu civiltiesībās" netiešās iedarbības principa piemērošanu norādījis arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts, izskatot 2005.gada 26.janvārī SIA „Rīgas komerciālo strīdu" prasību pret Liepājas rajona Nīcas pagasta padomi par aizdevuma un līgumsoda piedziņu (lieta Nr. SKC-48, 2005.gads).

Tiesa atzīst, ka Atbildētājai Civillikuma 1716.panta izpratnē bija pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods bija nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu. Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.panta jēgu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājam nebija tiesības prasīt šādā apmērā līgumsodu no Atbildētāja, arī līdz prasības celšanai nepamatoti līgumsodā LVL 119,00 apmērā ieskaitot no Atbildētāja saņemtos

maksājumus, bet pamatoti būtu ieskaitīt līgumsodā 10 % no kopējā parāda apmēra.

Ņemot vērā to, ka Atbildētāja maksājumi daļēji tika ieskaitīti līgumsoda dzēšanai LVL 119,00 apmērā, tiesa uzskata, ka tie bija jāieskaita pamatsummas dzēšanai, nevis jāpiemēro līgumsods saskaņā ar līguma 5.3.punktu tādā apmērā.

Turklāt, tiesa konstatē to, ka gadījumā, ja Atbildētāja maksājums 2010.gada 22.februārī LVL 60,00 apmērā būtu ieskaitīts līgumsoda dzēšanai LVL 8,40 apmērā (10 % no atlikušās kredīta summas), nevis LVL 24,00 apmērā, tad Atbildētāja 2010.gada 14.marta Kredītam jābūt nevis LVL 56,00, bet LVL 40,40 apmērā.

Tā kā Atbildētāja veiktie maksājumi no 2010.gada 30.augusta līdz 2011.gada 21.janvārim sastāda LVL LVL 95,00, kurus Prasītājs ieskaitījis līgumsodā un 2010.gada 22.februāra maksājumu līgumsodā jāieskaita LVL 8,40 apmērā, nevis LVL 24,00 apmērā, tad tiesa atzīst šādu prasītāja rīcību par neatbilstošu Civillikuma 1.pantam.

Pēc tiesas veiktā aprēķina Atbildētājs ir pārmaksājis prasītājam līgumsodu LVL 110,60 apmērā, kas ir pilnīgi pietiekama 2010.gada 24.marta Kredīta dzēšanai, kura summai, ievērojot līgumsoda ierobežoto apmēru 10 % apmērā, būtu jābūt LVL 48,00 un 2010.gada 9.aprīļa Kredīta LVL 38,00 apmērā dzēšanai pilnā apmērā ar pielīgtajiem Kredīta procentiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasība par pamatsummas, līgumisko procentu un līgumsoda piedziņu ir noraidāma, jo tiesa atzīst, ka ar Atbildētājas veiktajiem maksājumiem pilnībā ir izpildīta Atbildētāja saistība Pret prasītāju.

Tāpat tiesa atzīst, ka noraidāma prasītājas prasība daļā par zaudējumu - ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi LVL 5,25 apmērā piedziņu, jo procesuālie izdevumi vienā lietā nav atzīstami par zaudējumiem citā lietā.

Tiesa norāda, ka lai arī izdevumi, ko samaksājusi puse, kuras labā taisīts spriedums, atzīstami par tās zaudējumiem šī jēdziena plašākā izpratnē, tomēr nav pamata tos saistīt ar puses tiesībām celt materiāltiesisku prasījumu par zaudējumu piedziņu, jo, kā to uzsvēris dr.jur. V.Bukovskis, „...jautājums par tiesas izdevumiem pieder procesuālajām, bet ne materiālajām tiesībām." (V.Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933., 421. lpp.). Tā kā minētā naudas summa ir ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi, īpašas tiesvedības lietās – par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļas noteikumiem, tad procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļā.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa uzskata, ka prasība, kā nepamatota ir noraidāma pilnā apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8, 193.pantu, 250.^{26}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

Noraidīt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" vienotais reģistrācijas numurs 40103183139, prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda un zaudējumu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2014.gada 5.septembrī.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 13.oktobrī.

Tiesnese I.Sniķere