ECLI:LV:ZRT:2022:0831.C73307922.6.S
Lieta Nr. C73307922

Lietvedības Nr. C-3079-22/35

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2022. gada 31. augustā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "JK Namu pārvalde" prasībā pret /pers. A/ par kopīpašuma pārvaldīšanas izdevumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Zemgales rajona tiesā saņemts prasītāja SIA "JK Namu pārvalde" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par kopīpašuma pārvaldīšanas izdevumu parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā atrodas dzīvojamā māja /adrese/. /adrese/ no 2004. gada 12. novembra līdz 2015. gada 24. septembrim atradās atbildētājas īpašumā.

Starp atbildētāju un prasītāju 2004. gada 16. decembrī noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 1883.

Atbildētāja līgumā noteiktās saistības, nedz ar likumu noteiktos pienākumus kā dzīvokļa īpašnieks nav izpildījusi - nav veikusi īres un pamatpakalpojumu maksājumus. Atbildētāja brīdināta par parāda nenomaksāšanas sekām. Taču neskatoties uz to parāda nomaksa netika veikta.

[1.2] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 2776,33 *euro*, tai skaitā: pārvaldīšanas maksa 2523,94 *euro*, līgumsods par pārvaldīšanas maksas kavējumu 252.39 *euro*, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 345,69 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1756., 1757., 1765., 1775., 1779. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8. panta pirmo daļu, 10. panta pirmo punktu, 13. panta pirmo daļu, 16. panta trešo daļu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. pantu.

[2] Pamatojoties uz Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu lietu nolemts izskatīt rakstveida procesā. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesai, kā arī paziņots par tiesībām sniegt papildu paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus, ja tādi ir.

[2.1] Atbildētājai par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots ar sludinājumu 2022. gada 12. jūlija laikraksta "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 132.

[2.2] Līdz lietas izskatīšanai dienai lietas dalībnieki lūgumus nav pieteikuši un paskaidrojumus nav iesnieguši, noraidījums nav saņemts.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[4] Izvērtējot celtās prasības pamatotību, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 93. panta pirmajā daļā noteikto, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut ari atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

[5.1] Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus par nodibināto parādsaistību saskaņā ar 2004. gada 16.decembrī noslēgto dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Saskaņā ar 2004. gada 16.decembrī noslēgtā dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma nosacījumiem atbildētāja uzņēmās saistības regulāri veikt maksu par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, saskaņā ar līguma 4.1 un 4.2. punkta nosacījumiem.

Atbildētāja nav izpildījusi savas saistības noteiktajā termiņā un apmērā norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

[5.2] Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus par atbildētājas brīdināšanu.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus pēc būtības par prasības pieteikumu nav sniegusi, tajā norādītos faktus tajā skaitā par parāda summas apmēru nav apstrīdējusi, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to nosaka Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājusi

prasītāja norādīto parāda summu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasījums par pārvaldīšanas maksas 2523,94 *euro* apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par pārvaldīšanas maksas kavējumu 252,39 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu līgumsodu, kā arī līguma izpildīšanu var prasīt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Atbilstoši Civillikuma 1717. pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam un līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

[6.1] No 2004. gada 16. decembra Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 1883 4.8. punkta izriet, ka maksas par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,1 % apmērā no kopējās parāda summas.

Atbildētāja nav pierādījusi līgumsoda samaksu.

Pārbaudot līgumsoda aprēķinu, tiesa konstatē, ka līgumsods 252,39 *euro* aprēķināts atbilstoši līgumam un tas nav pretrunā ar Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteikto, tāpēc līgumsodu norādītajā apmērā nevar uzskatīt par netaisnīgu vai pārmērīgu, tas atzīstams par samērīgu.

[6.2] Ņemot vērā, ka puses vienojušās par līgumsoda apmēru un samaksas kārību, un kā tiesa konstatējusi jau iepriekš, atbildētāja ir pieļāvusi saistību izpildes termiņa nokavējumu, līdz ar to atbilstoši līguma noteikumiem ir iestājies atbildētājas pienākums maksāt prasītājai līgumsodu par pārvaldīšanas maksas kavējumu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda par pārvaldīšanas maksas kavējumu 252,39 *euro* par periodu no 2008. gada 1. novembra līdz 2015. gada 4. augustam ir pamatots un apmierināms.

[7] Tiesa secina, ka Civilprocesa likuma 195. pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (*ex officio*) neatkarīgi no prasības pieteikumā izteiktajiem lūgumiem, nosaka prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759. pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1756. pantā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumā noteiktajam, prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 345,69 *euro,* izdevumi par sludinājuma teksta sagatavošanu 1,71 *euro.*

[8.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5. un 14. punktu, no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kas šajā lietā kopā 4 *euro.*

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 189.-193., 195., 199., 204.1 pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "JK Namu pārvalde", reģistrācijas Nr. 45403000484, pārvaldīšanas maksu 2523,94 *euro* par periodu no 2008. gada 1. novembra līdz 2015. gada 4. augustam, līgumsodu par pārvaldīšanas maksas kavējumu 252,39 *euro* par periodu no 2008. gada 1. novembra līdz 2015. gada 4. augustam, tiesas izdevumus – valsts nodevu 493,15 *euro*, izdevumus par sludinājuma teksta sagatavošanu 1,71 *euro*.

Noteikt, ka SIA "JK Namu pārvalde" labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama AS "SEB Banka" kontā Nr. LV17UNLA0050005874865.

Noteikt SIA JK Namu pārvalde, reģistrācijas Nr.45403000484, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro,* kas iemaksājami: Tiesu administrācija,

reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: 21499, kā arī norāda datus personas vai lietas identificēšanai: lietas numurs.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Zemgales rajona tiesas kancelejā vai nosūtāms tiesai uz elektroniskā pasta adresi *zemgale@tiesas.lv*. Ja ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi noteiktajā termiņā labprātīgi netiek samaksāti, to piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas (datums, kad pieejams tiešsaistes sistēmā), iesniedzot sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Atbildētāja apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā - 2022. gada 31. augustā. Ja tehnisku iemeslu dēļ spriedums sastādīšanas datumā nav pievienots tiešsaistes sistēmā, spriedums šajā datumā ir pieejams Zemgales rajona tiesā, Neretas ielā 39, Jēkabpilī.

Tiesnese Inna Lipša

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu