ECLI:LV:ZRT:2021:1105.C73293321.7.S

Lieta Nr.C73293321
Lietvedības Nr.C-2933-21/46

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2021.gada 5.novembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Kristīne Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "InCREDIT GROUP" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 27.janvārī prasītāja SIA "InCREDIT GROUP" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā prasītāja norāda, ka starp pusēm 2019.gada 21.martā tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.190118KRE002 (turpmāk līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem, prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 500 *euro* ar ikmēneša procentu likmi 4 % mēnesī no neatmaksātās naudas līdzekļu summas un ar atmaksas termiņu 50 mēneši.

[1.1] Prasītāja norāda, ka savas saistības pret atbildētāju izpildīja, savukārt atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus saskaņā ar līguma maksājumu grafiku.

2020.gada 14.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, nosakot termiņu līdz 2021.gada 14.janvārim parāda atmaksai. Atbildētāja parādu neatmaksāja, līgums tika izbeigts 2021.gada 14.janvārī.

[1.2] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 41., 93., 250.^{20} un 406.^{6}panta trešo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 370 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 248,94 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus 90,38 *euro*, līgumsodu 37 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neapmaksātās pamatparāda summas.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai 2021.gada 3.februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2021.gada 8.martam (lietas 22.lapa).

[3] 2021.gada 8.martā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka prasību atzīst daļēji. Atbildētāja norāda, ka viņai nav saprotams prasības summas aprēķins. Prasības pieteikumā prasītāja kā galveno parādu norādījusi 370 *euro*, savukārt 2019.gada 22.novembra brīdinājumā par maksājuma saistības piespiedu izpildīšanu, galvenais parāds norādīts 364,19 *euro*. Tāpat atbildētāja norāda, ka viņai nav saprotams, kur ir palikusi samaksātā naudas summa aizdevuma dzēšanai laika periodā no 2019.gada 25.marta līdz 2021.gada 4.martam.

[3.1] Vienlaicīgi atbildētāja norāda, ka viņai nav saprotams lietošanas procentu parāda aprēķins 248,94 *euro*, un to kur palikusi samaksātā naudas summa aizdevuma dzēšanai. Atbildētāja nesaprot, kādēļ lietošanas procenti tiek rēķināti tieši par laika periodu no 2019.gada 26.jūlija līdz 2021.gada 14.janvārim. Atbildētāja norāda, ka piekrīt procentu maksājumam 32,92 *euro* apmērā.

[3.2] Atbildētāja par nepamatotu uzskata norādi, ka laika periodā no 2020.gada 14.decembrim līdz 2021.gada 14.janvārim prasītāja nav saņēmusi no atbildētājas nevienu maksājumu. Atbildētāja norāda, ka visu aizdevuma izmantošanas laiku maksājumi tika veikti.

[3.3] Atbildētāja uzskata, ka prasītājas 2020.gada 9.decembra brīdinājums, nevar būt par pamatu aizdevuma līguma izbeigšanai. Vienlaicīgi atbildētāja nesaprot, kādēļ brīdinājumā prasītāja informējusi atbildētāju, ka tas ir kārtējais parāds. Norāda, ka aizdevuma ikmēneša maksājumi tika veikti lielākā apmērā, nekā noteikts ikmēneša maksājuma grafikā. Paskaidrojumam pielikumā pievienota atbildētājas atbilde uz prasītājas 2020.gada 9.decembra brīdinājumu, kurā norādīts, ka atbildētāja līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, saistību dzēšanai novirzījusi 279,22 *euro*, savukārt pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, saistību dzēšanai novirzīti 190 *euro*. Atbildētāja paskaidrojumam, 2021.gada 14.aprīļa iesniegumam un 2021.gada 18.maija iesniegumam pielikumā pievienojusi pierādījumus, kas apliecina maksājumu veikšanu.

[4] 2021.gada 18.maijā tiesā saņemta prasītājas atsauksme, kurā prasītāja norāda, ka aizdevuma līgums tika izbeigts 2021.gada 14.janvārī. Norāda, ka prasītājas atkāpšanās no aizdevuma līguma, neatbrīvo atbildētāju no uzņemtajām saistībām.

[4.1] Prasītāja norāda, ka atbildētāja ilgstoši kavēja saistību izpildi, laika periodā no 2019.gada februāra līdz novembrim no atbildētājas netika saņemts neviens maksājums.

[4.2] Prasītāja norāda, ka kļūdaini kādā no paziņojumiem ir norādījusi atbildētājai piedzenamo parāda summu 364,19 *euro*, līdz ar to prasītāja piekrīt samazināt piedzenamo parāda summu līdz 364,19 *euro*, precizējot parējos prasījumus. Ņemot vērā minēto, prasītāja no atbildētājas lūdz piedzīt pamatparādu 364,19 *euro*, lietošanas procentus 245,52 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus 90 *euro* un līgumsodu 37 *euro*.

[5] Ar Zemgales rajona tiesas tiesnese s 2021.gada 21.maija lēmumu civillietas izskatīšana 2021.gada 21.maijā atlikta, nozīmējot civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada 17.septembrī. Atbilstoši Civilprocesa likuma 149.panta ceturtajai daļai, prasītājai līdz 2021.gada 21.jūnijam uzlikts par pienākumu iesniegt precizētu prasības pieteikumu un detalizētu parāda aprēķinu, kurā ir norādīti atbildētājas saņemtie maksājumi un tas kādu saistību dzēšanai (līgumisko lietošanas vai nokavējuma procentu, pamatsummas, līgumsoda) minētie maksājumi ir novirzīti.

[6] 2021.gada 14.septembrī tiesā saņemts prasītājas prasības pieteikuma precizējums, kurš ar Zemgales rajona tiesas tiesnese s 2021.gada 17.septembra lēmumu pieņemts izskatīšanai.

[6.1] Prasības precizējumā prasītāja norāda, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, atbildētāja saistību dzēšanai ir novirzījusi 317,11 *euro*.

Kā izriet no parāda aprēķina, prasītāja, atbilstošo Civillikuma 1843.pantam, atbildētājas veiktos maksājumus novirzījusi līgumisko nokavējumu

procentu pilnīgai dzēšanai 90 *euro*, un atlikušos 227,11 *euro* aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai (245,52-227,11=18,41).

[6.2] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 41., 93., 250.^{20} un 406.^{6}panta trešo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 364,19 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 18,41 *euro*, līgumsodu 36,42 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neapmaksātās pamatparāda summas.

[7] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2021.gada 17.septembrī.

[8] 2021.gada 19.oktobrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētāja atkārtoti norāda, ka nepiekrīt parāda aprēķinam, uzskata, ka visu aizdevumu ir nomaksājusi. Atbildētājai nav saprotams, kur palikuši 585,72 *euro*, kuri samaksāti aizdevuma dzēšanai. Uzskata, ka prasītājas pārstāvis /pers. B/ nebija pilnvarots parakstīt brīdinājumu par aizdevuma līguma izbeigšanu. Prasības pieteikumam pievienots 2021.gada 17.oktobra maksājuma uzdevums par 14,61 *euro* samaksu, maksājumā mērķī norādīts Līgums 190118KRE002-Pielikums Nr. 16 – oktobra grafika maksājums.

[9] 2021.gada 3.novembrī tiesā saņemts atbildētājas iesniegums ar lūgumu pievienot lietas materiāliem maksājuma uzdevumu par novembra mēneša grafika maksājumu 11,86 *euro*. Maksājuma uzdevuma mērķī norādīts Līgums 190118KRE002-Pielikums Nr. 16 – novembra grafika maksājums.

Motīvu daļu

[10] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[11] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu persona, kas nodarbojas ar patērētāja kreditēšanu, piešķir vai apsola piešķirt patērētājam kredītu atlikta maksājuma, aizdevuma vai citas tamlīdzīgas finansiālas vienošanās veidā, bet 10.panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

[12] No lietas materiāliem izriet, ka 2018.gada 19.janvārī starp prasītāju kā aizdevēju, un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. 1900118KRE002 (lietas 8.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums par kopējo summu 500 *euro*, vienojoties par kredītlīnijas summas lietošanas procentiem un kredītlīnijas atmaksas datumu 2022.gada 25.marts.

[12.1] Kredītlīnijas līguma vispārīgo noteikumu 4.punktā noteikts, ka pieteikties līguma noslēgšanai var prasītājas mājas lapā www.incredit.lv, norādot tajā visas pieprasītās ziņas. Atbildētāja veicot samaksu 0,01 *euro* par identifikāciju uz prasītājas norādīto bankas kontu, apliecināja, ka piekrīt noslēgt līgumu. Vienlaicīgi atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar noslēgtā līguma noteikumiem, saprot tos, piekrīt tiem un atzīts tos sev par saistošiem.

[12.2] Atbildētājas reģistrēšanos prasītājas mājas lapā un aizdevuma izsniegšanu, apliecina lietas materiāliem pievienotie maksājuma uzdevumi Nr. 40166 un Nr. 61044 (lietas 11., 12.lapa).

Tādējādi tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

[13] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]. Savukārt Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

[14] No lietas materiāliem un pušu sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa konstatē, ka 2019.gada 26.februārī starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts speciālais kredītlīnijas līgums Nr. 190118KRE002 (lietas 28.lapa), ar kuru ir restrukturizēts atbildētājas iepriekšējais aizdevums, nosakot, ka kredītlīnijas pamatsumma ir 364,19 *euro,* bet kredītlīnijas limits 500 *euro*, nosakot aizdevuma atmaksas datumu 2022.gada 25.marts.

[14.1] No kredītlīnijas līguma maksājuma grafika izriet, ka atbildētājai sākot ar 2019.gada martu, katra mēneša 25. datumā aizdevuma atmaksai bija jāveic regulāri ikmēneša maksājumi. Atbildētāja maksājumus veica neregulāri.

[14.2] Ar atbildētājas iesniegtajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 40.-54.lapa) ir pierādīts, ka atbildētāja nav pienācīgi veikusi maksājumus saņemtā aizdevuma atmaksai. Pirmais maksājums aizdevuma atmaksai veikts 2019.gada 31.oktobrī.

Ņemot vērā minēto un to, ka atbildētāja savas saistības nepildīja, prasītāja ir vienpusēji atkāpusies no kredītlīnijas līguma, saskaņā ar kredītlīnijas līguma vispārīgo noteikumu 14.2.punktu, kas nosaka, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, līgumā noteiktajā kārtībā, vismaz 30 dienas iepriekš nosūtot par to aizņēmējam rakstveida paziņojumu.

[14.3] 2020.gada 9.decembrī prasītāja atbildētājai nosūtīja brīdinājumu, lūdzot veikt aizdevuma atmaksu līdz 2021.gada 14.janvārim, vienlaicīgi informējot, ka ja parāds līdz 2021.gada 14.janvārim netiks dzēsts, aizdevuma līgums tiks izbeigts ar 2021.gada 14.janvāri (lietas 16.lapa).

[14.4] Tiesa atzīst, ka minētais atbilst Civillikuma 1589. pantam, kas nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa, atbildētājas norādīto, ka prasītājas pārstāvis /pers. B/ nebija tiesīgs parakstīt paziņojumu par atkāpšanos no līguma, atzīst par nepamatotu. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka minētais pārstāvis nebūtu rīkojies SIA "InCredit GROUP" vārdā. Kredītlīnijas līgumā nav noteikta konkrēta persona, kura aizdevēja vārdā ir tiesīga nosūtīt aizņēmējam paziņojumu par atkāpšanos no līguma. Līdz ar to, konstatējot neizpildītas saistības, aizdevēja darbinieks bija tiesīgs nosūtīts atbildētājai brīdinājumu un paziņojumu par līguma izbeigšanu pirms termiņa.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka kredītlīnijas līgums Nr. 190118KRE002 ir izbeigta ar 2021.gada 14.janvārī.

[15] No prasības pieteikuma un atbildētājas iesniegtajiem maksājuma uzdevumiem izriet, ka atbildētāja līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā, ir veikusi maksājumus aizdevuma dzēšanai 279,22 *euro*. Atbildētāja nepiekrīt prasītāja norādītajam parada aprēķinam, savos paskaidrojumos norāda, ka parādu ir samaksājusi, saskaņā ar līgumam pievienoto maksājuma grafiku.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1843.pantu, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla

rēķinu un par to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

[15.1] Tiesa atbildētājas norādīto, ka parāds ir samaksāts, atzīst par nepamatotu un vērtē kritiski. Tiesa norāda, ka 2019.gada 26.februāra kredītlīnijas līguma Nr. 190118KRE002 maksājuma grafiks būtu spēkā tikai tad, ja atbildētāja to būtu pildījusi. Pielaižot kaut vienu ikmēneša maksājuma kavējumu, nākamā ikmēneša maksājuma summa palielinās, jo palielinās procentu apmērs, kuri tiek aprēķināti no nesamaksātās kredītlīnijas pamatsummas. Turklāt, par saistību izpildes nokavējumu līguma darbības laikā, ir aprēķināti nokavējuma procenti un līgumsods, kas izteikti procentu veidā, kurus prasītāja ir dzēsusi daļēji. No prasības pieteikumā ietvertā aprēķina, tiesa konstatē, ka pieļaujot saistību izpildes kavējumus un veicot daļēju saistību izpildi, no atbildētājas saņemtie maksājumi ir novirzīti tikai procentu un līgumsoda segšanai par tekošajām nesegtajām saistībām. Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamats apšaubīt prasītājas norādīto parāda aprēķinu. Vienlaicīgi tiesa norāda, ka prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 1843.pantam bija tiesīga atbildētājas saņemtos maksājumus novirzīt uzkrāto lietošanas un nokavējuma procentu dzēšanai.

[15.2] Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā, ir veikusi maksājumus aizdevuma dzēšanai 317,11 *euro*, prasītāja 2021.gada 14.septembrī precizēja prasību un atbilstošo Civillikuma 1843.pantam, atbildētājas veiktos maksājumus novirzīja līgumisko nokavējumu procentu pilnīgai dzēšanai 90 *euro*, un atlikušos 227,11 *euro* aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai (245,52-227,11=18,41).

[15.3] Tiesa atbildētājas veiktos maksājumus 26,47 *euro* apmērā, kuri veikti pēc prasības pieteikuma precizēšanas, novirza lietošanas procentu 18,41 *euro* pilnīgai dzēšanai. Savukārt atlikušos 8,06 *euro* pamatsummas dzēšanai (364,19 8,06=356,13).

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka atbildētājas neizpildītās pamatsaistības apmērs ir 356,13 *euro*, kas piedzenamas no atbildētājas ar tiesas spriedumu.

[16] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt Civillikuma 1721.pants nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

[16.1] Saskaņā ar kredītlīnijas līguma vispārīgo noteikumu 12.2.punktu, gadījumā ja aizņēmējs neievēro līgumā noteikto maksājumu izpildes termiņu, tad aizņēmējam ir pienākums maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5 % apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Līgumsods tiek aprobežots ar 10 % no pamatparāda

No lietas materiāliem redzams, ka līgumsods par nokavējumu aprēķināts 36,42 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētājas nokavētajām saistībām. Līgumsods nepārsniedz likumā noteiktos 10 % no pamatparāda summas.

[17] Tiesa noraida prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu 18,41 *euro* un pamatsummas piedziņu 8,06 *euro*, jo prasītāja pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā tos labprātīgi ir atlīdzinājusi.

[17.1] Ņemot vērā minēto, no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 356,13 *euro* un līgumsods 36,42 *euro*.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītājas argumenti nav pretrunīgi un prasībā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi, tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

[19] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā piedzītā aizdevuma pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[20] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 111,95 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

[21] Tiesa konstatē, ka lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,65 *euro*, kas pārsniedz prasītāja samaksātos 5,47 *euro* un tie piedzenami no atbildētājas valsts labā.

[22] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.^{1}, 250.^{18} un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, pamatparādu 356,13 *euro,* līgumsodu 36,42 *euro* un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 111,95 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* –, kopā piedzenot 509,97 *euro* (pieci simti deviņi *euro*, deviņdesmit septiņi centi), kas jāieskaita SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, AS "Citadele banka" kontā Nr.LV74PARX0019044030001.

Noteikt SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda 356,13 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,65 *euro* (septiņi *euro*, sešdesmit pieci centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,65 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesai Tukumā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2021.gada 6.decembra, Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajos gadījumos.

Tiesnese K.Vanaga