Lietas Nr. C31478711
Lietas arhīva Nr. C-0717-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 6.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa,

ar tiesas sēžu sekretāri A. Orlovsku,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AAS "Gjensidige Baltic" prasībā pret /pers. B/ par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 26.septembrī AAS "Gjensidige Baltic" (turpmāk tekstā – prasītāja) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.p.1.d.1.p. "b" un "c" apakšpunktiem, un Civilprocesa likuma 26.p. 1.daļu un 41.p. 1.daļu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 3 090,34 apmērā un visus tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 202,25 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Prasītāja pieteikumā norādījusi, ka 2009.gada 15.septembrī prasītāja izsniedza /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim VW JETTA, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/, sērija /sērija/. Polises darbības laiks no 15.09.2009. līdz 15.12.2009. 2009.gada 31.oktobrī transportlīdzekļa VW JETTA, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājs, lietā atbildētājs, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk tekstā – CSNg) kā rezultātā tika nodarīti zaudējumi SIA "Swedbank Līzings" piederošajam transportlīdzeklim LEXUS IS 250, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Atbildētājs ir 2009.gada 31.oktobrī notikušā CSNg izraisītājs, kurš vadīja transportlīdzekli bez normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iegūtām tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli un atstāja notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību. Prasītāja 2010.gada 30.martā apmaksāja transportlīdzeklim LEXUS IS 250, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, veiktos remontdarbus Ls 3 090,34 apmērā.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav sniedzis.

[3] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa sēdē prasītājas pārstāvis /pers. F/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs izraisīja CSNg, vadīja transportlīdzekli bez attiecīgām tiesībām un atstāja negadījuma vietu. Prasītāja izmaksāja cietušajam atlīdzību sedzot remontdarbu izmaksas. Prasītājai ir regresa tiesības.

Motīvu daļa

[6] Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Saskaņā ar šī likuma 208.[1]panta otro daļu, aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[9] Ar 2009.gada 11.decembra Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. /numurs/ pierādīts, ka 2009.gada 31.oktobrī pulksten 17:25 noticis ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli LEXUS IS 250, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder SIA /Nosaukums A/ un /pers. C/ piederošo transportlīdzekli VW JETTA, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs bez normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iegūtām tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli un atstāja notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Ar 2009.gada 15.septembrī prasītājas izsniegto transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/, sērija /sērija/, kurā norādīts /pers. C/ piederošs transportlīdzeklis VW JETTA, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pierādīts, ka SIA /Nosaukums A/ bija tiesības prasīt kompensēt CSNg rezultātā radītos zaudējumus.

Ar 2009.gada 5.novembra transportlīdzekļa apskates protokolu, 2009.gada 18.novembra Transportlīdzekļa zaudējumu izmaksu aprēķina Nr./numurs/ un 2010.gada 22.februāra AS /Nosaukums B/ Apdrošināšanas atlīdzības rēķinu Nr. /numurs/ pierādīts, ka CSNg cietušā transportlīdzekļa remonta izdevumi kopā sastādīja Ls 3 090,34, kas, saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 noteikto maiņas kursu (1 *euro* =0.702804 lati), sastāda 4 397,16 *euro*. No Maksājuma uzdevuma Nr.723 redzams, ka prasītāja 2010.gada 30.martā izmaksājusi SIA /Nosaukums B/ 4 397,16 *euro*.

[10] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta "b" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli. Savukārt minētā panta 1.daļas 1.punkta "c" apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, bet 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[11] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājam kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītājam, kurš vadīja atbildētājs bez normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iegūtām tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli un atstāja notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību, ir pienākums atlīdzināt prasītājai izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 4 397,16 *euro* apmērā.

[12] Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 4 397,16 *euro*, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama pēdējās samaksātā valsts nodeva par prasību 287,78 *euro*. Tāpat no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu).

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 292,48 *euro*.

[13] Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa 2,75 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34., 35.panta 1.daļas 1.punkta, 41.panta 1.daļas, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195., 204.[1], 208.[1] un 208.[8]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "Gjensidige Baltic", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/,

izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 4 397,16 *euro* (Ls 3 090,34) un tiesas izdevumus 292,48 *euro* (Ls 205,55), kopā 4 689,64 *euro* (četri tūkstoši seši simti astoņdesmit deviņus *euro* un 64 centus) (Ls 3 295,89 – trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit pieci lati un 89 santīmi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,75 *euro* (divus *euro* un 75 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu prasītāja ir tiesīga pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.