Lietas Nr. C21060114
Lietas arhīva Nr. C-0135-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos, 2015.gada 9.janvārī

Limbažu rajona tiesa:
tiesnese D.Glinka
ar tiesas sēdes sekretāri I.Kokoreviču- Baltānovu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /I.J./,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Akciju sabiedrības „DNB banka" prasībā pret /S.L./ par ķīlas tiesību realizēšanu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja 2014.gada 14.oktobrī cēlusi tiesā ar Civillikuma 1278., 1286., 1290., 1304., 1319., 1326., 1378., 1587., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1).punktu, 1765., 1934., 1943. 1945.pantu pamatotu prasību pret atbildētāju, lūdzot atzīt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības gūt apmierinājumu no 1/2 domājamās daļas ieķīlātā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, Limbažu novadā, kadastra Nr./numurs/, īpašnieks /S.L./, personas kods /personas kods/, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē un tādējādi dzēšot /R.D./, personas kods /personas kods/, parādu EUR 11 667,64 (vienpadsmit tūkstoši seši simti sešdesmit septiņi *euro* un sešdesmit četri centi) apmērā, kas sastāv no neatmaksātās Kredīta summas EUR 10 290,70, nesamaksātiem procentiem par Kredīta summas izmantošanu par periodu no 2008.06.25. līdz 2009.06.19. EUR 559,45 un līgumsoda par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 817,49, bet nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu; piedzīt no /S.L./, personas kods /personas kods/ par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, visus tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norāda, ka 2006.gada 1.novembrī AS DNB banka (pirms nosaukuma maiņas - AS DnB NORD Banka), reģistrācijas numurs 40003024725, kā aizdevējs (turpmāk – Banka), un /R.D./, personas kods /personas kods/, kā kredītņēmējs (turpmāk – Kredītņēmējs), noslēdza kredīta līgumu Nr.11062/6H29, turpmāk -Kredīta līgums. Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem Banka aizdeva Kredītņēmējam naudas līdzekļus EUR 11 676,00 apmērā, turpmāk –Kredīta summa.

Par Kredīta summas izmantošanu noteikti procenti - 3 mēnešu EURIBOR un papildus likmes - 1,8% gadā, kopsumma par faktisko Kredīta summas izmantošanas laiku no Kredītņēmējam izsniegtās un Bankai neatmaksātās Kredīta summas apmēra.

Kredītņēmējs apņēmās maksāt Bankai procentus par Kredīta summas lietošanu katra mēneša 25 .datumā.

Par Kredīta summas atmaksas sākuma datumu tika noteikts 2007.01.25., bet par Kredīta summas atmaksas beigu datumu-2016.gada 31.oktobris.

2006.gada 1.novembrī Kredītņēmējs un Banka noslēdza ķīlas līgumu Nr. 11062/6H29-1 (turpmāk – Ķīlas līgums), lai nodrošinātu no Kredīta līguma izrietošo saistību izpildi. Saskaņā ar Ķīlas līguma noteikumiem Kredītņēmējs par labu Bankai ieķīlāja nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.5, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs B/(turpmāk - Nekustamais īpašums). 2006.12.05. Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/tika nostiprināta Nekustamā īpašuma hipotēka. 2007.06.11. Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/izdarīts ieraksts par to, ka par Nekustāmā īpašuma īpašniekiem kļuvuši Kredītņēmējs un /S.L./, personas kods /personas kods/, (turpmāk- Atbildētājs), kam par pamatu ir 2007.gada 28.maija dāvinājuma līgums ar reģ.Nr.4192. Nekustamā īpašuma hipotēka, kas nostiprināta par labu Bankai, nav dzēsta.

Banka savas saistības ir izpildījusi. Kredītņēmējs Kredīta summu ir saņēmis pilnā apmērā, ko apliecina prasības pieteikumam pievienoto Bankas maksājumu dokumentu kopijas. Savukārt Kredītņēmējs kopš 2008.gada 25.jūnija nepilda Kredīta līgumā noteiktās saistības, tas ir, neveic Kredīta līgumā un maksājumu grafikā noteiktos maksājumus.

Maksājuma kavējums pārsniedza sešdesmit dienas, un Banka izmantoja Kredīta līguma otrās daļas 10.5.punktā piešķirtās tiesības un 2009.06.19. ierakstītā vēstulē nosūtīja Kredītņēmējam brīdinājumu, turpmāk - Brīdinājums. Brīdinājumā Banka vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma un pieprasīja līdz 2009.06.29. atmaksāt visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.

Tā kā saistības, kas izriet no Kredīta līguma netika pildītas, Banka Limbažu rajona tiesā iesniedza pieteikumu pret Kredītņēmēju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Limbažu rajona tiesas 2009.09.03. lēmumu lietā Nr.3-12/936-09 (turpmāk – Lēmums), Bankas pieteikums apmierināts.

2010.gada 5.janvāra Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/izdarīta atzīme par piedziņas vēršanu, kam par pamatu ir Lēmums.

Pamatojoties uz Lēmumu, Banka parādu var piedzīt un gūt apmierinājumu no ieķīlātā Nekustamā īpašuma tikai daļā pret Kredītņēmēju. Kā norādīts iepriekš, tad par labu Bankai ieķīlātā Nekustamā īpašuma īpašnieki ir Kredītņēmējs un Atbildētājs.

Tā kā saistības, kas izriet no Kredīta līguma un Lēmuma netika pildītas, Banka 2010.gada 3.decembrī un atkārtoti 2012.gada 22.maijā ierakstītās vēstulēs nosūtīja Atbildētājam brīdinājumus, kuros pieprasīja (desmit) dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas atmaksāt visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.

Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim no Kredīta līguma izrietošās saistības nav izpildītas. Kopējais parāds Bankai 2014.gada 16.septembrī i r EUR 11 667,64 un sastāv no: neatmaksātās Kredīta summas EUR 10 290,70; nesamaksātiem procentiem par Kredīta summas izmantošanu par periodu no 2008.06.25. līdz 2009.06.19. EUR 559,45; līgumsoda par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 817,49.

Līgumsods EUR 817,49 apmērā ir aprēķināts saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 10.1.punktu par Kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem laika periodā no 2007.04.25. līdz 2009.06.19. Strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nav izmantota mediācija.

Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikuma rakstveida izklāstam, motīviem un pamatojumam. Papildus paskaidroja, ka

2006.gada 1.novembrī AS DNB banka un /R.D./ kā kredītņēmējs, noslēdza kredīta Kredīta līgumu. Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem Banka aizdeva Kredītņēmējam naudas līdzekļus EUR 11 676,00 apmērā. 2006.gada 1.novembrī Kredītņēmējs un Banka noslēdza ķīlas līgumu, lai nodrošinātu no Kredīta līguma izrietošo saistību izpildi. Saskaņā ar Ķīlas līguma noteikumiem Kredītņēmējs par labu Bankai ieķīlāja dzīvokļa īpašumu Nr.5, kas atrodas /adrese/. 2006.gada 5.decembrī Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/nostiprināta Nekustamā īpašuma hipotēka. 2007.06.11. Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/izdarīts ieraksts par to, ka par Nekustamā īpašuma īpašniekiem kļuvuši Kredītņēmējs un atbildētāja /S.L./, kam par pamatu ir 2007.gada 28.maija dāvinājuma līgums ar reģ.Nr.4192. Nekustamā īpašuma hipotēka, kas nostiprināta par labu Bankai, nav dzēsta.

Kredītņēmējs nav atdevis aizņemtos naudas līdzekļus, un banka Limbažu rajona tiesā iesniedza pieteikumu pret kredītņēmēju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Limbažu rajona tiesas 2009.09.03. lēmumu lietā Bankas pieteikums apmierināts. 2010.gada 5.janvāra Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/izdarīta atzīme par piedziņas vēršanu, kam par pamatu ir Lēmums.

Pamatojoties uz Lēmumu, Banka parādu var piedzīt un gūt apmierinājumu no ieķīlātā Nekustamā īpašuma tikai daļā pret Kredītņēmēju. Kā norādīts iepriekš, tad par labu Bankai ieķīlātā Nekustamā īpašuma īpašnieki ir Kredītņēmējs un Atbildētājs. /S.L./ ir nosūtīts brīdinājums par visa parāda atmaksu. Līdz šai dienai ne atbildētāja, nedz kredītņēmējs nav atmaksājuši parādu EUR 11 667,64 apmērā. Zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu reģistrētas trīs piedziņas atzīmes - par labu AS "Baltijas Izaugsmes grupa" (2009.gadā), SIA "Namsaimnieks" (2010.gadā), un SIA "Limbažu siltums" (2010.gadā). /S.L./ nekustamā īpašuma īpašumtiesības ieguva 2007.gadā. Nav ziņu, vai atbildētāja dzīvo strīdus īpašumā. Ar prasītāju viņa nav sazinājusies.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2014.gada 24.oktobrī /S.L./ nosūtīta tiesas pavēste uz prasības pieteikumā norādīto deklarēto dzīvesvietu /adrese/, Limbažos. Pavēste saņemta atpakaļ tiesā ar atzīmi par neizsniegšanu, ka piegādes laikā adresāts nebija sastopams (lietas lapa 57. lapa). Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam par tiesas sēdi atbildētājai paziņots.

Lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās sēdē atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] pantam tiesa atzīst par pietiekamiem prasītāja paskaidrojumus un lietā esošos pierādījumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus un iepazinusies ar iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Saskaņā ar lietā noskaidrotiem apstākļiem, 2006.gada 1.novembrī AS DNB banka (pirms nosaukuma maiņas - AS DnB NORD Banka), kā aizdevējs un kredītņēmējs /R.D./ noslēdza kredīta līgumu, saskaņā ar kuru Banka aizdeva Kredītņēmējam naudas līdzekļus EUR 11 676,00 apmērā, ko pierāda Kredīta līgums Nr. 11062/6H29 (lietas 9.-13. lapa). Nav strīda par naudas līdzekļu iepriekšminētā apmērā izsniegšanu kredītņēmējam.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai, 2006.gada 1.novembrī Kredītņēmējs /R.D./ noslēdza ar Banku ķīlas līgumu. No 2006.gada 1.novembra Ķīlas līguma Nr. 11062/6H29-12006 redzams, ka atbilstoši Ķīlas līguma noteikumiem, Kredītņēmējs par labu Bankai ieķīlāja nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.5, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs B/(lietas 14.-15. lapa). Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, 2006.gada 5.decembrī nostiprināta šā Nekustamā īpašuma hipotēka (lietas 16.-22. lapa). Nav strīda, ka ķīlas tiesība ir reģistrēta zemesgrāmatā par labu prasītājai.

No Zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/noraksta redzams, ka 2007. gada 11.jūnijā Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/veikts ieraksts par to, ka par Nekustamā īpašuma īpašniekiem kļuvuši /R.D./ un atbildētāja /S.L./, kam par pamatu ir 2007.gada 28.maija dāvinājuma līgums ar reģ.Nr.4192. Par labu „AS DNB Banka" nostiprinātā Nekustamā īpašuma hipotēka nav dzēsta. Civillikuma 1378.pants noteic, ka parādnieka izdarīts nekustama īpašuma atsavinājums trešai personai negroza hipotēkas kreditora tiesības, un katru tādu atsavinājumu var izdarīt vienīgi atstājot spēkā ķīlas tiesības uz atsavināmo nekustamo īpašumu.

Nav strīda, ka /R.D./ nepildīja no Kredīta līguma izrietošās saistības; viņa maksājuma kavējums pārsniedza sešdesmit dienas. Banka izmantojusi Kredīta līguma otrās daļas 10.5.punktā piešķirtās tiesības, un 2009.gada 19.jūnijā ierakstītā vēstulē nosūtījusi Kredītņēmējam /R.D./ brīdinājumu, paziņojot par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma un pieprasot līdz 2009.gada 29.jūnijam atmaksāt visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu (lietas 25. lapa).

Ar Limbažu rajona tiesas 2009.09.03. lēmumu lietā Nr.3-12/936-09 apmierināts Bankas pieteikums pret /R.D./ par maksājumu saistības LVL 9095,31 (EUR 12 941,46) piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (lietas 40. lapa). Par parāda apmēru strīda nav.

No Zemesgrāmatas nodalījuma noraksta redzams, ka 2010.gada 5.janvāra Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/veikta atzīme par piedziņas vēršanu uz /R.D./ piederošo ½ domājamo daļu īpašumā, kam par pamatu ir Limbažu rajona tiesas 2009.gada 3.septembra lēmums lietā Nr.3-12/936-09 (ieraksts Zemesgrāmatas II.daļas 2.iedaļas 6.1.punktā) (lietas 17. lapa).

Lietā nebija strīda, ka laika posmā no dāvinājuma līguma noslēgšanas - 2007.gada 28.maija (lietas 62.-65.lapa), kad kredītņēmējs savu īpašumu - 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra nr. /numurs/, uzdāvināja /S.L./, nav veikti grozījumi ne kredīta līgumā, ne grozījumi ķīlas līgumā.

Uz tiesas dienu Limbažu zemesgrāmatu nodaļas Limbažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra Nr. /numurs/, ir reģistrēta prasītājas labā 2006.gada 5.decembrī nostiprinātā hipotēka.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu, ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantot ieķīlāto lietu kā parāda saistības nodrošinājumu, tādējādi, ka viņš var dabūt parāda samaksu no pašas ieķīlātās lietas vai no tās pārdošanā saņemtās naudas.

Civillikuma 1319.pantā ir noteikts, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Zemesgrāmatu likuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka ar atzīmi nodrošinātai tiesībai ir priekšrocība, sākot no atzīmes ierakstīšanas dienas zemesgrāmatā, un saistošs spēks pret tiem nekustamā īpašuma ieguvējiem un citām personām, kuru tiesības nostiprinātas pēc atzīmes ierakstīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1378.pantam, neatkarīgi no tā, ka ieķīlātājs ir nekustamo īpašumu atsavinājis citai personai, parāda nesamaksas gadījumā ķīlas ņēmējs var realizēt savu ķīlas tiesību.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 10.oktobra spriedumā lietā SKC-166/2013 atzinis, ka atbilstoši Civillikuma 1278.pantam, ķīlas tiesība ir nepašnieka lietu tiesība, kuras uzdevums ir aizsargāt kreditoru un dot viņam iespēju pārdot parādnieka īpašumu, lai no iegūtajiem naudas līdzekļiem segtu parādu. Atkarībā no ķīlas līgumā ietvertajiem noteikumiem, ķīlas tiesības realizācija notiek vai nu Civilprocesa likuma 49.nodaļas „Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana tiesas ceļā", vai 50.nodaļas „Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana" kārtībā. Tomēr, ja procesuālu iemeslu dēļ, tas nav iespējams, ķīlas ņēmējs savu tiesību aizsardzībai var vērsties tiesā prasības kārtībā.

Tiesa uzskata, ka pie apstākļiem, kad ar Limbažu rajona tiesas 2009.09.03. lēmumu lietā Nr.3-12/936-09 ir apmierināts Bankas pieteikums pret /R.D./ par maksājumu saistības LVL 9095,31 (EUR 12 941,46) piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (lietas 40. lapa), Kreditors var celt lietisku

prasību par ķīlas tiesības realizēšanu pret /S.L./, kura kļuvusi par ½ no nekustamā īpašuma īpašnieci.

Tātad, neskatoties uz apstākli, ka /R.D./ nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu uzdāvinājis atbildētājai /S.L./, atsavinātais nekustamais īpašums nav zaudējis ķīlas statusu prasītājas labā.

Lietā nebija strīda, ka atbildētāja, iegūstot nekustamo īpašumu, reģistrējot īpašuma tiesības zemesgrāmatā, bija informēta par AS "DNB Banka" tiesībām uz ieķīlāto īpašumu un to, ka ar zemesgrāmatā ierakstītu ķīlas tiesību (hipotēku) īpašums tāpat paliek apgrūtināts par labu prasītājai arī pēc īpašnieka maiņas. Atbildētājai bija iespējas paredzēt iepriekš nodibinātās hipotēkas sekas.

Iepriekšminēto pierāda zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr./numurs/ noraksts (lietas 16.-22. lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1367.pantam, pēc ierakstīšanas zemesgrāmatā hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu. Tātad, pēc ķīlas tiesības ierakstīšanas zemesgrāmatā kreditoram rodas lietu tiesība, un neatkarīgi no nekustamā īpašuma atsavināšanas veida (šajā gadījumā, /R.D./ izdarīta dāvinājuma /S.L./). Konkrētā gadījumā uz /S.L./ vārda reģistrētais Nekustamais īpašums turpina nodrošināt hipotekārā kreditora prasījumu. AS "DNB Banka" (ķīlas ņēmējs) parāda nesamaksas gadījumā ir tiesīga realizēt savu ķīlas tiesību, vēršot piedziņu uz ieķīlāto īpašumu.

Atbildētāja 2012.gada 3.decembrī un 2012.gada 22.maijā ir brīdināta par kredītņēmēja /R.D./ pieļauto kredīta saistību neizpildi, un piedziņas iespējamu vēršanu saistību izpildei, realizējot hipotēku (lietas 26.-32. lapa).

Līdz lietas izskatīšanas dienai tiesā AS "DNB Banka" nav saņēmusi parāda atmaksu no parādnieka. Tiesas ieskatā, prasītāja pamatoti lūgusi tiesu atzīt AS "DNB Banka" tiesības realizēt ieķīlāto /S.L./ piederošo Nekustamo īpašumu - 1/2 domājamās daļas no ieķīlātā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, Limbažu novadā, kadastra Nr./numurs/, pārdodot izsolē, tādējādi dzēšot /R.D./ parādu EUR 11 667,64.

Atbildētāja nav iesniegusi nekādus pamatotus iebildumus ne prasītājam, nedz tiesai; nav ieradusies uz tiesas sēdi.

Tiesa atzīst, ka prasība pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi valsts nodeva par nemantisko prasību EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR; prasītāja samaksātos iepriekšminētos izdevumus pierāda Maksājuma dokumenti (lietas 7.-8. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš secināto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 192., 193.pantu, 208.[1], 208.[2] pantiem, 187.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

Akciju sabiedrības „DNB banka", vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, prasību apmierināt.

Atzīt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības gūt apmierinājumu no 1/2 domājamās daļas ieķīlātā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, Limbažu novadā, kadastra Nr./numurs/, īpašnieks /S.L./, personas kods /personas kods/, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē un tādējādi dzēšot /R.D./, personas kods /personas kods/, parādu EUR 11 667,64 (vienpadsmit tūkstoši seši simti sešdesmit septiņi *euro* un sešdesmit četri centi) apmērā, kas sastāv no neatmaksātās Kredīta summas EUR 10 290,70, nesamaksātiem procentiem par Kredīta summas izmantošanu par periodu no 2008.06.25. līdz 2009.06.19. EUR 559,45 un līgumsoda par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 817,49, bet nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu.

Piedzīt no /S.L./, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un septiņdesmit centi).

Spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no spēkā stāšanās dienas.

Atbildētājs tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Limbažu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

Prasītājs tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese D.Glinka