Lietas Nr. C30623914
Lietas arhīva Nr. C-2628-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
2015.gada 18.februārī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Dolce Investment Group" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2015.gada 10.decembrī SIA „Dolce Investment Group" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu EUR 210,58 apmērā, norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 18.septembrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.45BB4CEB2A48838. Aizdevuma līguma nosacījumus atbildētājs apstiprināja, nosūtot attiecīgu tekstu no sava personīgā unikālā bankas konta 2011.gada 18.septembrī. 2011.gada 18.septembrī atbildētājam tika piešķirts aizdevums LVL 50 apmērā, kas tika ieskaitīts viņa bankas kontā. Aizdevums bija piešķirts līdz 2011.gada 15.oktobrim.

Noslēdzot līgumu, puses vienojušās par atgriežamo summu, ieskaitot kredīta apkalpošanas izdevumus LVL 64 apmērā. Nekādus maksājumus atbildētājs nav veicis, atbildētājs nav izpildījis saistības, ko uzņēmies. Atbilstoši līguma 48.punktam un 49.punktam atbildētājs pagarināja parāda atgriešanas datumu līdz 2011.gada 16.novembrim.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1587.panta, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 91,06 apmērā, nolīgtos procentus EUR 91,06 apmērā, līgumsodu EUR 28,46 apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam 2014.gada 15.decembrī pēc deklarētās dzīves vietas adreses nosūtīta vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 14.janvārim.
Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.
Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2015.gada 4.februāra paziņojumu.
Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 18.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts kredīta līgums Nr.45BB4CEB2A48838, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums LVL 50 apmērā. Saskaņā ar pušu vienošanos, atgriežamā summa tika noteikta LVL 64 apmērā, jeb EUR 91,06 apmērā.

Aizdevuma līguma Nr.45BB4CEB2A48838 noteikumu 3.1.1.4.punkts nosaka, ka puses vienojas, ka klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju un vienlaicīgi apliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem, tam nav neskaidrību un jautājumu par šo dokumentu.

Ar lietas materiāliem pievienoto prasītāja konta izdruku pierādīts, ka atbildētājs 2010.gada 13.decembrī ir veicis reģistrācijas maksājumu, kas apliecina, ka atbildētājs ir iepazinies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma dokumenta Nr.1551 un izdrukas no prasītāja mājas lapas redzams, ka prasītājs 2011.gada 18.septembrī pārskaitīja pieprasīto kredītu LVL 50 apmērā uz atbildētāja norādīto kontu, ar atmaksas termiņu līdz 2011.gada 15.oktobrim un nosakot atgriežamo summu LVL 64 apmērā jeb EUR 91,06 apmērā. Atbilstoši līguma 48.punktam un 49.punktam atbildētājs pagarināja parāda atgriešanas datumu līdz 2011.gada 16.novembrim.

Noteikumu 1.6.punkts nosaka, ka atmaksājamā summa ir kredīta un kredīta apkalpošanas maksas kopsumma, kuru kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt kreditoram līdz kredīta termiņa beigām.

Noteikumu 2.1.punkts nosaka, ka kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus, un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt kredīta apkalpošanas izdevumus.

Prasītājs savas saistības, kas izriet no līguma, ir izpildījis, piešķirot atbildētājam kredītu LVL 50 apmērā. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis un 2011.gada 16.novembrī nav veicis kredīta atmaksu LVL 64 apmērā, jeb EUR 91,06 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums atzīstams

par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds EUR 91,06 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādās naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar noteikumu 5.1.punktu ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram nokavējuma līgumiskos procentus 0,274 procentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta un kredīta apkalpošanas summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam kredīta procentus EUR 91,06 apmērā par laika periodu no 2011.gada 17.novembra līdz 2012.gada 18.novembrim, sasniedzot Civillikumā noteikto procentu maksimumu – galvenā parāda lielumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt kredīta procentus, kas pēc prasītāja aprēķina, sastāda EUR 91,06 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu līgumsoda samaksa neatsvabina no procentiem, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Noteikumu 5.1.punkts nosaka, ka ja kredīta ņēmējs savlaicīgi neatmaksā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta apkalpošanas izdevumus ilgāk nekā trīsdesmit kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, kredīta ņēmējs papildus maksā kreditoram vienreizēju līgumsodu LVL 20 apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods LVL 20 apmērā, jeb EUR 28,46 apmērā. Kā arī novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma 1724.^{1}pantu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot parāda samaksu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 91,06 apmērā, līgumiskie procenti EUR 91,06 apmērā, līgumsods EUR 28,46 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 71,14 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 75,84 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1722., 1724.^{1}, 1753., 1756., 1838., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 5., 8.pantu, 41., 97., 204.^{1},250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnībā SIA „Dolce Investment Group" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Dolce Investment Group", reģistrācijas numurs 40103303578, galveno parādu EUR 91,06 (deviņdesmit viena un 06/100 *euro*) apmērā, procentus EUR EUR 91,06 (deviņdesmit viena un 06/100 *euro*) apmērā, līgumsodu EUR 28,46 (divdesmit astoņu un 46/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit piecu un 84/100 *euro*) apmērā, pavisam kopā EUR 286,42 (divi simti astoņdesmit sešu un 42/100 *euro*) apmērā, samaksu veicot SIA „Dolce Investment Group", reģistrācijas numurs 40103303578, AS „Swedbank" kontā nr.LV23HABA0551028581429.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese /paraksts/ K.Zdanovska
Noraksts pareizs
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
Tiesnese **K.Zdanovska**
Rīgā, 2015.gada 18.februārī