Lietas Nr. C33465214
Lietas arhīva Nr. C-0805-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 14.martā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Lipska
ar sekretāri S.Vilku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu "Swedbank Līzings" SIA prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

"Swedbank Līzings" SIA 2014.gada 30.oktobrī cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2009.gada 27.maijā puses noslēgušas līgumu Nr. PA-93659 par parāda atmaksu, kura 1.1.punktā atbildētājs apliecinājis un atzinis parādu pret prasītāju 6594,98 *euro* apmērā un apņēmies maksāt parādu saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku katra mēneša 15.datumā līdz 2017.gada 15.maijam.

Tā kā atbildētājs nav veicis līgumā noteiktos maksājumus, pamatojoties uz līguma 5.2.2. un 5.2.2.1.punktu, prasītāja vienpusēji atkāpusies no līguma, 2009.gada 4.decembrī nosūtot atbildētājam paziņojumu un pieprasot atbildētājam nekavējoties atmaksāt visu parādu, ko paredz līguma 4.3.punkts. Vienlaikus prasītāja brīdinājusi, ka pretējā gadījumā prasītāja būs spiesta vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu, tomēr atbildētājs parādu nav samaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1756., 1943. un 1946.pantu, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 6116,14 *euro*, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Tiesas sēdē "Swedbank Līzings" SIA pārstāve samazināja prasījumu apmēru un uzturēja prasību par 6086,11 *euro* piedziņu, norādot, ka pēc prasības iesniegšanas atbildētājs veicis nelielus maksājumus parāda samaksai.

Atbildētājs prasību atzina. Paskaidroja, ka atbildētājam nav naudas līdzekļu parāda samaksai.

Motīvu daļa

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 27.maijā puses noslēgušas līgumu Nr. PA-93659 par parāda atmaksu, kurā atbildētājs apliecinājis un atzinis savu parādu prasītājai 6594,98 *euro* apmērā un apņēmusies to samaksāt līdz 2017.gada 15.maijam saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

Tiesa atzīst, ka vienošanās aktam, kas noslēgts starp pusēm, ir tiesiska nozīme un tas rada saistību, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam (tiesīgi noslēgts līgums jāpilda) pusēm ir jāpilda.

Tātad atbilstoši Civillikuma 1587.pantā nostiprinātajam "*pacta sunt servanda*" principam pusēm ir saistošs 2009.gada 27.maija līgums.

Atbildētājs līgumu nav apstrīdējis, daļēji to izpildījis un atzinis, ka kavējis pielīgto maksājumu veikšanu.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar pušu līgumu (5.punkts) prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja parādnieks nesamaksā kādu no maksājumu grafikā noteiktajiem maksājumiem līdz norādītajam termiņam.

Tā kā atbildētājs savas saistības nav pildījis atbilstoši pielīgtajai kārtībai, prasītāja, ievērojot līguma 5.2.2.1.punktu, nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, sakarā ar ko atbildētājam ir pienākums veikt pilnīgu norēķinu ar prasītāju pirms nolīgtā termiņa.

Atbildētājs nav apstrīdējis, ka kavējis līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņu. To ievērojot, prasītāja pamatoti izmantojusi līgumā paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un līgums pamatoti izbeigts pirms termiņa.

Ar atkāpšanos no līguma pušu tiesības un pienākumi mainās – parādniekam tiek anulēti viņam labvēlīgi atmaksāšanas noteikumi un viņam atlikusī summa jāatmaksā nekavējoši. Ar kreditora atkāpšanos no līguma notiek paātrināta norēķināšanās par atlikušo parādu.

Ievērojot minēto, prasītājai ir pamatotas tiesības lūgt piedzīt no atbildētāja neatmaksāto parādu.

Tā kā Civillikuma 1838.pants noteic, ka pierādījumi tam, ka samaksa veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo, un atbildētājs lietas izskatīšanas laikā nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, kā arī nav apstrīdējis noslēgtā līguma tiesiskumu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams parāds. Arī parāda aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, ievērojot prasītājas lūgumu un to, ka atbildētājs turpina kavēt saistību izpildi un faktiski lietot prasītājai piederošu kapitālu, prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta nosacījumiem procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniedz nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Atbildētāja finansiāla rakstura problēmas neatbrīvo no pienākuma izpildīt apsolīto. Mantiskā stāvokļa nepietiekamība var būt par pamatu iesniegt pieteikumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, ko paredz Civilprocesa likuma 206.pants. Tāpat puses var pašas vienoties par piedzītā parāda samaksas kārtību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus. Tā kā prasība ir apmierināma, no atbildētāja piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 479,39 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 484,09 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1]pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību tās uzturētajā daļā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu "Swedbank Līzings" SIA, reģistrācijas numurs 40003240524, parādu 6086,11 *euro* un tiesas izdevumus 484,09 *euro*, kopā 6570,20 *euro* (seši tūkstoši pieci simti septiņdesmit *euro* un 20 centi).

Atzīt "Swedbank Līzings" SIA tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 21.martā.

Tiesnese