Lieta Nr.C31351213

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese E.Stelte-Auziņa,

Rīgā, Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 15.aprīlī prasītāja AS „Citadele banka" (turpmāk tekstā – prasītāja) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.p.2.d. 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 852,24, līgumiskos procentus Ls 328,31, līgumsodu Ls 52,30, kopā Ls 1 232,85, lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 184,93 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar 2005.gada 13.novembra Iesniegumu Nr.115693538, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju, maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, 2013.gada 14.februāra prasības summas aprēķinu, 2013.gada 25.marta Izrakstu no AS „Parex banka" Tarifiem un 2010.gada 17.augusta Paziņojumu Nr.2.1.3.2.-01/1582.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2013.gada 23.aprīlī atbildētājam ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis. Prasības pieteikums nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi, kas ir arī viņa deklarētā dzīvesvietas adrese. Par celto prasību un par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam paziņots 2013.gada 26.augustā, nosūtot tiesas paziņojumu ierakstītā sūtījumā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs 2005.gada 13.novembrī parakstīja Iesniegumu Nr.115693538 par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu ar kredītlimitu Ls 500,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas, ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, tādejādi, atbildētāja pamatparāds sastāda Ls 852,24.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses ar Iesnieguma noteikumu 4.10.1.punktu un Tarifu likmēm pielīgušas, ka prasītāja aprēķina un noraksta no atbildētāja konta kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimita summu uz attiecīgā norēķinu cikla beigām, paaugstinātos kredīta procentus, līgumsoda procentus un citu šajos noteikumos un cenrādī paredzēto atlīdzību par pakalpojuma sniegšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Pie šādiem apstākļiem, atzīstams, ka, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, no atbildētāja piedzenami procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 92,26 apmērā un paaugstinātie kredīta procenti Ls 236,05 apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Puses ar Iesnieguma noteikumu 4.9.punktu un Tarifu likmēm pielīgušas, ka prasītāja aprēķina līgumsoda procentus, ja atbildētāja konta izveidojas kredītlimita pārtēriņš.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījis pielīgtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz līgumsodu, tas atzīstams par samērīgu un piedzenams prasītājas norādītajā apmērā – Ls 52,30.

Atbildētājs iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgtā līguma tiesiskumu, kredīta summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājs līgumā pielīgtās saistības nav izpildījis.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka ir noraidāms prasītājas lūgums parādsaistību summu ieskaitīt prasītājas pārstāves Lindorff Oy Latvijas filiāles norēķinu kontā, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tā kā Lindorff Oy Latvijas filiāle nav prasītāja šajā lietā, nav pamata ieskaitīt prasības summu Lindorff Oy Latvijas filiāles kontā.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir Ls 1 232,85 (Ls 852,24 + 328,31 + 52,30 = Ls 1 232,85), līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama pēdējās samaksātā valsts nodeva par prasību Ls 184,93 (Ls 1 232,85 x 15 % = Ls 184,93). Tāpat no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30).

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi Ls 188,23 (Ls 184,93 + Ls 3,30 = Ls 188,23).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa Ls 0,63 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr./numurs/, galveno parādu Ls 852,24, līgumiskos procentus Ls 328,31, līgumsodu Ls 52,30 un tiesas izdevumus Ls 188,23, kopā Ls 1 421,08 (viens tūkstotis četri simti divdesmit vienu latu un 08 santīmus).

Atzīt AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās kredīta pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,63 (63 santīmus).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 21.novembra, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte - Auziņa