Lietas Nr. 11221038213
Lietas arhīva Nr. K15-0370-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 8.oktobrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**

piedaloties prokuroram **A.Eglem,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 2.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada februāra mēnesī, laika posmā no 16.februāra līdz 22.februārim, pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un citas personas, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, alkoholisko dzērienu lietošanas nolūkā, ieradās pie mājas Nr/adrese//adrese/, kur citas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar iepriekš nozagto atslēgu, bez materiālas vērtības, atslēdza mājas durvis, tādējādi /pers. A/ un citas personas, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, iekļuva minētajā mājā, kur sāka lietot alkoholu. Nākošajā dienā aptuveni nedēļas laikā, kad bija beidzies alkohols un pārtika, /pers. A/ un citas personas, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, visi nolēma nozagt mājās esošās mantas un tās pārdot. Turpinot savas noziedzīgās darbības jau mājas esošo mantu zādzības nolūkā /pers. A/ un citas personas, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, veicot saskaņotas darbības nolūkā nozagt svešu mantu, mantkārīgu motīvu vadīti, nozagtās mantas pārdodot un vēl atgriežoties mājā, lai nozagtu citas mantas, vairākas reizes īstenojot vienoto nodomu, slepeni nozaga:

1. SKILL figūrzāģi Ls 40 vērtībā;

2. SKILL elektrisko skrūvgriezni ar diviem akumulatoriem un lādētāju Ls 40 vērtībā;

3. FERM slīpmašīnu Ls 20 vērtībā;

4. SKILL figūrzāģi Ls 35 vērtībā;

5. FERM elektrisko ēveli Ls 35 vērtībā;

6. SKILL elektrisko urbi Ls 50 vērtībā;

7. Sudraba karoti Ls 50 vērtībā;

8. Absolventu gredzenu ar gravējumu Ls 50 vērtībā;

9. Fotoaparātu „Sanyo” Ls 100 vērtībā;

10. Sudraba ķēdīti Ls 20 vērtībā;

11. Divus sudraba gredzenus, katru Ls 10 vērtībā, par kopējo summu Ls 20;

12. Sieviešu velosipēdu „MISTRAL” Ls 370 vērtībā;

13. Velosipēdu „PEUGEOT” Ls 65 vērtībā;

14. Mobilo telefonu „SAMSUNG” Ls 10 vērtībā;

15. Divas divdesmit santīmu monētas, kas izgatavotas 1922.gadā, vienas monētas vērtība Ls 1, par kopējo summu Ls 2.

Zādzības rezultātā /pers. B/ tika nodarīts mantiskais zaudējums Ls 907 apmērā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, ievērojot Krimināllikuma 5.panta nosacījumus, apsūdzētais /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. A/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk netiesāts, VSIA slimnīcas „Ģintermuiža" psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem, mācās /izglītības iestāde/ 1.kursā, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kuri stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 175.panta 2.daļas sankcijā noteikts sods: brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Savukārt līdz 2013.gada 1.aprīlim Krimināllikuma 175.panta 2.daļas sankcijā noteikts sods: brīvības atņemšana uz laiku līdz sešiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

Tādējādi, apsūdzētajam /pers. A/ soda mērs nosakāms ievērojot labvēlības principu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētā **/pers. A/** personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Bet ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto, iepriekš netiesāts, vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto un apsolīja tiesai, ka likumpārkāpumus vairs neizdarīs, tiesa iegūst pārliecību, ka /pers. A/ sodu neizciešot, turpmāk jaunus likumpārkāpumus neizdarīs, un līdz ar to ir iespējams /pers. A/ notiesāt nosacīti.

Tiesa uzskata, ka nolūkā nepieļaut atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanu no apsūdzētā /pers. A/ puses, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļu, viņam ir uzliekami pienākumi – nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību papildsodu - mantas konfiskāciju, piemērot nav lietderīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētā /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvība atņemšanas dienu.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietā ir pieteikta cietušā /pers. B/ kaitējuma kompensācija, ko tiesas sēdē uzturēja Ls 580 apmērā. Apsūdzētais cietušā prasību atzina.

Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. B/ prasība ir pamatota un apmierināma un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā /pers. A/, jo tieši viņa prettiesiskās darbības rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 2.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar brīvības atņemšanu uz 8/astoņiem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti **ar pārbaudes laiku uz 1/vienu/ gadu.**

/pers. A/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 13.martam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ Ls 580 /pieci simti astoņdesmit lati/.

Lietiskos pierādījumus:

- velosipēdu „Peugeot Rage 4000”; celtniecības instrumentu „FERM FRS-125N”; fotoaparātu „Sanyo VPC-S4”; divas 20 santīmu (izdotas 1922.gadā) monētas; sudraba karotīti ar gravējumu VĢ un 98; sudraba gredzenu ar vijumu un akmentiņiem; sudraba gredzenus ar vijumiem; sudraba ķēdīti ar vairākiem rotājumu akmentiņiem – atstāt /pers. B/;

- pirkuma līguma Nr.22-023118 kopiju; Aizdevuma līgumu Nr.22-022959; Aizdevuma līgumu Nr.22-022910; čeku Nr.1117; Aizdevuma līgumu pret ķīlu Nr.PR 1025-12319; Aizdevuma līguma pret ķīlu Nr.PR 957-12315 kopiju; Aizdevuma līguma pret ķīlu Nr.PR 1025-12319 kopiju; Aizdevuma līguma pret ķīlu Nr.PR 1026-12316 kopiju; izdruku no Datu bāzes; Aizdevuma līgumu Nr.22-022959; Aizdevuma līgumu Nr.23-015010; Pirkuma līgumu Nr.22-023118; Aizdevuma līgumu Nr.22-022910; Aizdevuma līgumu Nr.23-013869; Aizdevuma līgumu Nr.131-005443 - atstāt kriminālprocesa materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka