Lietas Nr. 129111615
Lietas arhīva Nr. 1-0201-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 7.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Bērziņa 2016.gada 25.oktobrī Rīgā, Lomonosova ielā 10 rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu SIA „LAIVU SERVISS" (turpmāk - sūdzības iesniedzēja) sūdzībā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones (turpmāk – iestāde) 2015.gada 17.novembra lēmumu Nr. 22.11-1/394.

Aprakstošā daļa

Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas p.i. I.Dundures 2015.gada 25.jūnija lēmumu Nr. NK024431 SIA „Laivu Serviss" saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 156.[1] panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un sodīta ar naudas sodu 3000,00 EUR.

2015.gada 15.jūlijā iestādē saņemta sūdzība par šo lēmumu. Ar iestādes Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 17.novembra lēmumu Nr. 22.11-1/394 sūdzība noraidīta, savukārt amatpersonas 2015.gada 25.jūnija lēmums Nr. NK024431 par administratīvā soda uzlikšanu ir atstāts spēkā.

2015.gada 9.decembrī tiesā saņemta sūdzība par iestādes lēmumu Nr. 22.11-1/394, ierosināta tiesvedība un nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norāda, ka apstrīd iestādes lēmumu šādu apstākļu dēļ.

Sūdzībā iesniedzēja norāda, ka iepriekš DUS kases sistēmu apkalpoja kompānija SIA „Petro E&T", ar kuru radās konflikts 2013.gadā, kad DUS kases sistēmu pārprogrammēja no latiem uz euro. SIA „Petro E&T" pieprasīja samaksāt par pakalpojumiem daudz lielāku summu, nekā puses bija vienojušās. Iespējams, ka konflikta dēļ SIA „Petro E&T" pārstāvji DUS kases sistēmas plombu apzināti norāva, un SIA „LAIVU SERVISS" darbinieki to nebija pamanījuši. 25.06.2015. administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā iesniedzējas pilnvarotā pārstāve Ilze Miķelsone sniedza paskaidrojumus. Pierādījums šim konfliktam ir pielikumā šai sūdzībai pievienotā 11.11.2013. SIA „LAIVU SERVISS" vēstule Nr.1-11/11/2013, kas adresēta LR VID ģenerāldirektorei I.Pētersonei un LR Finanšu ministram A.Vilkam. Šī paša apstākļa dēļ laika periodā no 30.04.2015. līdz 14.05.2015. neizdevās vienoties par SIA „Petro E&T" pārstāvju ierašanos. Paralēli tam laika periodā no 30.04.2015. līdz 14.05.2015. kompānijas SIA „Oil Systems" pārstāvji centās atrast attiecīgās kases sistēmas komponentes (detaļas), lai varētu atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem nodrošināt iepriekšējās DUS kases sistēmas „ADLAT", šasijas Nr.0000210 darbību, bet tas neizdevās. Saprotot, ka tas nebūs iespējams, 14.05.2015. tika noslēgts jauns līgums Nr.3-D-2015- ar SIA „Oil Systems" par jaunas DUS kases sistēmas „ADRUS PC2/F", šasijas Nr.0000000211 uzstādīšanu, kas SIA „LAIVU SERVISS" izmaksāja 1200,67 EUR. Tādejādi SIA „LAIVU SERVISS" novērsa VID konstatēto pārkāpumu, un par tā novēršanu samaksāja ievērojamu summu.

Laika periodā no 30.04.2015. līdz 14.05.2015. caur DUS kases sistēmu tika pārdota degviela 968,01 litri daudzumā, un 1111,66 EUR vērtībā, pie kam lielākā daļa no šajā laika periodā realizētās degvielas ir realizēta paša uzņēmuma SIA „LAIVU SERVISS" saimnieciskajām vajadzībām (jahtkluba teritorijas uzturēšana (zāles pļaušana, zāģēšana, utt.), preču pārvadāšana, motorjahtu vilkšana, utt.) un pašu darbinieku vajadzībām (degviela kas uzrādīta avansa norēķinos). Ir jāsaprot, ka bez degvielas realizācijas SIA „LAIVU SERVISS" nespētu norēķināties ar degvielas piegādātāju. No pielikumā pievienotā SIA „LAIVU SERVISS" degvielas realizācijas pārskata par laika periodu no 3.01.2014. līdz 29.04.2015. ir redzams, ka SIA „LAIVU SERVISS" peļņa tīri no degvielas tirdzniecības šajā periodā ir tikai 910,75 EUR. Ziemas sezonā degviela vispār tiek realizēta tikai un vienīgi paša SIA „LAIVU SERVISS" saimnieciskajām vajadzībām un pašu darbiniekiem, jo SIA „LAIVU SERVISS" darbībai ir sezonalitātes raksturs, apgrozījumu pārsvarā veido restorāna darbība, nevis degvielas tirdzniecība. Tomēr neskatoties uz to SIA „LAIVU SERVISS" cauru gadu ar darbu nodrošina 12 personas, kuras visas saņem algu, pateicoties kurai spēj izdzīvot, un attiecīgi valsts saņem tai pienākošos nodokļus.

Iesniedzēja norāda, ka konkrētajā gadījumā ir piemērots naudas soda apmērs, kas ir tuvs maksimālajam šīs panta daļas sankcijas apmēram. Iesniedzējas ieskatā piemērotais sods ir nepamatoti liels, jo sankcija sākās ar 430,- EUR. Uzņēmumam jau liels slogs bija jaunas kases sistēmas uzstādīšana. Lēmumā nav atspoguļota naudas soda noteikšanas metodika, kāda noteikti ir VID rīcībā. Konkrētajā gadījuma, ja no VID puses tiek uzskatīts, ka naudas sods 3000,- EUR ir samērīgs, ir nepieciešams līdzvērtības principa ievērošanas vārdā veikt analīzi par VID piemērotajiem naudas sodu apmēriem citās līdzīga rakstura lietās, jo iesniedzēja pārliecināta, ka starp sodītajiem atradīsies uzņēmumi, kas ir sodīti ar mazākiem naudas sodiem, par smagākiem pārkāpumiem un esot sodu pastiprinošiem apstākļiem. Iesniedzēja norāda, ka SIA „LAIVU SERVISS" naudas sods 3000,- EUR apmērā ir nevis audzinoša rakstura sankcija, bet gan faktiski nāves spriedums juridiskai personai, jeb pirmais solis ceļā uz maksātnespējas procesu.

Iesniedzēja konstatēto pārkāpumu novērsa tiklīdz tas bija iespējams, un par tā novēršanu samaksāja ievērojamu summu 1200,67 EUR, kas faktiski jau varētu teikt ir kalpojis kā sods ar audzinošu raksturu. SIA „LAIVU SERVISS" nav agrāk sodīta par līdzīga un arī cita rakstura pārkāpumiem, un viņas vainas pakāpe ir ļoti, ļoti nenozīmīga jeb maznozīmīga. Izdarītā pārkāpuma raksturs arī nav ļaunprātīgs, un galvenais sūdzības iesniedzēja savu vainu atzīst un vaļsirdīgi nožēlo. Šajā gadījumā iepriekš minētie apstākļi ir uzskatāmi par mīkstinošiem apstākļiem saskaņā ar Latvijas APK 32.panta 2. daļu. Tāpat pastāv arī citi apstākļi, kuri būtu jāņem vērā saskaņā ar Latvijas APK 33.panta 3.daļu, un proti, tas ka tas tika izdarīts neapzināti, bez jebkāda mērķa, un iespējams, ka to izdarīja ļaunprātīgi citas ar SIA „LAIVU SERVISS" nesaistītas personas, kā tas tika minēts iepriekš šīs sūdzības tekstā.

Lēmuma ceturtās lapas pēdējā rindkopā un arī piektās lapas pirmajā rindkopā ir vairākas atsauces uz 20.02.2007. Noteikumi Nr.133 „Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām. ". Iesniedzēja vērš tiesas uzmanību uz faktu, ka iepriekš minētie Ministru Kabineta Noteikumi nav spēkā kopš 9.04.2014. Iesniedzēja uzskata, ka lēmums nav objektīvs, jo atsaukties uz spēkā neesošu normatīvo aktu un ar to pamatot lēmumu, nav pareizi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un pamatojoties uz 28.10.1993. likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu", 02.02.1995. „Par nodokļiem un nodevām", Ministru Kabineta 07.02.2007. Noteikumi Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" , Ministru

Kabineta 11.04.2014. Noteikumi Nr.95 „Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām", 16.06.2010. „Paziņošanas likums", 07.12.1984. „Latvijas administratīvo pārkāpumu kodekss", un Satversmi, iesniedzēja lūdz tiesu atcelt 17.11.2015. VID ģenerāldirektores I.Pētersones lēmumu Nr.22.11-1/394, un izbeigt administratīvo lietvedību. Ja lēmums Nr.22.11-1/394 pilnībā netiek atcelts un administratīvā lietvedība netiek izbeigta, tad atzīt izdarīto administratīvo pārkāpumu par maznozīmīgu un atbrīvot iesniedzēju no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, vai samazināt naudas sodu līdz minimālajam iespējamajam apmēram, kā arī atlikt lēmuma izpildi uz sešiem mēnešiem

Tiesā 2016.gada 18.janvārī no iestādes saņemti rakstveida paskaidrojumi par SIA „LAIVAS SERVISS" sūdzību.

Paskaidrojumos iestāde norāda, ka, lemjot par administratīvā soda piemērošanu, katrs gadījums tiek vērtēts individuāli, ņemot vērā Latvijas APK ceturtajā nodaļā norādītos noteikumus soda uzlikšanai par administratīvo pārkāpumu, tas ir, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Lai izlemtu, kādu administratīvo sodu piemērot iestādes rīcības brīvības ietvaros (attiecībā uz tiem Latvijas APK pantiem, kuros soda sankcijas norādītas noteiktu summu ietvaros (paredzēta minimālā un maksimālā soda robeža), kā arī izvēli - piemērot vai nepiemērot papildsodu), ņem vērā arī vairākus leģitīmus mērķus konkrētā soda piemērošanai, tas ir, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēja personību - audzināt to likuma ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, lai atturētu tiesību pārkāpēju no tādām pašām darbībām arī nākotnē, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, kas ar izdarīto administratīvo pārkāpumu ir aizskartas. Papildus, nosakot soda apmēru, vērtē tā samērīgumu un lietderību. Ja tiek konstatēts, ka izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, saskaņā ar Latvijas APK 21.pantu pieņem lēmumu atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Kā ir norādījusi Augstākā tiesa, administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus (tostarp izdarītā pārkāpuma raksturu un citus lietā būtiskus apstākļus), administratīvā soda uzlikšana par izdarīto pārkāpumu nebūtu . lietderīga. Citiem vārdiem, izdarītais pārkāpums ir tik nebūtisks, ka par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu aizrādījumu, kas ir preventīvs (audzinoša rakstura) līdzeklis, kas vērsts uz to, lai persona, kas ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr. SKA - 15/2009 14.punktu*).

No lietas materiāliem izriet, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersonas 2015.gada 30.aprīlī uzsāka tematisko pārbaudi SIA „LAIVU SERVISS" juridiskajā adresē Krasta ielā 5, Rīgā, kurā tiek tirgotas ar akcīzes nodokli apliekamas preces, tajā skaitā, benzīns un dīzeļdegviela. Pārbaudes laikā konstatēts, ka SIA „LAIVU SERVISS" degvielas pārdošanas ieņēmumu reģistrēšanai tiek lietota degvielas uzpildes stacijas kases sistēma (turpmāk - DUS kases sistēma) ADLAT, šasijas Nr.0000210, kas nav noplombēta ar VID stingrās uzskaites plombu. Pārbaudes laikā VID amatpersonas lūdza SIA „LAIVU SERVISS" darbiniekus izsaukt DUS kases sistēmu apkalpojošo dienestu. Turpinot tematisko pārbaudi 2015.gada 14.maijā SIA „LAIVU SERVISS" juridiskajā adresē Krasta ielā 5, Rīgā, VID amatpersonas konstatēja, ka DUS kases sistēma joprojām nav noplombēta.

Bez tam saskaņā ar DUS kases sistēmas kontrollentēm secināts, ka laikā no 2015.gada 30.aprīļa līdz 2015.gada 14.maijam, SIA „LAIVU SERVISS" turpināja lietot DUS kases sistēmu bez VID stingrās uzskaites plombas. Tikai pēc VID amatpersona atkārtota lūguma tika izsaukts DUS kases sistēmas apkalpojošais dienests.

Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.282 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 4.3.apakšpunktā noteikts, ka nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanai lieto tikai tādus kases aparātus, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas, kas noplombētas ar numurētām un VID iegādātām speciālām stingrās uzskaites plombām.

Minēto Ministru kabineta noteikumu 15.2.apakšpunktā noteikts, ka lietotājam aizliegts lietot kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīci vai iekārtu, ja tā nav noplombēta vai plombas ir bojātas (piemēram, plomba ir sadalīta daļās, nav saredzama plombas sērija un numurs, neprecīzs hologrāfiskais attēls), vai pastāv iespēja iejaukties kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas konstrukcijā, nebojājot plombu.

Minēto Ministru kabineta noteikumu 18.punktā noteikts, ka par kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas bojājumiem, kā arī apkalpojošo dienestu uzlikto plombu bojājumiem vai plombu neesību lietotājs nekavējoties paziņo apkalpojošajam dienestam.

Tādējādi, nenodrošinot normatīvajos aktos noteikto nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietotāja pienākumu pienācīgu pildīšanu, SIA „LAIVU SERVISS" izdarīja administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas APK 156.[1] panta ceturtajā daļā.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA „LAIVU SERVISS" arguments, ka komercsabiedrībai ir konflikts ar kases sistēmas apkalpojošo uzņēmumu kopš 2013.gada, kā rezultātā kases sistēmas apkalpojošā uzņēmuma pārstāvji, iespējams, ir norāvuši kases sistēmas plombu, neatbrīvo sūdzības iesniedzēju no administratīvās atbildības, jo normatīvajos aktos noteiktais pienākums nav pildīts.

Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu.

Latvijas APK 156.[1] panta ceturtā daļa par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtības neievērošanu, ja tās izdarītas vietās, kur tirgo ar akcīzes nodokli apliekamās preces, uzliek naudas sodu amatpersonām no divsimt desmit līdz četrsimt trīsdesmit *euro*, bet juridiskajām personām — no četrsimt trīsdesmit līdz četrtūkstoš trīssimt *euro*, konfiscējot ar akcīzes nodokli apliekamās preces, kas atrodas tirdzniecības (realizācijas) vietās un ar tām iekšējā saistībā esošajās telpās, vai bez konfiskācijas. Minētajā Latvijas APK pantā nav paredzēta cita administratīvā soda veida piemērošana, izņemot naudas sodu.

Tādējādi likumdevējs, Latvijas APK 156.[1] panta ceturtās daļas sankcijā nosakot pietiekami lielu naudas sodu, ir uzskatījis, ka pārkāpumi, kas ir saistīti ar tirdzniecību, pakalpojumu sniegšanu un finanšu jomu, paši par sevi pēc savas būtības nevar būt maznozīmīgi.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.95 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču iekārtu tehniskajām prasībām" 2.punktu ar nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektroniskajām ierīcēm un iekārtām - kases aparātiem, hibrīda kases aparātiem, kases sistēmām, specializētām ierīcēm un iekārtām - reģistrē samaksu, kas saņemta par darījumiem skaidrā naudā, ar maksājumu kartēm, viedkartēm vai citiem maksājuma apliecinājumiem (piemēram, - dāvanu kartēm, čekiem, taloniem), nodrošinot nodokļu un citu maksājumu aprēķināšanu un uzskaiti.

Kases sistēmai, kurai ir bojāta stingrās uzskaites plomba, izmantošana tirdzniecībā rada šaubas par to, vai minētās kases sistēmas tehniskais stāvoklis ļauj nodrošināt nodokļu precīzu un pilnīgu uzskaiti, kā arī rada šaubas par to, vai izmantotā kases sistēma ir tehniski nebojāta, kā arī rada aizdomas, vai nepastāvēja mēģinājums iejaukties kases sistēmas konstrukcijā ar nolūku veikt neatļautu kases sistēmas regulēšanu.

SIA „LAIVU SERVISS" izdarītais administratīvais pārkāpums saistīts ar valsts budžetā paredzēto nodokļu aprēķināšanu un maksāšanu, kas būtiski var skart valsts un sabiedrības kopējās intereses sagaidīt, ka valsts budžeta ieņēmumi tiek kontrolēti un šādā veidā tiek nodrošinātas sabiedrības intereses, ka valsts saņems tai pienākošos nodokļu maksājumus un šādam pārkāpumam nav tikai formāls raksturs.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, nav pamata piemērot Latvijas APK 21.pantā paredzēto iespēju atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības, jo SIA „LAIVU SERVISS" izdarīto administratīvo pārkāpumu nevar uzskatīt par maznozīmīgu.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 18.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka nodokļu administrācijas pienākums ir kontrolēt nodokļu,

nodevu, kā arī citu valsts noteikto maksājumu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību.

Ņemot vērā minēto un to, ka DUS kases sistēmas lietošana bez VID stingrās uzskaites plombas, VID amatpersonām būtiski apgrūtina iespēja veikt likuma "Par nodokļiem un nodevām" 18.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto pienākumu, SIA „LAIVU SERVISS" pamatoti ir saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 156.[1] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un sodīta ar naudas sodu 3000,00 EUR apmērā.

Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.95 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām" 74.punktā ir noteikts, ka Ministru kabineta 2007.gada 20.februāra noteikumos Nr.133 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām" minētajām prasībām atbilstošus kases aparātus un kases sistēmas drīkst reģistrēt Valsts ieņēmumu dienestā un lietot līdz 2016.gada 31 .decembrim.

Ņemot vēra minēto, Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.95 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajā prasībām" 74.punktā minēto kases aparātu reģistrācijai un lietošanai piemēro Ministru kabineta 2007.gada 20.februāra noteikumus Nr.133 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām", tādējādi SIA "LAIVU SERVISS" arguments, ka VID, pieņemot lēmumu, ir atsaucies uz Ministru kabineta 2007.gada 9.aprīļa noteikumiem Nr.133 "Noteikumi par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām", kuri zaudējuši spēku 2014.gada 9.aprīlī, tādēļ VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītāja p.i. I.Dundures 2015.gada 25.jūnija lēmums Nr.NK024431 par saukšanu pie administratīvas atbildības nav pamatots un ir atceļams, noraidāms kā nepamatots.

Konkrētajā lietā nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu, ka VID darbinieki tieši vai netieši būtu ieinteresēti konkrētās lietas iznākumā personīgu motīvu dēļ vai savā darbībā būtu pieļāvuši rupju neuzmanību. Turklāt SIA "LAIVU SERVISS" savā sūdzībā nenorāda kā tieši VID amatpersonas attiecībā pret komercsabiedrību pārkāpa LAPK 240.pantā ietvertās tiesības. No sūdzības iesniedzējas argumentiem secināms, ka, lai gan tika norādīts uz LAPK 240.pantā nostiprināto vienlīdzības principa pārkāpumu, sūdzības iesniedzēja faktiski iebilst pret iestādes veikto pierādījumu novērtēšanu, par ko VID jau ir sniedzis savu viedokli.

VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītāja p.i. I.Dundure 2015.gada 25.jūnijā, pieņemot lēmumu Nr.NK024431 par SIA "LAIVU SERVISS" saukšanu pie administratīvās atbildības nekonstatēja vainu mīkstinošos un vainu pastiprinošos apstākļus. Savukārt pārsūdzētajā lēmumā tika konstatēts pārkāpējas atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu, proti, vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Citi vainu mīkstinoši apstākļi konkrētajā lietā netika konstatēti.

Arguments, ka SIA „LAIVU SERVISS" ir novērsusi VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Pirmās administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītāja p.i. I.Dundures 2015.gada 25.jūnija lēmumā Nr. NK024431 par saukšanu pie administratīvās atbildības norādīto pārkāpumu, neatbrīvo SIA "LAIVU SERVISS" no pienākuma samaksāt noteikto naudas sodu par izdarīto pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 156.[1] panta ceturtajā daļā.

Smagi personiski vai ģimenes apstākļi kā atbildību mīkstinoši apstākļi atzīstami tad, kad konstatētas nopietnas materiālās grūtības pirms nodarījuma, īpaši nelabvēlīgi ģimenes dzīves apstākļi, ari ģimenes locekļa smaga slimība u.c. apstākļi, kas varēja negatīvi ietekmēt vainīgo (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013. gada 13.septembra lēmums lietā Nr. SKK-413/2013*).

Tādējādi smagam personiskam apstāklim, kuru varētu atzīt par vainu mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.panta trešo daļu, jābūt tādam, kas tieši izriet no pašas pārkāpumu izdarījušās personas, nevis viņa savstarpējām attiecībām ar citām personām, tādēļ arguments, ka pārkāpums ir izdarīts neapzināti, un, iespējams, ka to izdarīja citas personas, nav uzskatāms par vainu mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.panta trešo daļu un noraidāms kā nepamatots.

Ņemot vērā minēto un VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 17.novembra lēmumā Nr.22.11-1/394 norādīto, VID uzskata, ka nav tiesiska pamata apmierināt SIA „LAIVU SERVISS" sūdzību, tādējādi lūdz tiesu to noraidīt.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] pantā noteikto, tiesa iesniedzēja sūdzību izskata rakstveida procesā un ievērojot šā kodeksa divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību.

Tiesa, izskatot sūdzību, vadās no Latvijas APK normām.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, novērtējusi sūdzības iesniedzējas sūdzības motivāciju, iestādes argumentus, atzīst, VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2015. gada 17.novembra lēmums Nr.22.11-1/394 ir likumīgs un pamatots, savukārt SIA „LAIVU SERVISS" sūdzība ir noraidāma.

Latvijas APK 289.[12] panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1. atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;
2. atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
3. atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
4. groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 289.[13] panta septītā daļa noteic, ka, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1. vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2. vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3. vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4. vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
5. kāds administratīvais sods piemērojams personai;
6. vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
7. kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Latvijas APK 289.[13] panta trešā daļa noteic, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Vadoties no procesuālās ekonomijas un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada

2.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-378/2008 (sk. 22.punktu) norādījumiem, kurā Senāts, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos ir norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet, ka tiesas pienākums ir argumentēt spriedumus, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, bet viņiem nav pienākuma detalizēti atrunāt jebkuras iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*sk. Senāta 2004.gada 23.novembraspriedumu lietā Nr. SKA-216/2004 8.punktu; 2005.gada 22.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-378/2005 12.punktu*).

Savukārt Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 156.[1]panta 4.daļa noteic, ka par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtības neievērošanu, ja tās izdarītas vietās, kur tirgo ar akcīzes nodokli apliekamās preces, uzliek naudas sodu (…) juridiskajām personām — no četrsimt trīsdesmit līdz četrtūkstoš trīssimt *euro*, konfiscējot ar akcīzes nodokli apliekamās preces, kas atrodas tirdzniecības (realizācijas) vietās un ar tām iekšējā saistībā esošajās telpās, vai bez konfiskācijas.

Lietā faktiski nepastāv strīds par to, ka laika periodā no 30.04.2015. līdz 14.05.2015. SIA „LAIVU SERVISS", tirgojot naftas produktus (benzīns un dīzeļdegviela) laivu izpildei, lietoja elektronisko kases aparātu (modelis ADLAT ar šasijas Nr. 0000210), kas nebija noplombēts ar numurētu un VID iegādāto speciālo stingrās uzskaites plombu.

Lietā pastāv strīds par to, vai piemērotais naudas sods ir samērīgs un atbilstošs, kā arī vai izdarīto pārkāpumu var atzīt maznozīmīgu.

No lietas materiāliem izriet, ka VID amatpersonas 2015.gada 30.aprīlī uzsāka tematisko pārbaudi SIA "LAIVU SERVISS" juridiskajā adrese Krasta ielā 5, Rīgā, kurā tiek tirgotas ar akcīzes nodokli apliekamas preces tai skaitā benzīns un dīzeļdegviela, noformēts tematiskās pārbaudes akts Nr.23.1.1/160.Pārbaudes laikā konstatēts, ka SIA "LAIVU SERVISS" degvielas pārdošanas ieņēmumu reģistrēšanai tiek lietota degvielas uzpildes stacijas kases sistēma (turpmāk - DUS kases sistēma) ADLAT, šasijas Nr.0000210, kas nav noplombēta ar VID stingrās uzskaites plombu.

No lietas materiāliem izriet, ka laikā no 2015.gada 30.aprīļa līdz 2015.gada 14.maijam, SIA „LAIVU SERVISS" turpināja lietot DUS kases sistēmu bez VID stingrās uzskaites plombas.

Tiesa atzīst, ka uzņēmums nav nodrošinājis normatīvajos aktos noteikto nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanu elektronisko ierīču un iekārtu lietotāja pienākumu pienācīgu pildīšanu.

No lietas materiāliem izriet, ka SIA „LAIVU SERVISS" nav ievērojusi Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.282 "Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 4.3.apakšpunktā noteikto, ka nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanai lieto tikai tādus kases aparātus, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas, kas noplombētas ar numurētām un VID iegādātām speciālām stingrās uzskaites plombām.

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka SIA „LAIVU SERVISS" nav ievērojusi minēto Ministru kabineta noteikumu 15.2.pakšpunktu, kas nosaka, ka lietotājam aizliegts lietot kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīci vai iekārtu, ja tā nav noplombēta vai plombas ir bojātas (piemēram, plomba ir sadalīta daļās, nav saredzama plombas sērija un numurs, neprecīzs hologrāfiskais attēls), vai pastāv iespēja iejaukties kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas konstrukcijā, nebojājot plombu.

Minēto noteikumu 18.punkts nosaka, ka par kases aparāta, kases sistēmas, specializētās ierīces vai iekārtas bojājumiem, kā arī apkalpojošo dienestu uzlikto plombu bojājumiem vai plombu neesību lietotājs nekavējoties paziņo apkalpojošajam dienestam.

Tiesa atzīst, ka iestāde konkrētās pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros ir ievērojusi vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu regulējumu. Tiesa nekonstatē arī Latvijas APK normu pārkāpumus nolēmuma sastādīšanā, kuri varētu būt par pamatu nolēmuma atcelšanai.

Pie šādiem apstākļiem tiesa nesaskata pamatu sūdzībā norādīto argumentu pārvērtēšanai.

Tas apstāklis, ka sūdzības iesniedzējas viedoklis nesakrīt ar iestādes secināto, nedod pamatu uzskatīt, ka pārkāpums nav noticis.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā sūdzībā un tiesas sēdē minētie faktiskie apstākļi neietekmē administratīvā pārkāpuma sastāvu. Līdz ar to iesniedzēja ir saucama pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļas.

Tiesa, iestādes pamatojumu atzīst par pareizu un pietiekamu par SIA „LAIVU SERVISS" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļas, tāpēc saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] panta 3.daļas noteikumiem pievienojas iestādes motivācijai un to neatkārto.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja apstrīd soda apmēra pamatotību, lūdz tiesu atzīt pārkāpumu par maznozīmīgu.

SIA „LAIVU SERVISS" sodīta ar naudas sodu 3000,00 EUR apmērā, bez mantas konfiskācijas.

Tiesa iesniedzējas argumentu par to, ka SIA „Petro E&T", iespējams, norāva plombu, vērtē kritiski un neuzskata tos par attaisnojošiem iemesliem 2007.gada 2.maija Ministru Kabineta Noteikumu Nr.282 "Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 4.3., 15.2. un 18. apakšpunktu prasību savlaicīgai nepildīšanai.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka SIA „LAIVU SERVISS" nav ievērojusi 2007.gada 2.maija Ministru Kabineta Noteikumu Nr.282 "Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" 4.3., 15.2. un 18. apakšpunktu, un ir pamatoti sodīta pēc Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunu pārkāpumu.

VID, pieņemot lēmumu par sodīšanu, lietā ir pamatoti konstatējusi SIA „LAIVU SERVISS" atbildību mīkstinošu apstākli - vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, nekonstatējot pastiprinošus apstākļus. Tiesa neuzskata, ka SIA „LAIVU SERVISS" izdarītais pārkāpums būtu atzīstams par mazsvarīgu. Iesniedzēja apzinoties, ka elektroniskajam kases aparātam nav uzstādīta plomba, ir turpinājusi to lietot. Tiesas ieskatā tas norāda uz iesniedzējas nenopietnu attieksmi pret 2007.gada 2.maija Ministru Kabineta Noteikumiem Nr.282. Latvijas APK 32.panta otrās daļas nosacījumi paredz, ka, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, pārkāpēja vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka naudas soda 3000,00 EUR piemērošana, ir pamatota un atbilstoša izdarītajam pārkāpumam.

Pieņemot iesniedzējas sūdzību, ierosinot un izskatot lietu pēc būtības, ir ievērotas iesniedzēja Satversmes 92. pantā garantētās tiesības uz savu tiesību un likumisko interešu aizstāvību taisnīgā tiesā. Netiek pārkāpta arī iesniedzēja nevainības prezumpcija.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka SIA „LAIVU SERVISS" ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 156.[1] panta 4.daļā

paredzēto administratīvo pārkāpumu, un piemērotais sods ir samērīgs ar administratīvā pārkāpuma smagumu un bīstamību, un ir izvēlēts atbilstoši likuma prasībām, ievērojot Latvijas APK 32., 33., 34.pantā paredzētos nosacījumus.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka SIA „LAIVU SERVISS" sūdzība par VID ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 17.novembra lēmumu Nr. 22.11-1/394 ir noraidāma, bet lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.panta 2.daļu, 32.pantu, 237.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 275.pantu, 286.pantu, 289.^{2} pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punkta, 289.^{13} pantu 5.daļu, 289.^{17}pantu, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

SIA „LAIVU SERVISS", reģistrācijas numurs 50003630201, sūdzību noraidīt.

Atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores I.Pētersones 2015.gada 17.novembra lēmumu Nr.22.11-1/394 (atstāt negrozītu 2015.gada 25.jūnija lēmumu Nr. NK024431 par SIA „LAIVU SERVISS", reģistrācijas numurs50003630201, sodīšanu pēc Latvijas APK 156.^{1} panta 4.daļas ar nauda sodu 3000,00 EUR apmērā).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 7.novembra.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa