Lietas Nr. C12141517
Lietas arhīva Nr. C-1415-17/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 21.augustā
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
ar sekretāri D.Moļavinu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ārvalsts komersanta Nordea Bank AB prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o

Zviedrijā reģistrētas komercsabiedrības Nordea Bank AB vārdā tās Latvijas filiāle vērsās tiesā ar prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2007.gada 19.aprīlī Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle kā aizdevējs un atbildētāja kā aizņēmējs noslēdza Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007/80/IP. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājai tika piešķirts un pilnā apmērā izmaksāts aizdevums 41 500 EUR.

2014.gada 11.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Zviedrijā reģistrēts uzņēmums Nordea Bank AB (Nordea Bank Finland Plc mātes uzņēmums) pārņēma visas Nordea Bank Finland Plc saistības, tiesības un pienākumus attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā, ko apliecina Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes lēmums Nr.45.

2015.gada 29.maijā un 2016.gada 18.februārī prasītāja un atbildētāju starpā noslēgti Līgumi par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2007-80-IP.

Prasītāja prasījumi pret atbildētāju nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/; hipotēka nodibināta, pamatojoties uz 2007.gada 19.aprīļa Hipotēkas līgumu un 2015.gada 29.maija līguma par grozījumiem Hipotēkas līgumā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.pantu (2015.gada 29.maija redakcijā) aizdevuma atmaksa atbildētājai bija jāveic pa daļām katru mēnesi, kā arī katru mēnesi jāmaksā procenti kā atlīdzība par izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Bez tam saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, gadījumā, ja kāds Aizdevuma līgumā paredzētais maksājums nav veikts savlaicīgi, atbildētājai jāmaksā nokavējuma līgumsods 0,2% dienā no nesamaksātās summas.

Izmantojot Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.8.punktā noteikto, pēc atbildētājas lūguma tika atlikts 2016.gada augusta mēneša maksājums un nesamaksātā procentu summa tika kapitalizēta. Sākot ar 2016.gada jūliju, atbildētāja sāka kavēt maksājumu termiņus un kopš 2016.gada 30.septembra nav veikusi nevienu maksājumu.

Aizdevuma līguma 7.2.1.punkts dod tiesības prasītājam bez papildu procesuālo darbību uzsākšanas pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietošo saistību nekavējošu samaksu, ja iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem; saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.punktu, saistību neizpildes gadījums ir, ja atbildētāja nav nomaksājusi kādu summu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām. Iestājoties saistību neizpildes gadījumam, 2016.gada 29.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai vēstuli, lūdzot atbildētāju nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 3.janvārim segt uzkrājušos parādu 1 310,83 EUR apmērā, vienlaikus brīdinot atbildētāju, ka gadījumā, ja atbildētāja nesamaksās visu uzkrājušos parāda summu noteiktajā termiņā, prasītājs realizēs saistību neizpildes tiesības, kas uzliek atbildētājai pienākumu atmaksāt visas summas, kuras atbildētāja ir parādā prasītājam. Uz 2016.gada 29.novembri parāda summa bija 37 735,94 EUR.

Tā kā uzkrātais parāds prasītāja norādītajā termiņā netika samaksāts, prasītājs 2017.gada 6.janvārī realizēja Aizdevuma līgumā noteiktās saistību neizpildes tiesības., un atbildētājai radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu un citus Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus.

Prasītājs norādīja, ka uz 2017.gada 27.janvāri atbildētājas parāds ir 37 984,74 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 37 403,46 EUR, kavētiem procentiem 300,34 EUR par laiku no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 6.janvārim un līgumsoda 280,94 EUR apmērā.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas minēto parādu 37 984,74 EUR, kā arī likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai. Lūdza piedzīt arī samaksātos tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 1 354,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1589., 1652., 1716.pantu, 1720.panta pirmo daļu, 1765., 1943. un 1946.pantu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās, tiesā saņemts prasītāja pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā, pamatojot to ar prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem.

Arī atbildētāja tiesas sēdē neieradās, par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņai bija savlaicīgi paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesai nav paziņojusi, no viņas nav saņemti nekādi iesniegumi vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

M o t ī v u d

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, izpētījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesai iesniegts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/80/IP, kas noslēgts 2007.gada 19.aprīlī starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli un atbildētāju (lietas 8.lapa). Saskaņā ar šo līgumu aizdevējs (Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle) piešķīra un izsniedza atbildētājai aizdevumu 41 500 EUR apmērā.

Saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2014.gada 12.marta lēmumu Nr.45, 2014.gada 11.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Zviedrijā reģistrēts uzņēmums Nordea Bank AB pārņēma visas Nordea Bank Finland Plc saistības, tiesības un pienākumus attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā.

Tiesai iesniegti arī 2007.gada 19.aprīlī noslēgtā Aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007/80/IP grozījumi, par ko Nordea Bank Finland Plc tiesību un saistību pārņēmējs Nordea Bank AB (prasītājs lietā) un atbildētāja vienojās, 2015.gada 29.maijā un 2016.gada 18.februārī noslēdzot Līgumus par grozījumiem Aizdevuma līgumā un papildus vienošanos pie augstāk minētā izdevuma (kredīta) līguma Nr.2007/80/IP.

Atbildētāja nav apstrīdējusi augstāk minētā Aizdevuma līguma un tā grozījumu spēkā esamību un tā grozījumus, un tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums būtu atcelts, izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ tiesa secina, ka tas ir spēkā un ir saistošs abām pusēm.

Saskaņā Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No atbildētājas konta izraksta (lietas 22.lapa) izriet, ka aizdevējs Nordea Bank Finland Plc 2007.gada 20.jūnijā ieskaitīja atbildētājas kontā aizdevuma summu 41 500 EUR, tādējādi izpildot savas saistības, ko uzņēmies ar Aizdevuma līgumu. Līdz ar to prasītājam ir prasības tiesība pret atbildētāju par līguma izpildīšanu, atbilstoši Civillikuma 1590.pantā noteiktajam, savukārt atbildētājai radās pienākums samaksāt prasītājam aizdevuma summu un pārējās pielīgtās summas līgumā norunātajos termiņos.

Saskaņā ar 2015.gada 29.maija Līgumu par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumā Nr.2007-80-IP 2.punktu un tā Vispārīgo noteikumu 3.punktu puses vienojušās par aizdevuma un procentu atmaksas kārtību, nosakot, ka aizņēmējai jāatmaksā aizdevums un procenti par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, veicot ikmēneša maksājumus līdz mēneša pēdējam datumam, kā arī noteikušas aizdevuma atmaksas galīgo termiņu 2025.gada 30.aprīlī. 2016.gada 18.februārī noslēgtajā Līgumā par

grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumā Nr.2007-80-IP puses nav grozījušas aizdevuma atmaksas kārtību un termiņus.

Atbildētāja ir parakstījusi bez iebildumiem gan Aizdevuma līgumu, gan līgumus par grozījumiem Aizdevuma līgumā, tādējādi Civillikuma 1431.panta izpratnē ir piekritusi līguma noteikumiem un parāda atmaksas kārtībai.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat viņam arī nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2015.gada 29.maija Līgumā par grozījumiem Aizdevuma līgumā puses vienojušās par galīgo aizdevuma atmaksas termiņu – 2025.gada 30.aprīlī.

Saskaņā ar Līguma Vispārīgo noteikumu (ar 2015.gada 29.maija grozījumiem) 7.1.1.apakšpunktu un 7.2.1.apakšpunktu, aizdevējam pielīgtas saistību neizpildes tiesības, kas Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.pantā definētas kā tiesības bez papildu procesuālo darbību uzsākšanas pieprasīt nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu. Tiesa atzīst, ka šāds līguma noteikums atzīstams par prasītāja tiesību vienpusēji atkāpties no līguma pirms līgumā norunātā saistību izpildes termiņa.

Prasītājs norādījis, ka atbildētāja neizpildīja pilnībā savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, proti, kopš 2016.gada 30.septembra (t.i., ilgāk par 60 dienām) nav veikusi maksājumus aizdevuma atmaksai. Atbildētāja šo prasītāja norādīto faktu nav apstrīdējusi un nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka būtu veikusi maksājumus savu saistību izpildei atbilstoši līgumā noteiktajam. Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka prasītājs bija tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt no atbildētājas visas neatdotās aizdevuma summas atmaksu un pārējo līgumā norunāto summu samaksu pirms līgumā noteiktā termiņa.

Tiesai ir iesniegts 2016.gada 29.novembra paziņojums par visa aizdevuma atmaksu (lietas 31.lapa), kurā prasītājs pieprasīja atbildētājai samaksāt visu uzkrājušos parādu nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 3.janvārim. Vienlaikus prasītājs ir brīdinājis atbildētāju, ka parāda nesamaksas gadījumā atbildētājai būs pienākums samaksāt visu neatmaksāto naudu. Paziņojums tika nosūtīts atbildētājai uz aizdevuma līgumā norādīto adresi atbilstoši līguma Vispārīgo noteikumu 11.pantā noteiktajam. Ielūkojoties Iedzīvotāju reģistra personu datu pārlūkā, tienese ir pārliecinājusies, ka šāda adrese (Jātnieku ielā [..], Daugavpilī) ir reģistrēta kā atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese. Tādējādi secināms, ka aizdevuma līgums starp pusēm ir izbeigts ar 2017.gada 3.janvāri, un atbildētājai iestājās pienākums izpildīt savu saistību, proti, atmaksāt prasītājam aizdevuma summu, atbilstoši Civillikuma 1943.pantā noteiktajam, kā arī pārējās pielīgtās summas.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 37 403,46 EUR. Atbildētāja nav apstrīdējusi pamatparāda summu, nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts prasītāja norādītajā termiņā vai līdz lietas izskatīšanas dienai. Tādēļ tiesa secina, ka prasījums par nesamaksātas aizdevuma summas piedziņu no atbildētājas ir likumīgs un apmierināms, un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds (neatmaksātā aizdevuma summa) 37 403,46 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas arī nesamaksātos līgumiskos procentus 300,34 EUR apmērā par laiku no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 6.janvārim.

Analizējot prasījumu par procentu piedziņu, tiesa konstatēja sekojošo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Aizdevuma līgumā puses vienojušās par procentu likmi, nosakot to mainīgu: bāzes likme noteikta atbilstoša EURIBOR un pievienotā likme 1,9% gadā; procenti jāmaksā, veicot ikmēneša maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku. Tā kā tiesai netika iesniegti pierādījumi par aizdevuma summas atmaksu, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti un atbilstoši līgumā norunātajam aprēķinājis līgumiskos procentus par laiku līdz Aizdevuma līguma izbeigšanas datumam, bet pēc līguma izbeigšanas prasītājs ir tiesīgs prasīt likumiskos nokavējuma procentus, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu.

Prasītājs aprēķinājis procentus atbilstoši likumā un līgumā noteiktajam.

Atbildētāja procentu aprēķinu nav apstrīdējusi.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka arī prasījums par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu no atbildētājas ir likumīgs un pamatots, un no atbildētājas piedzenama nesamaksāto procentu summa 300,34 EUR apmērā par laiku no 2016.gada 1.augusta līdz 2017.gada 6.janvārim, kā to lūdzis prasītājs.

Bez tam prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu 280,94 EUR apmērā par samaksas nokavējumu par laiku no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 6.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 5.6.punktā puses vienojušās, ka par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējam jāmaksā prasītājam līgumsods, kura apmērs noteikts Vispārīgo noteikumu 1.pantā 0,2% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Ar līguma turpmākiem grozījumiem līgumsoda klauzula nav atcelta un līgumsoda apmērs nav grozīts.

No prasības pieteikuma un parāda summas aprēķina izriet, ka atbildētāja ir kavējusi maksājumus, sākot ar 2016.gada 31.jūliju, bet kopš 2016.gada 30.septembra vispār nav veikusi nevienu maksājumu. Tādējādi atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi savu saistību, ko uzņēmās ar Aizdevuma līgumu un tā turpmākiem grozījumiem, un prasītājam ir pamats prasīt no atbildētājas pielīgto līgumsodu par samaksas kavējumu. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu atbilstoši līgumā noteiktajam, līgumsoda apmērs ir atzīstams par samērīgu un taisnīgu.

Atbildētāja nav apstrīdējusi arī līgumsoda aprēķinu, neiesniedza tiesai pierādījumus, ka būtu savlaicīgi un pienācīgā kārtā izpildījusi savu saistību.

Tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams arī līgumsods par samaksas nokavējumu 280,94 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds (neatmaksātā aizdevuma pamatsumma) 37 403,46 EUR apmērā, kapitāla lietošanas procenti 300,34 EUR apmērā par laiku no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 6.janvārim un līgumsods 280,94 EUR apmērā par samaksas nokavējumu, pavisam 37 984,74 EUR.

Prasītājs lūdza arī piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai. Šāds prasījums atbilst Civillikuma 1759.panta pirmajā daļā, 1765.panta pirmajā un ceturtajā daļā noteiktajam. Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu par naudas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādēļ prasītājam ir apstiprināmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laiku no 2017.gada 30.janvāra (prasības iesniegšanas datums) līdz sprieduma izpildei. Ņemot vērā Civilprocesa likuma 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieauguma aprobežojumu, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt procentus ne vairāk 37 103,12 EUR, kad piedzīto un nesamaksāto procentu summa sasniegtu pamatparāda apmēru.

Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, t.i., valsts nodeva 1 354,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam 1 359,42 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikto, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 97., 189. – 195., 33., 39., 41., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d

ārvalsts komersanta Nordea Bank AB prasību **apmierināt.**

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersanta Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120 Zviedrijā, juridiskā adrese: Zviedrijas Karaliste, Stokholma, 105 71, parādu 37 984,74 EUR (trīsdesmit septiņi tūkstoši deviņi simti astoņdesmit četri *euro* un 74 centi) apmērā, ko veido pamatparāds 37 403,46 EUR (trīsdesmit septiņi tūkstoši četri simti trīs *euro* un 46 centi) apmērā, kapitāla lietošanas procenti 300,34 EUR (trīs simti *euro* un 34 centi) apmērā par laiku no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 6.janvārim un līgumsods 280,94 EUR (divi simti astoņdesmit *euro* un 94 centi), kā arī tiesas izdevumus 1 359,42 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit deviņi *euro* un 42 centi), pavisam 39 344,16 EUR (trīsdesmit deviņi tūkstoši trīs simti četrdesmit četri *euro* un 16 centi), veicot samaksu kontā Nr.LV38NDEA0000080334880 Nordea Banka AB Latvija filiālē, SWIFT kods NDEALV2X.

Apstiprināt ārvalsts komersantam Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120 Zviedrijā, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2017.gada 30.janvāra līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā 37 103,12 EUR (trīsdesmit septiņi tūkstoši viens simts trīs *euro* un 12 centi).

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 4.septembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) V.Lāčplēse