Lieta Nr.C16056417
/0092/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2018.gada 7.februārī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu,
piedaloties atbildētājam /pers. A/,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Kaldena", vienotais reģistrācijas Nr.44103066191, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2016.gada 22.septembrī starp atbildētāju kā pārdevēju un prasītāju kā pircēju tika noslēgts pirkuma līgums (turpmāk - "Līgums"). Saskaņā ar līguma nosacījumiem, pircējs pērk no pārdevēja metāla angāru, kurš atrodas /adrese/par 5000 *euro*.

Līgumā 1.1.punktā arī noteikts, ka pārdevējs nodrošina metāla angāra pilnu demontāžu par saviem līdzekļiem, nesabojājot tā konstrukcijas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas.

Saskaņā ar Līguma 2.1.punktu pircējs samaksāja pārdevējam rokasnaudu 600 *euro* apmērā.

Atbildētājs līgumu ir izpildījis. Pircējs angāru nav saņēmis un samaksa par to nav veikta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav nodevis angāru prasītājam. 2017.gada 1.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija, kurā viņš tika informēts par neizpildītajām līgumsaistībām. Atbildētājs nav cēlis iebildumus par līgumsaistību izpildes termiņu, ka angārs jānodod prasītājam līdz 2016.gada 22.oktobrim. Saskaņā ar CL 1730.panta nosacījumiem, atbildētājam rokasnauda jāatdod divkāršā apmērā.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai rokasnaudu 1200 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 180 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 121 *euro*. Lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā, no neatmaksātās pamatparāda summas.

2017.gada 4.aprīlī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 4.maijam (lietas 40.lapa).

2017.gada 9.maijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs atzīst, ka ir saņēmis no prasītājas rokasnaudu 600 *euro* apmērā. Atbildētājs nepiekrīt prasītājas apgalvojumam, ka atbildētājs vainojams pie līguma saistību neizpildes un tā rezultātā būtu pienākums maksāt rokasnaudu divkāršā apmērā.

2016.gada 22.septembrī prasītāja bija apskatījusi dabā metāla angāru, puses vienojās par pirkuma summu, rokasnaudas apmēru, metāla angāra demontāžas termiņu, kā arī parakstīja līgumu. Atbildētājs pēc rokasnaudas saņemšanas uzsāka metāla angāra demontāžu un 2016.gada oktobra sākumā telefoniski paziņoja prasītājai par metāla angāra demontāžas pabeigšanu, kā arī lūdza prasītāju ierasties pēc demontētā metāla angāra, lai nodotu līgumā noteikto preci ar pieņemšanas – nodošanas aktu.

Atbildētājs savas no līguma izrietošās saistības – metāla angāra demontāžas darbus, bija izpildījis pilnā apmērā un laikā, bet prasītāja centās mainīt iepriekš noslēgtā līguma nosacījumus. Prasītāja vairākkārtīgi mēģināja vienoties par pirkuma summas samazinājumu, pamatojot to ar demontētā metāla angāra otreizējās pielietošanas neiespējamību.

Neskatoties uz to, ka līgumā puses netika atrunājušas demontētā metāla angāra kvalitātes kritērijus, bet, lai pierādītu prasītājai to, ka demontētais metāla angārs ir piemērots izmantošanai, atbildētājs būvinženierim /pers. B/ pasūtīja demontētā metāla angāra tehnisko apsekošanu, samaksājot par to 400 *euro*. Tehniskā apsekošana tika veikta demontētam metāla angāram, konstrukcijas apsekotas 2016.gada 2.novembrī. Par tehniskās apsekošanas atzinuma rezultātu nekavējoties tika telefoniski paziņots prasītājai. Prasītāja mutiski informēja atbildētāju, ka nav gatava maksāt līgumā atrunāto pirkuma maksu, savukārt atbildētājs nepiekrita līguma grozījumiem.

Prasītāja pēc demontētā metāla angāra neieradās, bet 2017.gada 1.februāra pretenzijā paziņoja, ka atbildētājs nav nodevis demontēto metāla angāru ar pieņemšanas – nodošanas aktu, tādējādi vainojams līguma neizpildē un saskaņā ar Civillikuma 1730.pantu atbildētājam jāatdod saņemtā rokasnauda divkāršā apmērā. Prasītāja 2017.gada 14.martā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par līguma laušanu.

Atbildētājs uzskata, ka ir izpildījis savas no līguma izrietošās saistības savlaicīgi, bet prasītāja vienpusēji bez jebkāda pamata ir atkāpusies no līguma. Atbildētāja rīcībā ir pierādījumi, tas ir, tehniskās apsekošanas akts, ka 2016.gada 2.novembrī demontāžas darbi bija pabeigti pilnā apmērā.

Līdz ar to prasība par rokasnaudas piedziņu 1200 *euro* apmērā un ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņa 121 *euro* no atbildētāja uzskatāma par nepamatotu un ir noraidāma pilnā apmērā. Mediāciju izmantot nevēlas (lietas 42.-45.lapa).

Prasītājas pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā. Paskaidroja, ka atbildētājam bija samaksājis rokasnaudu 600 *euro*. Pēc angāra demontāžas tas netika nodots prasītājam, tāpēc lūdz piedzīt no atbildētāja kompensāciju 600 *euro*, kopā piedzenot 1200 *euro*. Rokasnauda tika samaksāta pēc paša atbildētāja lūguma, lai nodrošinātu pirkuma līgumu. Demontētais angārs ar pieņemšanas - nodošanas aktu joprojām prasītājam nav nodots.

Prasītājs vēlējās iegādāties angāru un sludinājumu portālā internetā www.ss.lv prasītājs atrada sludinājumu par angāra pārdošanu Jēkabpilī. Sazinājās telefoniski ar atbildētāju, noskaidroja visu nepieciešamo informāciju, kā arī pēc iepriekšējas vienošanās atbrauca klātienē apskatīt pārdošanā esošo angāru. Vienojās par angāra pirkšanu, par datumu, kad puses noslēgs pirkuma līgumu.

Pirkuma līgumu sagatavoja prasītāja grāmatvede. Prasītājs atbrauca pie atbildētāja ar sagatavotu pirkuma līgumu, puses to parakstīja. Vienojās par angāra demontāžu 30 (trīsdesmit) dienu laikā, ka pēc demontāžas veikšanas atbildētājs telefoniski informēs prasītāju, ka var braukt pakaļ demontētajam angāram. Aptuveni, ap 2016.gada 22.oktobri atbildētājam bija jāzvana prasītājam par demontēto angāru. Pēc 2016.gada 22.oktobra prasītājs no atbildētāja nesaņēma nekādu informāciju par angāra demontāžu. Kad zvanīja un notika telefonsaruna, atbildētājs teica, ka "veči strādā". Acīmredzot, atbildētājs bija nolīdzis darbiniekus angāra demontāžas darbu veikšanai. Iespējams, ka prasītāja bija atkārtoti zvanījusi atbildētājam par angāru, precīzi

vairs neatceras. Angāra demontāža joprojām nebija veikta. Tāpēc 01.02.2017. vērsās pie atbildētāja ar rakstisku pretenziju. Līdz tam nekādus piedāvājumus no atbildētāja nebija saņēmis.

2017.gada 14.martā atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par līguma laušanu. Līgums lauzts ar 2017.gada 14.martu. Līguma 4.2.punktā noteikts, ka, ja puse neievēro šā līguma 2.2.2.punktā norādīto termiņu, tad otra puse var vienpusēji lauzt līgumu pēc 30 (trīsdesmit) dienām pēc līguma neizpildes. Nevar komentēt laušanas kārtību un termiņus. Pēc Līguma sanāk, ka tas bija jāizpilda 30 dienu laikā - līdz 2016.gada 22.oktobrim. Sanāk, ka līgums lauzts jau no 2016.gada 22.novembra.

Nevarēja komentēt prasītājas sagatavotā pirkuma līguma saturu, tad ir jākonsultējas ar juristu. Pašam pārstāvim parakstot sava uzņēmuma grāmatvedes sagatavoto līgumu, tā saturs nelikās nesaprotams. Prasītājas pārstāvis norādīja, ka tas ir pašsaprotami, kurš līgumā ir izpildītājs, kurš ir pasūtītājs. Prasītājas pārstāvis nekādu atšķirību formulējumos nesaskata. Citas personas līgumā nav iesaistītas.

Līgums tika lauzts, jo prasītāja nesaņēma demontēto angāru. Nevar pateikt par līguma 4.2.punkta pārkāpumu. Nevar norādīt Līguma 2.2.2.punktā noteikto termiņu. Atbildētājs ir pārkāpis līguma 2.2.2.punktu, jo nav nodevis demontēto angāru ar pieņemšanas – nodošanas aktu 2016.gada 22.oktobrī saskaņā ar Līguma 1.1.punkta otrā teikuma nosacījumiem.

Ar atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem tiesai ir iepazinies. Noliedz atbildētāja paskaidrojumā norādīto, ka 2016.gada oktobrī viņam telefoniski paziņoja par metāla angāra demontāžas pabeigšanu, kā arī lūdza prasītāju ierasties pēc demontētā metāla angāra, lai to nodotu. Tāda saruna varēja būt novembrī. 2016.gada novembrī (precīzi neatceras) zvanīja atbildētājs un teica, ka angārs ir demontēts, bet prasītājas pārstāvim ierodoties angārs nebija vēl demontēts pilnībā. Bija nojaukta apmēram puse.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis noliedz arī atbildētāja paskaidrojumos norādīto, ka prasītāja vairākkārtīgi mēģināja vienoties par pirkuma summas samazinājumu. Šāda saruna starp pusēm nav notikusi. Prasītājas pārstāvis nav lūdzis veikt atbildētājam demontētā angāra konstrukcijas tehnisko apsekošanu. Nav notikusi arī telefonsaruna, kuras laikā prasītāja būtu mutiski informējusi atbildētāju, ka nav gatava maksāt līgumā atrunāto pirkuma maksu. Galvenā pretenzija pret atbildētāju ir tā, ka joprojām nav saņemts demontētais angārs. Uzskata, ka atbildētājs ir veicis krāpnieciskas darbības, lai izkrāptu naudu.

Nosūtot atbildētājam 2017.gada 1.februārī pretenziju vēlējās atgūt samaksāto naudu divkāršā apmērā. 2016.gada novembra mēnesī atbildētājam nebija nosūtīts paziņojums par līguma laušanu. Līgums tika lauzts 2016.gada 22.novembrī, bet paziņojums par līguma laušanu tika nosūtīts 2017.gada 14.martā, lai informētu atbildētāju.

Atbildētājs /pers. A/ tiesas sēdē prasību neatzina.

Atbildētājs vēlējās pārdot angāra konstrukciju, jo pašam tā vairs nebija vajadzīga. Sludinājuma portālā www.ss.lv ievietoja sludinājumu par angāra pārdošanu 5000 *euro* apmērā. Atbildētājam pazvanīja prasītājas pārstāvis /pers. C/ saistībā ar sludinājumu. Pēc dažām dienām /pers. C/ ieradās aplūkot angāru klātienē. Atbildētājs /pers. C/ teica, ja vēlas iegādāties angāru tad, lai iemaksā viņam rokasnaudu 600 *euro*. Pirkuma līgums tika sagatavots pirms rokasnaudas iemaksas atbildētājam. Pirkuma līgumu bija sagatavojis /pers. C/. /pers. C/ kā garantiju, ka iegādāsies angāru samaksāja atbildētājam rokasnaudu. Pēc rokasnaudas saņemšanas puses noslēdza pirkuma līgumu.

Nākošajā dienā pēc līguma parakstīšanas atbildētājs sāka angāra demontāžu. Paskaidroja, ka atbildētājam angāru demontēt palīdzēja divi cilvēki, jo angāra konstrukcijas bija smagas. Angāra demontāža ilga deviņas vai desmit dienas. Atbildētājs ir izpildījis līgumā noteiktās saistības. Parakstot /pers. C/ sagatavoto pirkuma līgumu, atbildētājam bija saprotams, par ko puses vienojas. Līguma saturā detalizētāk neiedziļinājās. Viņam 30 (trīsdesmit) dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas ir jāveic angāra demontāža. Angāra demontāžu atbildētājs veica 10 (desmit) dienu laikā. Pēc angāra demontāžas veikšanas prasītājai bija jāierodas pie atbildētāja pēc demontētā angāra, jāparaksta pieņemšanas – nodošanas akts, jāpārskaita pirkuma summa uz atbildētāja bankas kontu. 2016.gada 2.oktobrī angāra demontāža tika pabeigta par ko telefoniski informēja /pers. C/.

No /pers. C/ puses sākās visādas atrunas, ka nevar ierasties pakaļ, ka nav laika, ka nav transportlīdzekļa, ka, ja būs iespēja tad atbrauks pakaļ demontētajam angāram. Aptuveni pēc nedēļas atbildētājs /pers. C/ zvanīja atkārtoti, bet viņš neatbildēja uz telefona zvaniem. Citreiz neatbildēja uz telefona zvaniem, bet atzvanīja atbildētājam. Atkal /pers. C/ visādi atrunājās, ka atbrauks pakaļ demontētajam angāram, kad būs tāda iespēja. Tā atbildētājs turpināja zvanīt /pers. C/ vairākkārtīgi, biežāk kā reizi nedēļā.

2016.gada novembra mēnesī /pers. C/ kopā ar vēl dažiem cilvēkiem atbrauca pie atbildētāja pēc demontētā angāra. /pers. C/ teica atbildētājam, ka tās demontētās konstrukcijas ir sabojātas. Angāra demontētās konstrukcijas nebija bojātas, bet bija ar fleksi pārzāģētas pie konstrukcijas iepriekš piemetinātas divas vai trīs metāla plāksnītes kā papildus stiprinājums. To plāksnīšu dēļ /pers. C/ teica, ka konstrukcija ir bojāta, ka viņam būs lieli papildus izdevumi, lai to visu salabotu. /pers. C/ piedāvāja atbildētājam par angāru samaksāt 3000 *euro*. Atbildētājs nepiekrita pārdot demontēto angāru par zemāku summu. Atsaucās uz pušu noslēgto pirkuma līgumu, tajā norādīto pirkuma summu. Norādīja, ka /pers. C/ pretenzijas ir nepamatotas. /pers. C/ aizbrauca prom. Ar /pers. C/ kopā bija atbraukuši divi šoferi un mehāniķis (laikam). Viņi visi pie demontētās angāra kaudzes apspriedās. /pers. C/ mehāniķis meklēja defektus demontētajā angārā, lai varētu vienoties par zemāku cenu. Tā skaidrošanās par demontētā angāra pirkuma summu ilga apmēram pusotru stundu. Atbildētājs piekrita demontēto angāru pārdot par summu 4500 *euro*, bet arī šī summa /pers. C/ nebija pieņemama. Atbildētājs pēc iepriekšējās vienošanās bija sapratis, ka pieņemšanas – nodošanas aktu sagatavos /pers. C/, bet viņš ierodoties pēc demontētā angāra /pers. C/ šādu dokumentu neredzēja. Uzskata, ka /pers. C/ nav godprātīgs, ja neiegūstot preci par sev vēlamo summu, tiesas ceļā vēlas atgūt samaksāto rokasnaudu divkāršā apmērā. /pers. C/ samaksātā rokasnauda 600 *euro* pie atbildētāja atrodas likumīgi un pamatoti. Atbildētājs zaudēja angāra pircēju. Demontētais angārs tika nodots metāllūžņos.

Pēc tam /pers. C/ zvanīja un teica, ka ir nepieciešams būvinženieris kurš apsekos demontēto angāru un dokumentāli pateiks, ka tas angārs ir atkārtoti lietojams. Teica, ka pats ir gatavs atvest būvinženieri no Gulbenes, kura pakalpojumi maksā 600 *euro*. Palūdza, ka varbūt Jēkabpilī ir kāds būvinženieris, ka varbūt Jēkabpilī ir lētākas būvinženiera pakalpojumu izmaksas. Atbildētājs pats sameklēja pēc sludinājumiem būvinženieri, apmaksāja tā pakalpojumu 400 *euro* apmērā no saņemtās /pers. C/ rokasnaudas. Apsekošanu būvinženieris veica 2016.gada 2.novembrī, par ko telefoniski informēja /pers. C/, kurš teica, ka, ja būs laiks tad atbrauks. Precīzu datumu, kad atbrauks nepateica un tā arī neatbrauca. Demontētais angārs tika nodots metāllūžņos 2017.gada pavasarī.

No /pers. C/ saņēma gan pretenziju, gan paziņojumu par līguma laušanu. Dokumentus pārlasīja vispusīgi neiedziļinoties to saturā, jo savu saistību bija izpildījis un uzskatīja, ka prasītājam nav tiesību tā rīkoties.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka atbildētājs palūdza lieciniekam palīdzību demontēt angāru. Angāra demontāža ilga kādas deviņas vai desmit dienas. Angāra demontāžu veica trijatā – liecinieks, atbildētājs un /pers. F/. Angāra demontāžu veica katru dienu, izņemot brīvdienas. Atceras, ka angāra demontāža notika pirms diviem gadiem rudenī, bet precīzu datumu neatceras. Nekādu problēmu ar angāra demontāžu nebija. Vienīgais ko darīja savādāk, ka ar fleksi grieza skrūves ārā. Angāra demontāžu veica bez atlīdzības, vienkārši palīdzēja atbildētājam. Nezina, kas notika ar demontēto angāru.

Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka pazīst atbildētāju kādus 10 (desmit) gadus. Precīzu datumu neatceras (iespējams, rudens), atbildētājs piedāvāja palīdzēt demontēt angāru. No atbildētāja mājām kādu 100 - 200 metru attālumā atradās angārs. Liecinieks palīdzēja atbildētājam izjaukt metāla angāru pa daļām. Ņēma nost (noskrūvēja) metāla plāksnes, jauca angāra arku. Demontētās metāla plāksnes salika kaudzē, bet demontētās arkas

atradās uz zemes, tās netika liktas kaudzē. Angāru demontēja deviņas vai desmit dienas. Savu palīdzību atbildētājam angāra demontāžā neatteica, jo arī atbildētājs ir palīdzējis lieciniekam. Neatceras, ka angāra demontāžas laikā būtu radušās kādas problēmas. Pie angāra demontāžas ar fleksi liecinieks nestrādāja.

Lieciniece/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka ir atbildētāja sieva. Ikdienā dzīvo kopā ar vīru, ir kopīga saimniecība. 2016.gada septembra mēnesī atbildētājs vēlējās pārdot sev piederošo angāru, kurš atradās blakus dzīvesvietai. Bija pieteicies angāra pircējs. Atbildētājs kopā ar vēl diviem cilvēkiem demontēja angāru. Atbildētājs bija informējis lecinieci, ka viņam ar angāra pircēju ir noslēgts līgums, ka 30 (trīsdesmit) dienu laikā ir jāveic angāra demontāža, lai pircējs varētu atbraukt pakaļ demontētajām angāra konstrukcijām. Kad angārs bija demontēts atbildētājs zvanīja pircējam, lai tas ierodas pakaļ demontētajam angāram. Lieciniece atceras, ka pircējs ilgi nebrauca pakaļ demontētajam angāram, kā arī bieži neatbildēja uz atbildētāja veiktajiem telefona zvaniem.

Mēneša beigās svētdien, 2016.gada 30.oktobrī pie liecinieces bija atbraukusi draudzene, lai kopā dotos iepirkties uz veikalu "Pēda". Todien atbildētājam piezvanīja pircējs, ka brauc pakaļ demontētajam angāram. Lieciniece nopriecājās, ka beidzot pircējs atbrauks pakaļ angāram, jo iepriekš likās dīvaini, ka pircējs vēlējās nopirkt angāru, bet pēc tam par to neinteresējās. Atbildētājs aizgāja pie atbraukušā pircēja. Atbildētājs ar pircēju runājās kādu stundu, varbūt pat ilgāk. Lieciniece metāla skaņas nedzirdēja, neredzēja, ka demontēto angāru liktu automašīnā. Kopā ar pircēju bija atbraukuši kādi trīs vai četri cilvēki. Bija atbraukuši ar divām automašīnām. Pēc tam atbildētājs ieradās mājā sliktā garastāvoklī, jo pircēju kaut kas nebija apmierinājis.

Angārs tika demontēts ļoti savlaicīgi kādu 10 (desmit) dienu laikā, bet pircējs ilgi nebrauca pakaļ demontētajam angāram.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja, atbildētāja paskaidrojumus, uzklausījusi liecinieku liecības iepazinusies un izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir **noraidāma pilnīgi.**

CPL 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tātad tiesa izskata un izvērtē tos pierādījumus, kurus ir iesniegušas puses, lai pamatotu savus argumentus.

Saskaņā ar Līgumu, starp pusēm ir nodibināta pirkuma saistība par demontēta angāra iegādi. Saistības izpildes nodrošināšanai tika noteikta un iemaksāta rokas nauda.

Saskaņā ar CL 1725.pantu ar rokas naudu jāsaprot tas, ko līgumu noslēdzot viena puse dod otrai ne vien par galīgi noslēgta līguma pierādījumu, bet līdz ar to arī par tā izpildījuma nodrošinājumu.

Prasītāja lūdz piedzīt rokasnaudu divkāršā apmērā, jo atbildētāja vainas dēļ nav izpildītas līguma saistības par angāra pārdošanu. Starp pusēm nav strīda par rokasnaudas nozīmi, apmēru un samaksu. Nebija strīda arī par pirkuma līguma galīgu noslēgšanu.

Saskaņā ar Līguma 2.2.1.punktu, prasītāja samaksāja atbildētājam rokasnaudu 600 *euro* apmērā vienas darba dienas laikā uz atbildētāja norādīto bankas kontu (lietas 16.lapa) Prasītāja izpildīja savas saistības un pārskaitīja atbildētājam rokasnaudu 600 *euro* apmērā (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar CL 1730.panta otro daļu, ja līgumu neizpilda aiz viena līdzēja vainas, tad, ja vainīgs rokas naudas saņēmējs, viņam tā jāatdod tās devējam divkāršā apmērā; bet, ja neizpildīšanā vainīgs rokas naudas devējs, tad viņš zaudē tiesību prasīt to atpakaļ.

Tātad, lai, atbilstoši minētajai normai, lemtu par rokas naudas piedziņu no tās saņēmēja, jākonstatē viņa vaina līguma saistību neizpildē.

Izskatot lietu, šāds pamatojums nav nodibināts.

Pirmkārt, kā norādīja atbildētājs savos paskaidrojumos, angārs tika demontēts jau apmēram 10 (desmit) dienu laikā pēc Līguma noslēgšanas – tātad jau apmēram oktobra sākumā. To apliecina arī liecinieku /pers. E/ un /pers. F/ liecības, kuri tieši piedalījās angāra demontāžas darbos. To apstiprina arī liecinieces /pers. G/ liecības, kura apstiprināja gan angāra demontāžas periodu, gan to, ka pēc demontāžas pircējs tam ilgi nebrauca pakaļ, gan to, ka 2016.gada 30.oktobrī tam pakaļ bija atbraucis pircējs, bet nepaņēma.

Papildus to apliecina arī atbildētāja iesniegtais tehniskās apsekošanas atzinums "Par metāla angāra konstrukciju otreizējās pielietošanas iespēju." (lietas 46.-50.lapa). Atzinumu sastādījis būvinženieris /pers. B/, veicot apsekošanu 02.11.2016. Atzinumā norādīts, ka veikta metāla angārta konstrukciju apsekošana uz vietas, kur tās tika demontētas. Atzinumā iekļautas arī konstrukciju fotogrāfijas (lietas 49.lapa). Tātad ir pamats secināt, ka uz to brīdi angārs tiešām bija pilnībā demontēts. Prasītājs savos paskaidrojumos norādīja, ka novembrī joprojām bija ieinteresēts saistības izpildē un novembra sākumā atbildētājs informēja par demontāžas pabeigšanu, taču prasītājas pārstāvim ierodoties angārs vēl nebija demontēts. Prasītājs savos paskaidrojumos norādīja, ka atzinums nav patiess, taču neiesniedza pierādījumus, kas ļautu to apšaubīt arī pēc tiesas norādes par pierādījumu nepietiekamību.

Otrkārt, nav pamata apšaubīt atbildētāja paskaidrojumos norādīto apstākli, ka prasītājs oktobra beigās bija ieradies pēc demontētā angāra, taču to nepieņēma un izvirzīja papildus prasības gan par cenu, gan par tehnisko stāvokli. To apstiprina arī liecinieces /pers. G/ liecības, ka 2016.gada 30.oktobrī bija ieradušies vairāki cilvēki un apmēram stundu ārā runājās ar viņas vīru (atbildētāju), taču aizbrauca nepaņemot demontēto angāru. To apstiprina arī atbildētāja norādītie un faktiskie apstākļi, ka pēc tam bija vienošanās par tehniskā atzinuma sagatavošanu, ko viņš arī izpildīja.

Visi minētie pierādījumi ir savstarpēji atbilstoši un ticami. Tāpēc nav pamata apšaubīt atbildētāja sniegtos paskaidrojumus. Tādejādi nav apstiprinājušies prasītāja norādītie apstākļi un tiem piešķirama mazāka ticamība.

Tādejādi ir pamats konstatēt, ka jau pirms līgumā paredzētā termiņa, atbildētājs bija izpildījis līguma 1.1.punkta otrajā teikumā paredzētās saistības un prasītājas interesēs un kompetencē bija pieņemt saistības izpildījumus, veikt samaksu par angāru un saņemt to īpašumā. Prasītāja nav norādījusi apstākļus, kuru dēļ tika novilcināta šīs saistības izpilde. Atbildētājs norādīja uz pašas prasītājas negodprātīgu rīcību novilcinot savu saistību izpildi. Atbildētājs bija izpildījis savas saistības un prasītājs nav pierādījis to neatbilstošu izpildi.

Tas arī nozīmē, ka nepastāvēja pamats prasītājai vienpusēji atkāpties no Līguma izpildes. Turklāt prasītājas veiktā vienpusējā atkāpšanās no Līguma izpildes neatbilst arī līguma nosacījumiem.

Gan prasības pieteikumā, gan paziņojumā prasītāja atsaucas uz Līguma 4.2.punktu un tā norādi uz Līguma 2.2.2.punktu.

Saskaņā ar Līguma 4.2.punkta nosacījumiem, ja puse neievēro šā līguma 2.2.2.punktā norādīto termiņu, tad otra puse var vienpusēji lauzt līgumu pēc 30 dienām. Savukārt līguma 2.2.2.punktā norādīts, ka "pircējs samaksā pārdevējam atlikušo summu 4400.00 EUR (četri tūkstoši četri simti eiro, 00 centi) pēc metāla angāra pilnas demontāžas un pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas, pārskaitot maksu uz šajā līgumā norādīto pārdevēja bankas kontu" (lietas 16.lapa).

2017.gada 14.marta paziņojumā par līguma laušanu, prasītāja norāda, ka pārdevējs nav izpildījis līgumsaistību līdz 2016.gada 22.oktobrim nodot Pircējam demontētu metāla angāru ar pieņemšanas - nodošanas aktu. Dara zināmu, ka laužLīgumu (lietas 37.lapa).

Pirmkārt, Līguma 4.2.punkta nosacījumi kopsakarā ar Līguma 2.2.2.punktu, paredz noteikta pirkuma pilnīgas samaksas termiņa nokavējumu. Turklāt tas paredz tieši pircēja - tātad prasītāja pienākuma izpildi. Lai varētu iestāties šī pienākuma izpilde, nepieciešama citu Līgumā noteiktu pienākumu iepriekšēja izpilde - angāra demontāža un pieņemšana - nodošana parakstot aktu. Kā jau augstāk minēts, atbildētājs norādīja uz pašas

prasītājas negodprātīgu rīcību novilcinot savu saistību izpildi.

Otrkārt, šajā gadījumā nav pamata citu Līgumā norādīto darbību izpildi saistīt ar 4.2.punkta nosacījumiem. Pretēji prasītājas sūtīto pretenziju tekstā norādītajam, Līgumā nav noteikta konkrēta saistība līdz 2016.gada 22.oktobrim nodot Pircējam demontētu metāla angāru ar pieņemšanas - nodošanas aktu. Saskaņā ar Līguma 1.1.punkta otro teikumu līdz 2016.gada 22.oktobrim atbildētājam bija jāveic angāra demontāža. Savukārt Līguma 2.2.2.punkts saista pircēja samaksas pienākumu ar faktiskām darbībām - metāla angāra pilnu demontāžu un pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanu, nenosakot termiņus. Līguma 3.3.punktā ir pieminēta arī darbu pieņemšana noformējot pieņemšanas – nodošanas aktu. Arī tajā nav noteikti termiņi. Turklāt tiesa uzskata, ka šis punkts vairāk saistīts ar Līgumā jucekļīgi un nekonsekventi lietoto terminoloģiju un tiesiskās attiecības saturu, par ko tiks norādīts zemāk.

Tiesas ieskatā pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšana ir Līgumā noteikts faktisks, abpusējs pienākums, kuru var izpildīt tikai pēc pušu iniciatīvas un gribas. Prasītāja nav norādījusi apstākļus un iesniegusi pierādījumus, ka atbildētājs ir negodprātīgi izvairījies no akta parakstīšanas. Turklāt atbildētājs varētu izpildīt šo darbību tikai, ja prasītāja tiešām būtu vēlējusies pieņemt demontēto angāru. Kā tika minēts iepriekš, jau pirms līgumā paredzētā termiņa, atbildētājs bija izpildījis līguma 1.1.punkta otrajā teikumā paredzētās saistības un prasītāja interesēs un kompetencē bija pieņemt saistības izpildījumus, veikt samaksu par angāru un saņemt to īpašumā.

Tātad nav konstatējamas tādas atbildētāja darbības, kas saskaņā ar Līguma 4.2.punkta nosacījumiem, būtu pamats prasītājai vienpusēji izbeigt līgumu.

Treškārt, līguma izbeigšana var notikt tikai atbilstoši pušu gribas izteikumam. Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis norādīja, ka līgums uzskatāms par lauztu no 2016.gada 22.novembra, jo par laušanu atbildētājam vēlāk tika paziņots.

Līgumā nav konkrēti noteikta vienpusēja līguma laušanas kārtība. Tāpēc, izvērtējot šo kārtību, būtu jāvadās pēc tiesiskās noteiktības un samērīguma nosacījumiem. Saskaņā ar CL 1403.pantu "Tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai." Tātad šajā gadījumā, lai izbeigtu rakstiski nodibināto tiesisko attiecību, nepieciešams iepriekšējs rakstisks vienas puses gribas izpaudums. Tāpēc tiesas ieskatā Līguma 4.2.2.punkts tulkojams un piemērojams tādejādi, ka tikai 30 (trīsdesmit) dienas pēc puses vienpusēja paziņojuma par līguma darbības izbeigšanu var uzskatīt, ka tas ir izbeigts. Kā izriet no prasītājas iesniegtā 2017.gada 14.marta paziņojuma par līguma laušanu sūtījuma sekošanas informācijas, tas piegādāts adresātam 2017.gada 20.martā. Tāpēc, šajā gadījumā Līgums uzskatāms par izbeigtu 2017.gada 20.aprīlī. Taču nav nekāda tiesiska pamata to uzskatīt par izbeigtu jau no 2016.gada 22.novembra, bez paziņojuma un ar atpakaļejošu datumu. Turklāt jānorāda, ka sākotnēji iesniedzot prasības pieteikumu tiesā 2017.gada 23.februārī, prasītāja vēl nebija veikusi darbības un izteikusi gribu lauzt līgumu.

Gan šajā jautājumā, gan saistības saturam kopumā, papildus neskaidrības rada jucekļīgi un nekonsekventi lietotā terminoloģija un neatbilstoši nosacījumi. Atbilstoši pirkuma līgumam norādīts Pārdevējs, Pircējs un Prece. Līguma 1.punktā norādīts arī Piegādātājs. Līguma 3.punktā jau tiek minēta darbu pieņemšana. Sākot no Līguma 4.3. punkta tiek noteiktas Pasūtītāja un Izpildītāja tiesiskās attiecības sakarā ar darbu izpildi. Var prezumēt, ka šis attiecību regulējums ir saglabājies no cita līguma, jo neatbilst Līguma priekšmetam. Turklāt, iztulkojot darījumu, jāņem spēkā sekojošais.

Saskaņā ar CL 1507.pantu "Iztulkojumam, pēc kura darījums tiek uzturēts un pēc iespējas paliek spēkā, dodama priekšroka pret tādu iztulkojumu, kuram ir otrādas sekas." Starp pusēm nav strīda un tiesai nav pamata apšaubīt nodibinātās pirkuma tiesiskās attiecības un to nosacījumus līdz Līguma 4.3.punktam.

Saskaņā ar CL 1508.pantu "Saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku." Savukārt saskaņā ar CL 1509.pantu "Divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk." Tas nozīmē, ka prasītājam kā kreditoram vajadzēja precīzāk un konkrētāk izteikt līguma nosacījumus un otras puses pienākumus. Par cik tas nav noticis, nav pamata šos nosacījumus bez pietiekama pamatojuma tulkot par sliktu atbildētājam.

Turklāt, kā secināts vērtējot tiesību doktrīnas un tiesu prakses atziņas "Civillikuma 1730.panta otrās daļas izpratnē prasītājs nevar celt prasību tieši par divkāršas rokasnaudas piedziņu, bet viņam ir jānorāda, kāpēc viņš vairāk nevēlas pieņemt izpildījumu." *(Tihonovs V. Tiesu prakse civillietās. – Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2004, 55.lpp.).*

Tādējādi prasība par rokas naudas piedziņu divkāršā apmērā nav pamatota un ir noraidāma pilnīgi.

Tā kā prasība ir noraidāma, ceļot tiesā prasību samaksātie tiesas izdevumi prasītājai nav atlīdzināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Noraidīt prasību pilnīgi.

Par spriedumu var iesniegt apelācijas sūdzību 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība adresējama Zemgales apgabaltiesai un iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2018.gada 21.februārī.

Tiesnesis V.Muižnieks