Lietas Nr. C14056014
Lietas arhīva Nr. C-0170-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 8.maijā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane,
ar tiesas sēžu sekretāri A.Upīti,
piedaloties prasītāja Gulbenes novada domes pārstāvim /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Gulbenes novada domes maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2014.gada 5.novembrī Gulbenes novada dome (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. Lieta ievesta 2014.gada 6.novembrī

Prasītājs, atsaucoties 2012.gada 2.janvāra īres līguma 2.10.apakšpunktu, kurš noteica, ka atbildētāja īres maksu, obligātos maksājumus un maksu par pakalpojumu sniegšanu maksā prasītājai saskaņā ar tās izsniegtu rēķinu, kurā īres maksa ir norādīta par pilnu tekošo mēnesi, bet maksa par pakalpojumiem norādīta par iepriekšējā mēnesī saņemtajiem pakalpojumiem. Prasītājai saņemtie rēķini bija jāapmaksā līdz rēķinos norādītajiem datumiem, rēķinos norādīto summu ieskaitot prasītājas bankas kontā. Šā līguma 4.1.3.apakšpunkts noteica, ka atbildētājai bija pienākums savlaicīgi un pilnā apmērā veikt maksājumus.

2012.gada 2.janvāra līguma par komunālajiem pakalpojumiem 3.6.apakšpunkts noteica, ka prasītājai par visiem līgumā noteiktajiem pakalpojumiem (apkuri, auksto ūdeni, kanalizāciju, sadzīves atkritumiem), saskaņā ar prasītājas izrakstīto rēķinu, bija jānorēķinās līgumā noteiktajā termiņā, tas ir, līdz katra mēneša 20.datumam. Līguma 4.1.2.apakšpunkts noteica, ka atbildētāja bija apņēmusies savlaicīgi un saskaņā ar šā līguma noteikumiem norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem. Ar līguma 7.1.apakšpuktu atbildētāja bija apņēmusies izpildīt līgumā paredzētās saistības.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1590., 1779., 2141., 2146.pantiem, likuma „Par pašvaldībām" 14.panta 1.daļas 4.punktu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo un otro daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu par īres maksas un komunālo pakalpojumu maksājumiem EUR 890,30 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 133,55 apmērā.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 6.novembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 42.-46.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 42.-48.lapa).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā par prasību norādījusi, ka prasību neatzīts pilnībā, jo pēc ievešanas dzīvoklī, tas nebija izremontēts un ikdienas dzīvošanas iespējām pielāgots. Atbildētāja par saviem līdzekļiem veikusi telpas remontu, un visu logu nomaiņu.

Pēc atbildētājas lūguma lieta nozīmēta izskatīšanai tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uztur prasības pieteikumā norādītajā apmērā, uz tajā norādītajiem pamatiem. Atbildētājas iebildumus noraida kā nepamatotus, Parakstot īres līgumu, atbildētāja pieņēmusi, ka dzīvojamās telpas ir dzīvošanai derīgas. Atbildētāja nav rīkojusies atbilstoši noteiktajai kārtībai sakarā ar veiktajiem remontdarbiem. Dzīvoklis ir apsekots, konstatēts, ka logi ir nomainīti. Taču nav iesniegts samaksu apliecinošs dokuments saistībā ar logiem. Parāds aprēķināts par periodu no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada jūlijam. Pieņemšanas-nodošanas akts nav sastādīts. Apšauba atbildētājas rakstveida pierādījumu attiecināmību.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību neatzīst. Paskaidro, ka iesniegumus saistība ar remontdarbiem esot rakstījusi, atdevusi mājas pilnvarotajai personai. Vēlāk pagastā uzzinājusi, ka nekādi iesniegumi pagastā nav nodoti. Dzīvokļa stāvoklis nekādā veidā nav fiksēts. Tas nav ticis izdarīts ne tad, kad viņa dzīvoklī īrējusi, ne tad, kad viņa to nodevusi atpakaļ izīrētājam. Nav saņēmusi atbildi, ka remontdarbi ir saskaņoti. Nav konkrētu iebildumu par prasītāja veikto aprēķinu. Pauž sašutu par to, ka samaksa ir lielākā kā Rīgā. Piekrīt, ka parāda periods ir par laika periodu no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada jūlijam. Nevar iesniegt samaksu apliecinošus dokumentus saistībā ar logiem. Samaksu apliecinošus dokumentus nav izīrētājam iesniegusi. Nevēlas iesniegt papildus pierādījumus. Veiks parāda samaksu pa EUR 5,- mēnesī.

Motīvu daļa

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

Turklāt prasība ir pamatota uz Civillikuma 1779.pantu, kas nosaka, ka katram ir jāatlīdzina zaudējums, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Likuma Par dzīvojamo telpu īri 12.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama

normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja nav pildījusi saistības, kuras tai izriet no 2012.gada 2.janvāra noslēgtā Dzīvojamās telpas īres līguma Nr.Ja/9-9/12/62 (lietas 14.-19.lapa) un 2012.gada 2.janvāra Līguma Nr.JA/9-13/12/63 par komunālajiem pakalpojumiem (26.-30.lapa). Lietā par šo apstākli strīds nepastāv.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus – prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītājs savu prasības apmēru ir pierādījis ar lietā iesniegto 2012.gada 2.janvāra noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.Ja/9-9/12/62 (lietas 14.-19.lapa) un 2012.gada 2.janvāra Līgumu Nr.JA/9-13/12/63 par komunālajiem pakalpojumiem (26.-30.lapa), Domes sēdes protokolu izrakstiem (lietas 31.-35.lapa), 18.03.2014. Brīdinājumu (lietas 36.lapa), konta apgrozījumu (lietas 38.-40.lapa).

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro. Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804. Ievērojot iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt, ka lietas materiālos latos norādītās summas prasītājs korekti konvertējis uz *euro*.

Saskaņā ar likuma Par dzīvojamās telpas īri 40.panta ceturto daļu - ja izīrējamai dzīvojamai mājai (dzīvojamai telpai) nepieciešams kapitālais remonts vai arī remonts sakarā ar to, ka dzīvojamā māja (dzīvojamā telpa) neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām būvniecības un higiēnas prasībām, izīrētājs un īrnieks var vienoties, ka nepieciešamo remontu veic vai tā izmaksas pilnībā vai daļēji sedz īrnieks. Šādā gadījumā īrniekam ir tiesības uz attiecīgu īres maksas samazinājumu.

No minētā panta izriet, - ja īrniekam radušies izdevumi, kas saistīti ar trūkumu novēršanu, kuri bija jānovērš izīrētājam, īrnieks tiesīgs prasīt īres maksas attiecīgu samazinājumu, t.i., ieskaitīšanu īres maksā turpmākajā laika posmā.

Lietā iesniegta Instrukcija Nr.1 Par izīrētāju pienākumiem dzīvojamās mājas (dzīvojamās telpas) remontēšanā un uzturēšanā. Minētā instrukcija nosaka kārtību, kādā tiek sagatavota dokumentācija par nepieciešamību novērtēt un veikt nepieciešamos ieguldījumus izīrētajā pašvaldības dzīvoklī un to kompensāciju īrniekiem par veikto darbu. Tajā atrunāta iesniegumu iesniegšanas un izskatīšanas kārtība un ieguldījumu kompensācijas apjoms un piemērošanas kārtība.

Atbildētāja savus iebildumus nav pierādījusi. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja nav rīkojusies atbilstoši 2011.gada 29.septembra Domes sēdes protokolam Nr.13 un Instrukciju Nr.1. Atbildētāja remontdarbus nav atbilstoši saskaņojusi, nav izīrētājam iesniegusi jebkāda veida dokumentus saistībā ar veiktajiem remontdarbiem, to nepieciešamību. Veiktie remontdarbi nav saskaņoti ar izīrētāju. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājas iesniegtie elektroniskā kases aparāta čeki nepierāda apstākli, ka atbildētāja čekos norādītās naudas summas iztērējusi īrētā dzīvokļa remontam. Arī iesniegtais Pasūtījums Nr.K01392(K01392) nepierāda atbildētājas iebildumus saistībā ar veiktajiem remontdarbiem, jo minētais dokuments ir tāme, kas neapliecina samaksas veikšanu. Prasītājs nenoliedz, ka logu nomaiņa ir veikta, tas konstatēts pie dzīvokļa apsekošanas. Taču lietā nav pierādījumu, ka prasītājam būtu darītas zināmas logu nomaiņas izmaksas. Arī tiesas rīcībā šādi pierādījumi neatrodas. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kurus izvērtējot, tiesa varētu izdarīt viennozīmīgus secinājumus par dzīvojamās telpas stāvokli, par veiktajiem ieguldījumiem, to nepieciešamību. Atbildētāja nevēlējās iesniegt papildus pierādījumus, lai gan tiesa vairākkārt vērsa atbildētājas uzmanību uz Civilprocesa likuma 93.pantā noteikto un pušu sacīkstes principu.

Tiesa konstatē, ka prasītājs prasību ir pierādījis, atbildētāja savus iebildumus par prasību nav pierādījusi. Prasību ir pamats apmierināt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 133,55 (lietas 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu EUR 4,70 (lietas 10.lapa), kopā EUR 138,25.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 16,06 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētājas, t.i., EUR 11,36 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.^{1} , 250^{26}, 250^{27}.pantiem, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Gulbenes novada domei, reģistrācijas Nr.90009116327, īres maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par periodu no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada jūlijam EUR 890,30 apmērā, tiesāšanās izdevumus EUR 138,25, KOPĀ EUR 1028,55 (viens tūkstotis divdesmit astoņi *euro* 55 centi).

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 11,36 (vienpadsmit *euro 36*), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 8.maija.

Tiesnese M.Bogdane