Lietas Nr. 11089161213
Lietas arhīva Nr. K29-0631-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 16.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Bite
ar sekretāri I.Lipsku
tulku I.Šromu
piedaloties prokurorei V.Dežatkinai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. C/, būdama persona, kas jau agrāk sodīta par mantiska rakstura noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, 2013.gada 05.septembrī ap plkst. 14.26, atradās SIA /Nosaukums A/ piederošajā veikalā /Nosaukums B/, kas atrodas tirdzniecības centrā /Nosaukums C/ /adrese/. Nolūkā izdarīt zādzību, /pers. C/ pienāca pie stenda ar kosmētiku un higiēnas precēm. Būdama pārliecināta, ka viņas darbības neviens nenovēro, /pers. C/ no minētā stenda slepus nozaga šādas SIA /Nosaukums A/ piederošas preces:

-trīs kasetes skuvekļu Ls 12,19 vērtībā katra, par kopējo summu Ls 36,57;
-vienu kaseti skuvekļu Ls 9,49 vērtībā;
-trīs pūderus Ls 9,89 vērtībā katrs, par kopējo summu Ls 29,67;
-skropstu tušu Ls 25,77 vērtībā;
-divas skropstu tušas Ls 11,49 vērtībā katra, par kopējo summu Ls 22,98;
-četrus lūpu spīdumus Ls 2,99 vērtībā katrs, par kopējo summu Ls 11,98;
-divus tonālos krēmus Ls 8,82 vērtībā katrs, par kopējo summu 17,64, par kopējo summu Ls 154,08.

Pēc kā /pers. C/ nolaupītas preces paslēpa savā maisiņa un, ar nolaupīto preci par kopējo summu Ls 154,08, nesamaksājusi par to, pagāja garām kasei un izgāja no veikala telpām.

Tādējādi, /pers. C/ slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums A/ kustamu mantu par summu Ls 154,08, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA /Nosaukums A/ materiālo kaitējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā atzina sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētās vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pierādīta un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā ir sodāma.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētās personu raksturojošie dati: dzimusi /datums/Siguldā, Latvijas Republikas pilsone (l.l.18); agrāk sodīta divas reizes: 1) 2012.gada 12.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 2.daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām (l.l.71-73); 2) 2014.gada 8.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā (l.l.78-80); VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav (l.l.50); VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l.61).

No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir vidējā izglītība, precējusies, apgādājamo personu nav, strādājoša firmā /nosaukums Z/ par pārdevēju-konsultantu, dzīvojoša pēc adreses: /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums, par ko likums paredz alternatīvus soda veidus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņas

izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī ņem vērā apsūdzētās personību, to, ka viņa ir agrāk sodīta un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums, kā arī to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētā ir izmantojusi savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Ievērojot augstāk minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir sodāma ar piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka dotā noziedzīgā nodarījuma raksturs un sekas nav tādas, lai piemērotu brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa neatrod par mērķtiecīgu kā soda veidu apsūdzētajai piemērot naudas sodu, jo tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētās ienākumiem, līdz ar ko naudas soda izpilde nebūs iespējama.

Pirmstiesas procesa laikā apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kurš ir atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tā kā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 8.septembra spriedums nav stājies likumīgā spēkā, galīgais sods dotās lietas ietvaros nav nosakāms.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitīt soda termiņā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2013.gada 5.septembra līdz 2013.gada 6.septembrim.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā uzlikt par pienākumu /pers. C/ desmit darbdienu laikā pieteikties piespriestā piespiedu darba izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Lietiskos pierādījumus – skuvekļus, pūderus, skropstu tušas, lūpu spīdumus, tonālos krēmus, kas glabājas pie cietušā SIA /Nosaukums A/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā - atstāt cietušā SIA /Nosaukums A/ rīcībā; CD disku, kurš glabājas pie lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns nolēmums būs pieejams 2014.gada 17.oktobrī.

Tiesnese I.Bite