Lietas Nr. 11261033315
Lietas arhīva Nr. K20-0295-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 29.maijā

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei I.Živai
advokātam E.Goltam
2015.gada 29.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/ **un /pers. B/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ un /pers. B/ tīši iznīcināja svešu mantu, proti :2015.gada 17.janvāri ap plkst. 02.00 /nosaukums/ teritorijā /adrese/, nolūkā iznīcināt svešu mantu, /pers. B/ ar cirvi iemeta, bet /pers. A/ iecirta pa /nosaukums/ piederošo norādes zīmi par būvdarbu veikšanu 225,06 euro vērtībā. Tādējādi /pers.A/personu grupā ar /pers. B/ tīši iznīcināja norādes zīmi, jo tā kļuva pilnībā nederīga, zaudēja savu lietošanas vērtību, liedzot iespēju norādes zīmi turpmāk izmantot pēc tās nozīmes, un nodarīja /nosaukums/ mantisku kaitējumu par 225,06 euro.
Ar šādu savu rīcību **/pers. A/ un /pers. B/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā, un izdarīto nožēloja. Atzina arī pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Šādas lietas izskatīšanas būtība un procesuālās sekas ir saprotamas.
Cietušā pārstāvis /pers. D/ uzturēja kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas. Šādas lietas izskatīšanas būtība un procesuālās sekas ir saprotamas.
Prokurore I.Živa, apsūdzēto aizstāvis E.Golts un to likumiskās pārstāves /pers. F/ un /pers. G/ pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzēto vaina viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Apsūdzēto darbības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Nosakot katram apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i. ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.
Iepriekš /pers. A/ nav kriminālі sodīts, ir aktīva administratīva sodāmība par smēķēšanu, NLI uzkaitē nesastāv, mācās /nosaukums/ 8.klasē, no mācību vietas raksturojas faktiski duāli. No negatīvās puses atzīmēts, ka /pers. A/, kas internātpamatskolā mācās no 3.klases, sākotnēji sekmes bijušas labas un teicamas, bet kopš 5.klases sekmes samazinājušas uz apmierinošu līmeni. Uzvedība esot neapmierinoša (stundu laikā traucē pārējos klases biedrus, bojā skolas inventāru). Arī brīvajā laikā mudina klasesbiedrus uz dažādiem nedarbiem. No pozitīvās puses atzīmēts, ka pret pieaugušajiem /pers. A/ ir pieklājīgs un vienmēr izpalīdzīgs. Vecākiem audzināšanas tiesības ir atņemtas, aizbildne ir viņa vecmāte, kura viņu vienmēr aizstāv. Skolā apmeklējis psihoterapeitu un psihologu, bet tam nebija rezultātu. Likumiskā pārstāve /pers. F/ tiesas sēdē sniedza informāciju, ka audzina mazdēlu kopā ar vīru, abi esot invalīdi un iztiek tikai no invaliditātes pensijas. Mājās ar mazdēlo problēmas neesot, visu ko liekot, viņš izdara. Pats apsūdzētais sniedza informāciju, ka pašlaik pabeidzot mācību procesu 8.klasē, bet gaidāmi vasaras darbi, jo esot nesekmīgs 7 priekšmetos. Savas negatīvās uzvedības iemeslus apsūdzētais izskaidrot nevarēja.
Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziegums izdarīts personu grupā.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. B/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.
Iepriekš /pers. B/ nav kriminālі sodīts, ir aktīva administratīva sodāmība par smēķēšanu, NLI uzkaitē nesastāv, mācās /Nosaukums/ 8.klasē, no mācību vietas raksturojas (l.l.68) negatīvi - kā audzēknis, kurš skolu apmeklē tikai pēc saviem ieskatiem, stundu laikā dažādi traucējot mācību norisi. Daudzos priekšmetos ir nesekmīgs. Brīvo laiku pavada klaiņojot, veicis dažādus pārkāpumus, galvenokārt sveša īpašuma tīšu bojāšanu. Skolā atklāti ignorē skolas iekšējos kartības noteikumus, atklāti smēķē. Uz aizrādījumiem cinisks, lieto rupjus vārdus gan pret skolas darbiniekiem, gan arī pret māti. Ģimenē, kurai ir maznodrošinātās statuss, ir divi brāļi, tos uztur tikai māte, jo tēvs neinteresējas. /pers. B/ skolā izvairās no jebkura pienākuma pildīšanas. Izdarītajos pārkāpumos nekad neatzīstas un pārkāpumus nenožēlo. Pats apsūdzētais tiesas sēdē sniedza informāciju, ka pašlaik pabeidzot mācību procesu 8.klasē, bet gaidāmi vasaras darbi, jo esot nesekmīgs 6 priekšmetos. Par izdarītā nozieguma un sava negatīvā raksturojuma iemesliem motivētu izskaidrojumu nevarēja sniegt.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst /pers. B/ savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziegums izdarīts personu grupā.

Izvērtējot apsūdzēto izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, iemeslu, radīto kaitējumu apmēru, konstatējot atbildību mīkstinošus apstākļus, katra apsūdzētā personību raksturojošo datu kopumu, tiesa uzskata, ka sods viņiem abiem nosakāms piespiedu darba veidā. Panta sankcija paredz vairākus alternatīvu sodu veidus. Abi apsūdzētie ir nepilngadīgi un par mazāk smagu noziegumu likums brīvības atņemšanas sodu neparedz. Savukārt, naudas sodu nav iespējas noteikt, jo apsūdzētiem kā nepilngadīgiem, savu materiālu ienākumu nav. Ņemot vērā nodarījuma raksturu, viņu personību raksturojošos datus un to, ka iepriekš abi nav sodīti un jaunus likumpārkāpumus pēc šī nodarījuma nav izdarījuši, tiesa uzskata, ka sods nosakāms robežās no minimālā līdz vidējam apmēram.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajiem piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā.

Pirmstiesas procesā krimināllietā cietušais pieteica kaitējuma kompensāciju 225,06 euro apmērā.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzēto prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētie kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1779.pantam un Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.punktu, no apsūdzētajiem solidāri un subsidiāri ar to vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, par labu cietušajam piedzenams nodarītais kaitējums.

Tiesas sēdē apsūdzēto aizstāvību realizēja advokāts E.Golts, kuram pienākas atlīdzība par veikto darbu 127,22 euro apmērā. Minētā summa advokātam izmaksājama no valsts līdzekļiem. Ņemot vērā, ka apsūdzētie ir nepilngadīgi, bet viņu abu likumiskie pārstāvji ir materiāli maznodrošinātas personas, tad viņi no šo pakalpojumu samaksas par labu valstij, ir atbrīvojami.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528., 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 80** (astoņdesmit) **stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Atzīt par vainīgu **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 80** (astoņdesmit) **stundām.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ subisdāri ar /pers. F/ un no /pers. B/ subsidāri ar /pers. G/ **par labu /nosaukums/** mantiskā kaitējuma kompensāciju **225,06** ***euro*** (divi simti divdesmit pieci euro un 6/100) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis