Lietas Nr. 11200047312
Lietas arhīva Nr. K13-0157-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2013.gada 7.novembrī

Dobeles rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Ā.Ulaseviča

ar tiesas sēžu sekretāri /v.,uzvārds/piedaloties prokuroram R.Košinskim

atklātā tiesas sēdē iztiesāja **krimināllietu**, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas**;

Pārbaudījusi lietas materiālus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību (laupīšana),šādos apstākļos:

2012.gada 5.augustā ap plkst.20:30 /pers. A/ redzot Dobeles novada Auru pagasta Gardenē, pie ēkas Priežu ielā 20, ejot /pers. B/ ar alkohola pudeli rokās un /pers. C/ ar pārtikas maisiņu rokās, radās noziedzīgs nodoms minētās mantas nolaupīt. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā piegāja pie cietušā /pers. B/ un, lai paralizētu cietušā pretošanos mantas nolaupīšanas laikā, pielietoja vardarbību, proti, ar kāju tīši paklupināja cietušo /pers. B/, kurš nokrita uz zemes un pēc tam uzreiz tīši ar kāju vienu reizi iespēra cietušajam pa ķermeni, tādējādi nodarot miesas bojājumus – kreisā elkoņa rajona sasitumu ar nobrāzumu un asinsizplūdumu zemādā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Pēc pielietotās vardarbības /pers. A/ no cietušā /pers. B/, kurš joprojām atradās uz zemes, no rokām izraujot un paturot sev, nolaupīja svešu kustamu /pers. B/ piederošu mantu 0,7 litra tilpuma pudelē pildītu degvīnu Ls 5,05 vērtībā. Turpinot noziedzīgās darbības, /pers. A/ piegāja pie /pers. C/, kurai rokās bija /pers. B/ piederošais maisiņš ar pārtikas produktiem, un, lai cietusī nepretotos mantas nolaupīšanā, pielietoja vardarbību, proti, ar elkoni tīši cietušajai iesita pa plecu un pēc tam ar elkoni pagrūda cietušo, pēc kā no /pers. C/ rokām izraujot un paturot sev, tīši nolaupīja svešu, /pers. B/ piederošo kustamo mantu, maisiņu ar pārtikas produktiem:

- tomātus Ls 0,60 vērtībā;

- iepakojumu ar krējumu Ls 0,60 vērtībā;

- baltmaizi Ls 0,26 vērtībā;

- 300 g desu Ls 1 vērtībā;

- 2 gab. zivju konservus Ls 0,80 vērtībā (viena konserva vērtība Ls 0,40).

Tādējādi /pers.A/, izdarot svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, cietušajam /pers. B/ kopā nodarīja mantisku kaitējumu Ls 8,31 vērtībā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi** un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo. Ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarītos zaudējumus.

Apsūdzētā /pers.A/vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās **ir pilnībā pierādīts** ar lietas materiāliem un viņa vaļsirdīgo atzīšanos.

Apsūdzētā /pers.A/darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana).

Lietā pieteikums mantiskā kaitējuma atlīdzībai netiek uzturēts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un viņa attieksmi pret nodarīto.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka viņš ir izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu un ar savām darbībām nodarījis reālu kaitējumu cietušajam.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka viņš ka agrāk tiesāts četras reizes, pēdējo reizi 2013.gada 25.septembrī Dobeles rajona prokuratūrā pēc Krimināllikuma 314.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, piespiedu darbs atstrādāts, sodāmība nav dzēsta; apsūdzētais administratīvā kārtībā sodīts vienu reizi, sastāv Dobeles novada ārsta prakses psihiatrijā/narkoloģijā uzskaitē, strādā gadījuma darbus, apgādībā piecas personas, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Saskaņā ar KL 47.pantu par atbildību mīkstinošiem apstākļiem /pers. A/ rīcībā tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarītos zaudējumus, ka savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.pantu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem apsūdzētā darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificēts kā smags noziegums un ar savām darbībām nodarījis reālu kaitējumu cietušajam, tiesa uzskata, ka apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanu.

Bet ņemot vērā to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarītos zaudējumus, tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku un uzliekot papildus pienākumus.

Par cik /pers. A/ laupīšanas laikā būtiski nav iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 176.panta 1.daļā**, izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 55.panta 1.-3.daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu sešiem mēnešiem.**

Saskaņā ar **Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 2.punktu** /pers. A/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

/pers. A/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma izpildes kārtība.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Sprieduma pieejamības diena 2013.gada 7.novembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča