Lietas Nr.11180125408

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013.gada 31.oktobrī

Daugavpils tiesas tiesnesis J.Kokins,

ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,

aizstāvei /aizstāve/,

izskatot atklātā tiesas sēdē Daugavpilī, 18.Novembra ielā, 37 krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā,

konstatēja:

2008.gada 14.augustā Valsts policijas Daugavpils PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļā tika ierosināts kriminālprocess Nr.11180125408 atbilstoši Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma pazīmēm.

Dotajā kriminālprocesā ar Daugavpils prokuratūras prokurora Dz.Zaikovska lēmumu pie kriminālatbildības tika saukti: /pers. B/ par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā; /pers. A/ par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 193.panta ceturtajā daļā, 210.panta trešajā daļā, 274.panta otrajā daļā un 275.panta otrajā daļā; /pers. C/ par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā un 274.panta otrajā daļā.

Ar Daugavpils tiesas 2012.gada 29.februāra spriedumu /pers. B/ tika atzīts pat vainīgu noziedzīgos nodarījumos, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, un, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem.

/pers. A/ tika atzīts pat vainīgu noziedzīgos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 193.panta ceturtajā daļā, 210.panta trešajā daļā, 274.panta otrajā daļā, 275.panta otrajā daļā, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta un 14.panta pirmās daļas nosacījumus, ietverot vieglāko sodu smagākajā, viņam noteikts galīgais sods ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, ar mantas konfiskāciju, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu. Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitot iepriekšējo apcietinājumu no 2011.gada 3.jūlija līdz 2012.gada 29.februārim, atbrīvojot no apcietinājuma tiesas sēžu zālē.

/pers. C/ tika atzīts pat vainīgu noziedzīgos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 274.panta otrajā daļā, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, piemērojot Krimināllikuma 14.panta pirmās daļas nosacījumus, viņam noteikts galīgais sods ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 8 mēnešiem, ieskaitot soda termiņā iepriekšējo apcietinājumu no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2009.gada 31.maijam un izciesto sodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 29.februārim.

Ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2012.gada 24.jūlija spriedumu Daugavpils tiesas 2012.gada 29.februāra spriedums daļā par /pers. C/ notiesāšanu tika atcelts šajā daļā taisot jaunu spriedumu.

Spriedums daļā par /pers. A/ notiesāšanu par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, soda noteikšanu un galīgā soda noteikšanu tika atcelts, krimināllietu šajā daļā nosūtot jaunai izskatīšanai Daugavpils tiesai.

Pārējā daļā Daugavpils tiesas spriedums par /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/ notiesāšanu atstāts negrozīts.

Uz 2013.gada 31.oktobra tiesas sēdi apsūdzētais /pers. A/ neieradās, nosūtot tiesai rakstisku iesniegumu ar lūgumu skatīt lietu viņa prombūtnē.

Tiesas sēdē prokurors uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta nosacījumiem lietu /pers. A/ apsūdzībā var skatīt apsūdzētā prombūtnē.

Tiesa secina, ka Krimināllikums par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā ir paredzējis brīvības atņemšanu līdz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu mazāk smags noziegums ir tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par trim gadiem. Tātad, ir jāsecina, ka /pers. A/ ir saukts pie kriminālatbildības par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu.

Kriminālprocesa likuma 464.pantā ir noteikts, ka krimināllietu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās, krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Šajā kriminālprocesā piedalās apsūdzētā /pers. A/ aizstāve - zvērināta advokāte G.Lapkovska, kura uztur prokurora lūgumu skatīt lietu apsūdzētā /pers. A/ prombūtnē.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā /pers. A/ piedalīšanās.

Tiesas sēdē prokurors Dz.Zaikovskis pamatojoties ar Kriminālprocesa likuma 459.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka apsūdzība pilnīgi vai daļēji nav apstiprinājusies, viņa pienākums ir pilnīgi vai daļēji atteikties no apsūdzības, iesniedzot tiesai amatā augstāka prokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju, iesniedza tiesā atteikumu no apsūdzības /pers. A/ pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, iesniedzot tiesai amatā augstāka prokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju. Sakarā ar ko, prokurors lūdza tiesu izbeigt krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, nosakot galīgo sodu apsūdzētajam pēc Daugavpils tiesas 2012.gada 29.februāra sprieduma, iekļaujot vieglāko sodu smagākajā, piemērojot Krimināllikuma 14.panta pirmās daļas un 55.panta nosacījumus, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem ar mantas konfiskāciju, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu. Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitot iepriekšējo apcietinājumu no 2011.gada 3.jūlija līdz 2012.gada 29.februārim.

Apsūdzētā aizstāve /aizstāve/ piekrita prokurora viedoklim un pilnīgi to uzturēja.

Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka kriminālprocesu izbeidz tiesas sēdē, ja prokurors ir atteicies no apsūdzības.

Tiesa secina, ka kriminālprocess Nr.11180125408 par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā pieredzētu noziedzīgu nodarījumu pret /pers. A/ ir jāizbeidz, jo prokurors ir atteicies no apsūdzības. Prokurora atteikums atbilst Kriminālprocesa likuma normām.

Nosakot galīgo sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka viņš agrāk nesodīts, pozitīvi raksturots no darbavietas, sastāv Daugavpils psihoneiroloģiskās slimnīcas uzskaitē, no 2011.gada 26.jūlija līdz 2011.gada 1.septembrim ārstējies psihoneiroloģiskajā slimnīcā, saskaņā ar tiesu psihiatriskās ekspertīzes slēdzienu atzīts par ierobežoti pieskaitāmu, noziegumu izdarīšanas brīdī jau slimoja ar psihisku slimību –šizofrēniju ar personības izmaiņām, medicīniskā rakstura piespiedu līdzekļi /pers. A/ nav vajadzīgi.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījusi persona ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī. Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Nosakot galīgo sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā arī to, ka ar Daugavpils tiesas 2012.gada 29.februāra spriedumu, kurš daļā par /pers. A/ notiesāšanu ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2012.gada 24.jūlija spriedumu tika atstāts spēkā, viņš tika atzīts par vainīgu noziedzīgos nodarījumos, kas paredzēti:

- Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

- Krimināllikuma 193.panta ceturtajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 1 gadu;

- Krimināllikuma 210.panta trešajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu;

- Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Pirmās instances tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta un 14.panta pirmās daļas nosacījumus, ietverot vieglāko sodu smagākajā /pers. A/ galīgo sodu noteica ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem ar mantas konfiskāciju, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu, soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2011.gada 3.jūlija līdz 2012.gada 29.februārim.

Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 591.panta otrajā daļā noteikto, ka soda pastiprināšana izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu, tiesa pamatoti var piemērot apsūdzētajam /pers. A/ vislabvēlīgāko galīga soda noteikšanas principu - iekļaujot vieglākos sodus smagākajā un piemērojot Krimināllikuma 14.panta pirmās daļas (daļēja pieskaitāmība) un Krimināllikuma 55.panta (nosacīta notiesāšana) nosacījumus.

Bez tam, tiesa secina, ka nav pamata grozīt papildsodu /pers. A/ – mantas konfiskāciju, piespriestu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu paredzētu Krimināllikuma 193.panta ceturtajā daļā, jo šajā daļā spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

/pers. A/ drošības līdzeklis netika izraudzīts.

Lietiskie pierādījumi tiesai netika piestādīti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2. punktu tiesa atbrīvo /pers. A/ no samaksas par aizstāvja palīdzību šajā kriminālprocesā, jo saskaņā ar šī likuma 83.panta pirmās daļas 1.un 4. punktu aizstāvja piedalīšanās šajā procesā bija obligāta, un tāpēc saskaņā ar šī likuma 84.panta otrās daļas nosacījumiem, aizstāvja apmaksu jāveic no valsts līdzekļiem.

Ņemot vērā augstāk minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punkta, 511., 512., 520., 527.- 529. panta tiesa

nosprieda:

kriminālprocesu Nr.11180125408 /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā pieredzētu noziedzīgu nodarījumu izbeigt sakarā ar prokurora atteikšanos no apsūdzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta un 14.panta pirmās daļas nosacījumus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt, Daugavpils tiesas 2012.gada 29.februāra spriedumā noteiktos vieglākos sodus ietverot smagākajā sodā, - ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem ar mantas konfiskāciju, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2011.gada 3.jūlija līdz 2012.gada 29.februārim.

Atbrīvot /pers. A/ no samaksas par aizstāvja palīdzību šajā kriminālprocesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis J. Kokins