Lietas Nr. 11520060614
Lietas arhīva Nr. K29-0889-15/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 22.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnesis R.Buls,

piedaloties prokuroram A.Zariņam, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk- KL) 260.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, izdarot iepriekš minēto nodarījumu alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajam nodarīts viegls miesas bojājums:

2013.gada 26.jūnijā, ap plkst.12.12, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,58 promiles alkohola, vadīja automašīnu /TL marka/ C200, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Rīgā, pa Firsa Sadovņikova ielu, no Katoļu ielas puses Krāslavas ielas virzienā.

Pretī namam Nr.39 Firsa Sadovņikova ielā /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4.,10.,112.,113.,119.punkta prasības, nerīkojās saskaņā ar šiem noteikumiem, nepievērsa pietiekamu uzmanību apkārtnei un tās izmaiņām, brauca ar ātrumu, kas neatbilda ceļa satiksmes intensitātei, savlaicīgi neieraudzīja priekšā esošu, pirms gājēju pārejas stāvošu, transportlīdzekli un neizvēlējās tādu distanci, lai, bremzējot, neizraisītu sadursmi ar transportlīdzekli, kā rezultātā ar automašīnas priekšējo daļu ietriecās automašīnas /TL marka/ A3, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizmugurējā daļā, kas, savukārt ietriecās priekšā stāvošā automašīnā Toyota Rav4, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Pēc ceļu satiksmes negadījuma /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 50.punkta prasības, aizgāja no notikuma vietas, nesniedzot pirmo palīdzību cietušajam, nepaziņoja par notikušo policijai un neizpildīja citas šādos gadījumos noteiktās prasības.

Iepriekš minēto ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un transportlīdzekļu sadursmes rezultātā automašīnas /TL marka/ A3 vadītājai /pers. C/ tika nodarīts viegls miesas bojājums, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku no 7 līdz 21 dienai: mugurkaula kakla daļas muskuļu un saišu sastiepums.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 260.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, par kuru viņš ir saukts pie krimināatbildības šajā lietā, atzina un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma (turpmāk- KPL) 499.panta pirmo daļu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz /pers. A/ apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pārbaudot lietas materiālus un pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina krimināllietā apsūdzētajam celtajā apsūdzībā ir pierādīta, kad saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, ko tiesa arī neveiks.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa, atbilstoši KL 46.panta otrajā daļā noteiktajam, ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru, tiesa, atbilstoši KL 46.panta trešajā daļā noteiktajam, ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta ceturto daļu apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts KL 260.panta trešajā daļā, ir klasificējams kā smags noziegums, to izdarot, apsūdzētais nodarīja kaitējumu satiksmes drošībai un cietušās personas veselībai.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais nav precējies, apgādājamo personu nav, ir nodarbināts SIA "/nosaukums/" par apsardzes inspektoru, apguvis pamata izglītību. Apsūdzētais ir agrāk vienu reizi sodīts (uz inkriminētā nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija sodīts)- ar Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora 2013.gada 15.augusta priekšrakstu par sodu par KL 262.panta otrajā daļā paredzēta nodarījuma izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Piespiedu darba sodu izciesta 2013.gada 11.oktobrī.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi

atzinies viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Ievērojot KL 48.panta noteikumus, tiesa apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Piespriežot apsūdzētajam sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Lai panāktu soda mērķi, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, lai panāktu, ka notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī, ievērojot KL 46.panta otrajā un trešajā daļā noteiktos un šajā lietā nodibinātos, iepriekšminētos apstākļus, prokurora viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, kurš nelūdza piespriest apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu papildsodu- mantas konfiskāciju, tiesa piespriež apsūdzētajam inkriminētā panta sankcijā paredzēto vienīgo pamatsodu- brīvības atņemšanu- un obligāto papildsodu- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Ievērojot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli; apstākli, ka apsūdzētais viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu nav izdarījis atbildību pastiprinošos apstākļos, apsūdzētā personību, prokurora viedokli par iespējamību apsūdzēto notiesāt nosacīti, tiesa iegūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot viņiem noteikto brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc un pamatojoties uz KL 55.pantu, tiesa apsūdzēto notiesā nosacīti.

Tiesai apspriedes laikā saskaņā ar KPL 514.panta pirmās daļas 10.punktā noteikto bija jāizlemj jautājums,- vai apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Cietusī/pers. C/ tiesas sēdē iesniedza rakstveida pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju, lūdzot, lai tiesa piedzītu no apsūdzētā par labu cietušajai morālā kaitējuma kompensāciju 1000 eiro, veikto un turpmāko medicīnisko pakalpojumu izdevumus 1066,49 eiro.

Apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina cietušās noteikto kompensācijas apmēru, un prokurors lūdza tiesu apmierināt cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā.

Tiesa, atzīstot apsūdzēto par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz KPL 350.panta otro daļu un 352.panta ceturto daļu, nosaka kompensāciju 1000 eiro apmērā par morālo aizskārumu un 1066,49 eiro par mantisko zaudējumu, kas piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512.,520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 260.panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem .

Pamatojoties uz KL 55.pantu, /pers. A/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem, un tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Pamatojoties uz KL 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji sakaitot ar šo spriedumu piespriesto sodu ar papildsodu, kas /pers. A/ noteikts ar Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora 2013.gada 15.augusta priekšrakstu par sodu par KL 262.panta otrajā daļā paredzēta nodarījuma izdarīšanu, kuru /pers. A/ nav pilnībā izcietis, un noteikt- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, notiesājot nosacīti un nosakot pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem, un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā un aizliegumu izbraukt no valsts- līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā atstāt negrozītus un atcelt, spriedumam stājoties spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, kompensāciju: par morālo aizskārumu 1000 eiro un par mantisko zaudējumu 1066,49 eiro.

Pilns spriedums ir pieejams 2015.gada 22.aprīlī.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas daļā par piespriesto sodu, jautājumā par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls