Lietas arhīva Nr. C-0448-17/2
ECLI:LV:KURT:2017:1027.C19044817.2.S
Lieta Nr. C19044817

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīga 2017.gada 27.oktobrī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda 915,74 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Prasību pamato uz Civillikuma 1587., 1828. pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 18.decembrī puses un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgušas līgumu Nr. /numurs/ par pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līgumu atbildētājs pēc pirmās iemaksas – 200 EUR samaksas uz nomaksu nopircis un saņēmis iekārtu – portatīvo datoru *Apple MacBook Air 13" MJVE2* , kura pirkuma maksa bija 1199 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Saskaņā ar Līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tikusi iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.

Līgums ticis noslēgts saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies noslēdzot Līgumu.

Saskaņā ar noslēgto līgumu, atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt iekārtas mēneša maksu rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēc līguma noslēgšanas veicis tikai vienu maksājumu 2016.gada 18.februārī – 83,26 EUR.

2016.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumu. Atbildētājs rēķinus nesamaksāja, tāpēc 2016.gada 7.maijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā un saskaņā ar Līguma noteikumu 4.3.punktu izbeigusi Līguma darbību.

Saskaņā ar Līguma 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmies Līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētāja Līgumā noteiktā maksa par iekārtas nesamaksāto daļu ir 915,74 EUR.

2016.gada 7.maijā prasītāja atbildētājam nosūtījusi pēdējo rēķinu par 915,74 EUR. 2016.gada 25.maijā atbildētājam tikusi nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Atbildētājs samaksu nav veicis.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 915,74 EUR, tiesas izdevumus 140,66 EUR, kā arī lūdz noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 % no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu*. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu *tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.*

Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} un 250.^{26} panta nosacījumiem tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2017. gada 27.oktobrī, un 2017.gaa 2.oktobrī pusēm nosūtījusi par to paziņojumu (lietas 28.-31. lapa).

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

2015.gada 18.decembra Līgums par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr. /numurs/ (lietas 13.lapa, turpmāk – Līgums) apliecina, ka puses vienojušās, ka dīleris SIA „LMT Retail & Logistics" prasītājas vārdā atbildētājam sniedz prasītājas pakalpojumu „Nomaksa", un dīleris pārdod un atbildētājs pērk iekārtu *Apple MacBook Air 13" MJVE2* par 1199 EUR, nosakot, ka līguma darbības termiņš ir 24 mēneši un maksa par iekārtu mēnesī ir 41,63 EUR.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm rodas tiesības un pienākumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad [..], kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Pakalpojumu līguma noteikumu (lietas 14.lapa) 19.1. un 19.5.apakšpunktiem, atbildētāja pienākums ir pēc labas ticības izpildīt līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības, samaksāt rēķinu prasītājas norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja prasītāja to pieprasa, samaksāt rēķinu

nekavējoties. Savukārt saskaņā ar Nomaksas līgumu 4.3.punktu (lietas 13.lapa) līgums tiek izbeigts pirms līgumā noteiktā termiņa, ja klients kavē divus prasītājas rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas un/vai pārkāpj Līgumu un/vai Pakalpojuma līguma noteikumus.

Līdz ar to tiesa secina, ka puses ir vienojušās par prasītājas tiesību vienpusēji atkāpties no Līguma.

Rēķini (lietas 15-16., 18.lapa), brīdinājums (lietas 17.lapa), pretenzija (lietas 19.lapa) apliecina, ka atbildētājs nav veicis 2016.gada marta rēķina, kura apmaksas termiņš ir noteikts 2016.gada 21.marts un 2016.gada aprīļa rēķina, kura apmaksas termiņš ir noteikts 2016.gada 22.aprīlis, samaksu. Atbildētājs nav veicis šajos rēķinos norādīto samaksu arī 2016.gada 25.aprīļa brīdinājumā norādīto 10 dienu laikā, kā rezultātā prasītāja 2016.gada 7.maijā ir vienpusēji atkāpusies no pušu noslēgtā līguma.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 3.2.3.punktu, atbildētājam pielīgts nekavējoties samaksāt prasītājai līgumā noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu, ja līguma darbības termiņa laikā jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts līgums.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs nav pildījis savas uzņemtās saistības, ir kavējis divus prasītājas izrakstīto rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas, kā arī ņemot vērā, ka saskaņā ar Līguma nosacījumiem puses ir vienojušās par to, ka šāda Līguma pārkāpuma gadījumā prasītāja ir tiesīga vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt visu neizpildīto saistību pirmstermiņa izpildi, tiesa atzīst prasītājas vienpusējo atkāpšanos no pušu noslēgtā Līguma un prasību par prasītājai neatgrieztās iekārtas atlīdzības vērtības piedziņu no atbildētāja par pamatotu un apmierināmu.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

Prasītāja ir norādījusi, ka atbildētājs Līguma darbības laikā ir veicis tikai vienu maksājumu – 2016.gada 18.februārī 83,26 EUR apmērā.

Kā redzams no Līguma, iekārtas pirkuma maksa ir 1199 EUR, un atbildētājs, noslēdzot Līgumu ir veicis pirmo iemaksu 200 EUR apmērā.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis prasībā norādītos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto iekārtas vērtību 915,74 EUR (1199 EUR iekārtas pirkuma maksa – 200 EUR pirmā iemaksa – 83,26 EUR atbildētāja veiktais maksājums).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..] proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].*

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva – 137,36 EUR un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – 3,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantiem, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus – 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42., 56., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu 915,74 EUR (deviņi simti piecpadsmit *euro* un 74 centi), tiesas izdevumus 140,66 EUR (viens simts četrdesmit *euro* un 66 centi).

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – 915,74 EUR.

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā Nr. LV21HABA0001408032543, kas atvērts AS „Swedbank".

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] panta nosacījumus, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese L. Jansone