Lieta Nr.C30576514
Lietvedības Nr. C-0275-15

A I Z M U G U R I S K

Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015.gada 2.jūnijā

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova,
ar tiesas sēdes sekretāri M.Krūzi,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 15.oktobrī prasītāja AS /Nosaukums A/, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1720., 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943., 1946.pantu, cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. D/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 4538,92 EUR, tajā skaitā neatmaksāto kredīta pamatsummu 2522,60 EUR, likumiskos procentus 25,65 EUR, līgumsodu 1884,26 EUR, visus tiesāšanās izdevumus, lūdz atzīt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 30.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.Z-6063/2008, (2010.gada 10.jūnija un 2013.gada 2.oktobra Papildnolīgums un Maksājuma grafiks Nr.2, Nr.3 un Nr.4 pie tā) saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājai aizdevumu EUR 9180 automašīnas /TL marka/ 9-5, 2003.izl.gads, šasijas" iegādes refinansēšanai. Ievērojot 2013.gada 2.oktobra papildnolīgumu pie Aizdevuma līguma, uz 2013.gada 2.oktobri Atbildētājas neatmaksātā kredīta pamatsumma Prasītājam sastādīja EUR 3353,83 apmērā, ar atmaksas termiņu - 2015.gada 10.jūnijs. 2010.gada 10.jūnija starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgta Vienošanās pie Aizdevuma līguma, saskaņā ar kuru Prasītājs atcēla uz 2010.gada 10.jūniju saskaņā ar Aizdevuma līgumu aprēķināto līgumsodu EUR 121,93 apmērā. 2013.gada 2.oktobrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgta Vienošanās par līgumsoda samaksas kārtību pie Aizdevuma līguma, saskaņā ar kuru Prasītājs atcēla uz 2013.gada 2.oktobri saskaņā ar Aizdevuma līgumu aprēķināto līgumsodu EUR 631,35 apmērā. Saskaņā ar 2008.gada 30.septembra Komercķīlas līguma Nr.Z-6063/2008 pie 2008.gada 30.septembra Aizdevuma līguma Nr.Z-6063/2008 noteikumiem, Atbildētājs savu no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai ieķīlāja par labu Prasītājam sev uz īpašuma tiesību pamata piederošo Transportlīdzekli. 2008.gada 1.oktobrī Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā tika reģistrēta komercķīla (Komercķīlas reģistrācijas akts Nr. /registracijas numurs/). Prasītājs savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja, t.i, saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.1.punktu atvēra Atbildētājam aizdevuma kontu par summu EUR 9180 un saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.1.2.punkta noteikumiem izmaksāja kredītu.

Atbildētājs nav maksājis Prasītājam kredītu un procentus par kredīta izmantošanu Aizdevuma līguma un Maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Ar 2014.gada 31.jūlija Brīdinājumu par Aizdevuma līguma izbeigšanu un saistību izpildi, ko Prasītājs nosūtīja Atbildētājam 2014.gada 31.jūlijā un tā kā Atbildētājs nokavēja kredīta summu atmaksu un procentu summu samaksu Maksājuma grafikā norādītajos datumos vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām, Prasītājs izmantoja savu Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 3.punktā piešķirto tiesību un pieprasīja no Atbildētāja saskaņā ar Vienošanās Nr.1 atcelto līgumsodu EUR 121,93 un saskaņā ar Vienošanās Nr.2 atcelto līgumsodu EUR 631,35 apmērā atmaksu, kā arī Atbildētājs tika informēts, ka, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu pirms termiņa tiek vienpusēji izbeigts Aizdevuma līgums ar 2014.gada 11.augustā un Atbildētājam līdz norādītajam datumam (t.i. 10 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas) ir jāatmaksā Prasītājam visa izmantotā kredīta summa, aprēķinātie procenti un līgumsodi.

Ņemot vērā minēto un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 norādīto, ka pēc atkāpšanas no līguma, prasītājs zaudē tiesības piemērot līgumā pielīgtos procentus un līgumsodu un par periodu pēc vienpusējās atkāpšanās no līguma kreditors saglabā tiesības tikai aprēķināt likumiskos procentus, kā arī to, ka Prasītājs pirms termiņa vienpusēji izbeidza Aizdevuma līgumu 2014.gada 11.augustā un saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, joprojām nav dzēstas, Atbildētājam papildus ir jāsamaksā Prasītājam Civillikumā paredzētie likumiskie procenti, kuri tiek rēķināti no Aizdevuma līguma izbeigšanas datuma līdz parādsaistību izpildes dienai. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim Atbildētāja saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, netika dzēstas, uz 2014.gada 9.oktobri Atbildētāja saistības sastāda EUR 4538,92, tajā skaitā: neatmaksātā kredīta pamatsumma EUR 2522,60; līgumiskie procenti (aprēķināti no 10.03.2014. līdz 11.08.2014.) EUR 106,41; likumiskie procenti (aprēķināti par periodu no 12.08.2014. līdz 08.10.2014.) EUR 25.65; līgumsods (aprēķināts par periodu no 10.02.2014. līdz 11.08.2014.) EUR 1884,26.

Prasītāja papildus norāda, ka transportlīdzekļa atrašanās vieta Prasītājam nav zināma. Līdz ar to Prasītājs nevar pārņemt Transportlīdzekli savā valdījumā, lai realizētu komercķīlas tiesības pārdodot Transportlīdzekli un dzēstu Atbildētājas saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Rakstveida paskaidrojumi no atbildētājas tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu lietas ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai, 2015.gada 8.janvārī civillieta saņemta izskatīšanai Dobeles rajona tiesā.

Lietas dalībnieki uz tiesas sēdi nav ieradušies, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājai uz viņas deklarēto dzīves vietu.

2015.gada 18.martā tiesā saņemta atpakaļ kā neizsniegta atbildētājai sūtītā pavēste. Taču tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]

panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

2015.gada 18.maijā tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, papildus norādot, ka prasītāja saņēma naudas summu 340 EUR apmērā, kuru prasītāja novirzīja saistību daļējai dzēšanai – procentu 47,11 EUR un pamatsummas 292,89 EUR apmērā un prasību uztur 4198,92 EUR apmērā, tajā skaitā neatmaksātā kredīta pamatsumma 22229,71 EUR, līgumiskie procenti 59,30EUR, likumiskie procenti 25,65 EUR, līgumsods 1884,26 EUR.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai tiesa lietu izskatīja lietas dalībnieku prombūtnē.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi. Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

A r 2008.gada 30.septembra Aizdevuma līgumu Nr.Z-6063/2008 AS /Nosaukums A/ izsniedza atbildētājai kredīta summu 9180 EUR, ar atmaksas termiņu 2014.gada 17.oktobris.

Pušu starpā 2010.gada jūnijā un 2013.gada 2.oktobrī noslēgtas papildus vienošanās un papildnolīgumi. Pēdējais atmaksas termiņš noteikts 2015.gada 10.jūnijs. Ar minētajām vienošanām bija atcelti arī noteiktie līgumsodi attiecīgi 121,93 EUR un 631,35 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu*.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās*.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu līgums ir tiesīgi noslēgts un tas ir jāpilda.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu, ja Atbildētājs pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem, Prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt no Atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no Prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) samaksāt Prasītājam neatmaksāta kredīta, aprēķināto procentu par kredīta izmantošanu un līgumsodu summu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā, bet Atbildētājam, atbilstoši Aizdevuma līguma 2.2.2.punktam, ir pienākums samaksāt Prasītājam neatmaksāta kredīta, aprēķināto procentu un līgumsodu summu paziņojumā norādītajā termiņā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā. Atbilstoši Aizdevuma līguma 3.1.punkta noteikumiem par katru Aizdevuma līguma 2.2.1.punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu Atbildētājs maksā Prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas. 2010.gada jūnija un 2013.gada 2.oktobra papildus vienošanās 3.punktā ir teikts - ja Atbildētājs pēc to parakstīšanas pārkāpj kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem, t.sk., kavē kredīta summu atmaksu un procentu summu samaksu Maksājuma grafikā norādītajos datumos vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām, Prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma pieprasīt no Atbildētāja atceltās daļas no parāda summas tūlītēju atmaksu.

Ar 2014.gada 31.jūlija brīdinājumu prasītāja tiesīgi atkāpās no Aizdevuma līguma ar 2014.gada 11.augustu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja nav pilnā apmērā veikusi kredīta atmaksu, iebildumus pret prasību atbildētāja nav sniegusi, atbildētāja nav apstrīdējusi pušu noslēgto līgumu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka savas saistības būtu izpildījusi, tādejādi tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, atzīst par pamatotu prasījumu piedzīt no atbildētājas izmantoto, bet neatmaksāto kredīta pamatsummu 2229,71 EUR.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Civillikuma 1756.pants noteic, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.* Atbilstoši Civillikuma 1763.pantam *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*. Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.*

No 2008.gada 30.septembra Aizdevuma līguma Nr.Z-6063/2008 redzams, ka puses vienojušās par procentu likmi 12% gadā. No maksājuma grafika redzams, ka atbildētāja apņēmusies nomaksāt procentus 3463,46 EUR apmērā.

Tā kā saistība, kas izriet no līguma, atbildētājam tā ir saistoša, prasības aprēķins nav apstrīdēts, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu 59,30 EUR.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Pēc līguma atmaksas termiņa beigām – no 2014.gada 12.augusta līdz 2014.gada 8.oktobrim prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 6% gadā 25,65 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķinu, jo atbildētāja pierādījumus par pretējo nav sniegusi, līdz ar to par labu prasītājam no atbildētāja ir piedzenami nokavējuma procenti par laika periodu no 2014.gada 12.augusta līdz 2014.gada 8.oktobrim 25,65 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 1884,26 EUR apmērā par laika periodu no 2014.gada 10.februāra līdz 2014.gada 11.augustam.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka *līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.*

Ņemot vērā minēto tiesību normu un to, ka konkrētā lietā līgums noslēgts līdz 2013.gada 31.decembrim un prasība ir celta 2014.gada 15.oktobrī, Civillikuma 1716., 1717. un 1722.panta noteikumi par līgumsodu piemērojami likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decmbrim) , *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 3.1.punkta noteikumiem par katru Aizdevuma līguma 2.2.1.punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu atbildētājai jāmaksā Prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību neizpildi un nokavējumu no atbildētājas puses, tad ir atzīstams, ka atbildētājai ir pienākums maksāt arī līgumsodu. Taču vērtējot līgumsodu, tiesa atzīst, kas ir jāvērtē tā samērīgums saskaņā ar judikatūru.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12. janvāra spriedumā, lietā Nr. SKC-25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram - viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu. Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, likumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Kā redzams, konkrētajā gadījumā līgumā pielīgts līgumsods attiecīgi 1% dienā, kas gadā sastāda attiecīgi 365%.

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētāja ir kavējusi ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājai Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.panta jēgumu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu,tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods 10 % apmērā no prasītās pamatparāda summas jeb 222,97 EUR (2229,71 EUR x 10 % = 222,97 EUR) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasībai un atbilstoši prasības summai, kura nomaksāta pēc prasības celšanas – valsts nodeva 349,85 EUR (2229,71 + 59,30 + 25,65 + 222,97 + 340 = 2877,63 EUR, 2877,63 – 2134 = 743,63; 743,63 EUR x 4% = 29,75; 320,10 + 29,75 = 349,85), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 4,70 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195., $204.^1$, $208.^1$ un $208.^2$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierināt AS /Nosaukums A/ prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./registracijas numurs 2/, aizdevuma pamatsummu 2 229,71 EUR, līgumiskos procentus 59,30 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 25,65 EUR, līgumsodu 222,97 EUR, tiesas izdevumus 354,55 EUR, bet pavisam kopā 2 892,18 EUR (divi tūkstoši astoņi simti deviņdesmit divi *euro*, 18 centi).

Atzīt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./registracijas numurs 2/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noraidīt AS /Nosaukums A/ prasību pret /pers. D/ daļā par līgumsoda 2 006,74 EUR piedziņu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas. Maksājuma dokuments par tiesas izdevumu nomaksu valsts ienākumos iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā labprātīgas izpildes termiņā.

A S /Nosaukums A/ spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 2.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

/pers. D/ nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Dobeles rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova