Lieta Nr. C16083114

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2014. gada 27.novembrī

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Trušels, izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Ātrais kredīts" mazā apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

prasītājs SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk - Prasītājs) iesniedzis tiesā mazā apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk - Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja 2012. gada 11. decembrī Prasītāja Lombardā Brīvības iela 58-1, Jēkabpilī, saņēma kredītu Ls 80,00 (113,83 EUR), ko apliecina Kases izdevumu orderis Nr. 1646.03 no 11.12.2012 (, noslēdzot Patēriņa Kredīta līgumu Nr. 6.102 (turpmāk tekstā- Līgums), uz sekojošiem noteikumiem:1) kredīta summa Ls 80,00 (113,83 EUR) saskaņā ar līguma 2.punktu. 2) procenti par kredīta izmantošanu 15,00% periodā no neatmaksātās kredīta summas saskaņā ar līguma 6. l. punktu (skatīt pielikumu Nr. 4). 3) Kredīta pilna atmaksa jāveic 08.02.2013. saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku līguma 9. punkts un Pagarinājumu Nr. 1 no 12.01.2013. Atbildētāja Līguma 9. punktā noteikto Kredīta summu un Kredīta lietošanas procentus nav atmaksājusi. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Līguma 6. punktu, Atbildētājai ir pienākums maksāt arī nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu. Ievērojot to, ka uz šīs prasības iesniegšanas dienu Atbildētajā no kredīta pamatsummas nav atmaksājusi Prasītājam EVR 113,83 (viens simts trīspadsmit eiro 83 centi) (80,00 Ls) Prasītājs lūdz to piedzīt no Atbildētājas. Ņemot vēra, ka Atbildētāja saistības nepilda atbilstoši noslēgtā Līguma noteikumiem, Prasītājs Atbildētājai 02.05.2013. nosūtīja Pirmstiesas brīdinājumu ar piedāvājumu labprātīgi atmaksāt aizņemto kredītu. Šis pirmstiesas brīdinājums no Atbildētājas puses tika pilnībā ignorēts, Atbildētāja joprojām neuzskata par vajadzīgu doto kredītu atmaksāt norādītajā terminā, kā ari nav centusies vienoties ar Prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Līguma 20.2. punkts paredz: Ja Kredīta ņēmējs līdz šī līguma termiņa beigām nav atmaksājis Kredītu, Kredīta ņēmējs turpina maksāt Kreditoram procentus Līguma 6.1. punktā norādītajā apmērā no neatmaksātās kredīta summas līdz Līguma saistību pilnīgai izpildei. Līdz ar to, Prasītājam ir tiesības prasīt lietošanas procentus līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā. Ņemot vērā, ka Līguma 6. l. punktā Prasītājs ar Atbildētāju vienojās, ka Atbildētāja maksā lietošanas procentus 15,00% no neatmaksātās kredīta pamatsummas par periodu, tas ir EUR 17,07 (12,00 Ls) par 30 dienām. Aprēķinātā lietošanas procentu summa uz 01.07.2014. ir EUR 290,19 (203,95 Ls). Takā procentu pieaugums nedrīkst būt lielāks par pamatsummu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas lietošanas procentus EUR 113,73 (viens simts trīspadsmit eiro 83 centi) apmērā par periodu no 11.12.2012. līdz 01.07.2014. Tā kā Atbildētāja pieļāvusi parādnieka nokavējumu. Civillikuma 165 L un 1652. pantu izpratnē Atbildētājai ir jācieš līgumsods 1% apmērā par katru nokavēto dienu. Šādu saistību pastiprinājumu puses pielīgušas Līguma 10.punktā. Aprēķinātais līgumsods uz 01.07.2014. ir EUR 1271,98 (983,95 Ls) Taču pamatojoties uz līguma 10. punktu, līgumsods aprobežojas ar neatmaksāto pamatsummu, tādēļ Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas līgumsodu EUR 113,73 (viens simts trīspadsmit eiro 83 centi) Līgumsods tiek rēķināts, sākot ar 09.02.2013. Detalizēts līgumsoda aprēķins ir pievienots pielikumā. Parakstot Līgumu Atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinusies ar līguma noteikumiem un apņemas pildīt līguma noteikumos noteiktās prasības un noteikumus. Pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu Atbildētājai ir jāpilda uzņemtās saistības pilnā apjomā, nevis jāizvairās no saistību izpildes.

Lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam: visu prasības summu EUR 341.49 (240 Ls), apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda EUR 113.83 (Ls 80,00) procentu par kredīta lietošanu summas EUR 113.83 (Ls 80,00), līgumsoda EUR 113.83 (Ls 80,00); visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR (Ls 50,00) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus-ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kuru apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi ir 4,70 EUR (Ls 3,30) apmērā; 3. noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas EUR 113.83 (Ls 80,00), sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi. Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2014. gada 23.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 pantu Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2014. gada 23.augustam. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu. Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs iebildumus pret prasību nav izteicis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.25 panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu - 2014. gada 27.novembri, pusēm paziņots 2014.gada 3.novembrī.

Tiesa, novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar lietā iesniegto 2012.gada 11.decembra Patēriņa kredīta līgumu Nr. 6.102 (lietas 9. - 11.lapa), un 2012.gada 11.decembra maksājuma uzdevumu Nr. 1646.03 (lietas 13.lapa), Prasītājs pierādījis Atbildētāja parādsaistību esamību.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda 113,83 euro apmēru, jo Atbildētājs tiesā nav iesniedzis parāda samaksas pierādījumus.

Prasītājs, atsaucoties uz Civillikuma 1756. pantu un Līguma 6.1.punktu, lūdz piedzīt nolīgtos vai likumiskos procentus 113,83 euro apmērā par laika periodu no 2013.gada 11.decembra līdz 2014.gada 1.jūlijam.

Puses ar Līguma noteikumiem ir pielīgušas kredīta ņēmēja pienākumu par kredīta pamatsummas lietošanu laika posmā no 2012.gada 11.decembra līdz 2013.gada 9.janvārim maksāt Prasītājam kredīta procentus euro 17.07 (Ls 12.00) apmērā.

2013.gada 12.janvārī līgums tika pagarināts līdz 2013.gada 8.februārim un noteikta kredīta pagarinājuma maksa euro 17.07 (Ls 12.00) apmērā.

Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līdz ar to prasītāja labā no atbildētāja piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu laika periodā no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 8.februārim *euro* 34.14 (Ls 24.00) apmērā.

Tā kā līgumā noteiktais līgumisko procentu maksāšanas termiņš ir beidzies 2013.gada 8.februārī, tiesa atzīst, ka ir piemērojams Civillikuma 1759.panta 1.punktā minētais par nokavējuma procentiem, kas maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu likumiskie procenti ir 6% no simts gadā. Līdz ar to par laika periodu no 2013.gada 08.februāra līdz 2014.gada 1.jūlijam, prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie procenti - 6% gadā, kas, pieņemot, ka gadā ir 365 dienas, pēc matemātiska aprēķina ir *euro* 9.25.

No lietās materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Noteikumu 6.1.punkts nosaka, ka, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 1 procentu apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Izvērtējusi prasību daļā par līgumsoda piedziņu tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Ja saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods maksājams par saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, tad, pārbaudot tā atbilstību samērīguma un taisnīguma principam, ir jāvērtē pieprasītā līgumsoda samērojamība attiecībā pret pamatparādu (*sal. Senāta 2011.gada 9.novembra lēmumu lietā Nr.SPC-63*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikas saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013.gada 12.marta spriedumā, lietā Nr. SKC – 108/2013 ir atzinis, ka no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta 11. daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāju tiesību viedokļa un izšķirot civiltiesisko strīdu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā, lietā Nr. SKC – 25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram – viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu. Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, līgumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.panta jēgumu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 10 % apmērā no galvenā parāda summas, jeb *euro* 11.38 (*euro* 113.83 x 10 %) apmērā.

No lietās materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama kopējā parāda summa *euro* 145.49 apmērā.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji apmierinot prasību, daļēji apmierināms arī Prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no Atbildētāja. Prasītāja labā no Atbildētāja piedzenama valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai *euro* 71.14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu *euro* 4.70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.25 pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas nr. 40103183139, galveno parādu *euro* 113.83, nolīgtos procentus *euro* 34.14, likumiskos procentus *euro* 9.25, līgumsodu *euro* 11.38, kā arī piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu *euro* 71.14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4.70 pavisam kopā piedzīt *euro* 244.44 *(divi simti četrdesmit četri euro 44 euro centi)*, nosakot termiņu desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda *euro* 113.83, sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz sprieduma izpildei.

Maksājumi ieskaitāmi Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts", reģistrācijas nr. 40103183139, kontā Akciju sabiedrībā „Swedbank", konta nr. LV41HABA0551021740568.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Trušels