Lietas Nr. 128011214
Lietas arhīva Nr. 1-0112-14/7

LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 21.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese B.Ābele, rakstveida procesā pārbaudījusi /pers. B/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 3.janvāra lēmumu Nr.15,

konstatēja:

2012.gada 19.jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PD773415 par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16}panta piektās daļas un pieņemts lēmums par administratīvā soda piemērošanu Ls 100,00 apmērā.

Par šo lēmumu /pers. B/ 2013.gada 2.decembrī iesniedzis sūdzību, kas nosūtīta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 3.janvāra lēmumu Nr.15 /pers. B/ iesniegums atstāts bez izskatīšanas, konstatējot, ka /pers. B/ ir nokavējis procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai. Secināts, ka /pers. B/ sūdzība nesatur lūgumu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu, turklāt nav pamats atjaunot nokavēto procesuālo termiņu, jo nav konstatēts neviens iemesls, kas dotu pamatu uzskatīt, ka lēmuma apstrīdēšanas termiņš ir nokavēts attaisnojošu un no iesniedzēja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. 2012.gada 19.jūlija lēmums /pers. B/ tika izsniegts tajā pašā dienā pret parakstu. Sūdzībā nav norādīts neviens attaisnojošs iemesls, kādēļ savlaicīgi nav pārsūdzēts pieņemtais lēmums lietā Nr.PD773415. Konstatēts, ka 2012.gada 19.jūlija lēmumu /pers. B/ varēja pārsūdzēt līdz 2012.gada 3.augustam. Savukārt Renārs Ukrinas iesniegumu (sūdzību) iesniedzis tikai 2013.gada 2.decembrī, tātad, pēc attiecīgā lēmuma apstrīdēšanas termiņa notecējuma. Lēmumā norādīts, ka par atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Par šo 2014.gada 3.janvāra lēmumu /pers. B/ 2014.gada 21.janvārī iesniedzis iesniegumu, kas Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts 2014.gada 30.janvārī. Savā iesniegumā /pers. B/ norāda, ka 2012.gada 19.jūlija lēmumu nepārsūdzēja dotajā pārsūdzēšanas termiņa laikā, jo tika šantažēts. Vēlas, lai lieta tiktu pārskatīta.

Iepazinusies ar iesnieguma (sūdzības) saturu un tam pievienotajiem dokumentiem tiesa atzīst, ka sūdzība par atteikšanos atjaunot nokavēto procesuālo termiņu lēmuma pārsūdzēšanai ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 282.pantu, nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses.

Latvijas APK 245.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesību realizāciju noteicošā termiņa nokavēšana bez dibināta iemesla rada šo tiesību izbeigšanos.

Procesuālā termiņa atjaunošanas pamats ir nokavējumu attaisnojoši iemesli, kas nevar būt atkarīgi no nokavējošā dalībnieka gribas un rīcības, proti, šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no procesa dalībnieka.

Izskatot lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu, tiesai ir jāizvērtē, vai sūdzības iesniedzēja norādītie termiņa nokavējuma iemesli ir neatkarīgi no viņa gribas un rīcības, respektīvi, attaisnojoši. (*skat.Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 13.februāra lēmums lietā Nr.SKA-198/2007, 2007.gada 13.aprīļa lēmums lietā Nr.SKA-322/2007, 2008.gada 15.aprīļa lēmums lietā Nr.SKA-343/2008*).

Izvērtējusi lietas materiālus un sūdzību, tiesa konstatē, ka /pers. B/ bija informēts par 2012.gada 19.jūlijā viņam piemēroto administratīvo sodu un iespējām to apstrīdēt.

Ņemot vērā, ka procesuālā termiņa atjaunošana ir iespējama gadījumos, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši veikt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā, sūdzības iesniedzēja pienākums ir norādīt termiņa nokavējuma iemeslus, kas radušies neatkarīgi no viņa gribas un rīcības.

Sūdzības iesniedzējs savā iesniegumā norādījis, ka sūdzības iesniegšanas termiņu nokavējis, jo viņš tika šantažēts. Nekādi sīkāki apstākļi, kā arī dokumenti, kas apstiprinātu, ka pēc /pers. B/ iesnieguma būtu uzsākts kriminālprocess par viņa tiesību aizskārumu, nav pievienoti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, procesuālā termiņa nokavējums ir neattaisnots, tādēļ nav pamata atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 3.janvāra lēmumu Nr.15 un atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas APK 282.pantu, tiesa

nolēma:

noraidīt/pers. B/**,** /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 3.janvāra lēmumu Nr.15.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese B.Ābele