Lietas Nr. C17110315
C-4100-15/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 10.septembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Freimane
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā 2015.gada 21.maijā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – LMT) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 5.oktobrī noslēgts LMT Pakalpojumu līgums /numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Atbildētājs 2013.gada 5.oktobrī noslēdza ar prasītāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „LMT Retail & Logistics" (turpmāk – LMT Retail & Logistics SIA) līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – „Mans komplekts 1"), kas ir Pakalpojumu līguma /numurs/ pielikums. Saskaņā ar šo līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva, bet atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru Samsung NP915S3G-K01EE. Iekārtas pirkuma maksa bija 0,00 lati, bet iekārtas vērtība 540 lati. Atbilstoši līgumam atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma „Mans komplekts 1" noslēgšanas brīža.

Atbildētājs 2013.gada 6.oktobrī noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – „Mans komplekts 2"), kas ir Pakalpojumu līguma /numurs/ pielikums. Saskaņā ar šo līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva, bet atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu iekārtu – interneta modemu Huawei E3276. Iekārtas pirkuma maksa bija 0,00 lati, bet iekārtas vērtība 55 lati. Atbilstoši līgumam atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma „Mans komplekts 2" noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un LMT Pakalpojuma līguma noteikumiem (turpmāk – Noteikumi) atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs 2014.gada 22.aprīlī samaksāja 29,83 *euro* par 2014.gada 5.aprīļa rēķinu, bet turpmākus maksājumus neveica.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 6.jūnija rēķinā iekļāva līgumsodu 1,79 *euro* apmērā par 2014.gada 7.maija rēķina summas pakalpojumu 35,73 *euro* apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 23.maija līdz 2014.gada 1.jūnijam.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tādēļ 2014.gada 2.jūnijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs atbilstoši Noteikumu 8.2.punktam 2014.gada 30.jūnijā izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar līguma „Mans komplekts 1", līguma „Mans komplekts 2" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza „Mans komplekts" līgumu darbību.

Atbilstoši līgumu „Mans komplekts 1" un „Mans komplekts 2" noteikumiem, atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumu 3.4.punktā pielīgto līgumsodu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts 1" un „Mans komplekts 2" līgumu izbeigšanu ir 658,56 *euro*, kur par līguma „Mans komplekts 1" izbeigšanu līgumsoda apmērs ir 597,52 *euro*, bet par līguma „Mans komplekts 2" izbeigšanu – 61,04 *euro*.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, izbeidzot līgumu „Mans komplekts" darbību pirms termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem tika aprēķināts līgumsods, ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst prasītāja izdevumiem. Aprēķinātais līgumsods atbildētājam rada tādus pašus izdevumus, kādi tie būtu bijuši, iegādājoties iekārtas, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilnu iekārtu vērtību.

Atbildētājam 2014.gada 5.jūlijā nosūtīts pēdējais rēķins par summu 774,78 *euro*, savukārt 2014.gada 25.jūlijā nosūtīta pretenzija Nr.302968 ar lūgumu samaksāt parādu. Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, līdz ar to 2014.gada 10.septembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu savam sadarbības partnerim sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CREDITREFORM LATVIJĀ". Neskatoties uz minēto, parāds netika samaksāts.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu, 1716. panta pirmo un otro daļu, 1717. un 1828.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 114,43 *euro*, līgumsodu par līgumu „Mans komplekts 1" un „Mans komplekts 2" izbeigšanu 658,56 *euro*, līgumsodu par noteiktajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,79 *euro*, tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2015.gada 25.maijā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās pušu civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 11.augustā nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka /pers. A/ līgumsaistības ir uzņēmies, 2013.gada 5.oktobrī noslēdzot ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" LMT Pakalpojumu līgumu /numurs/ (lietas 14.lapa).

Atbilstoši minētajam līgumam prasītājam bija jānodrošina atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumi, bet atbildētājs apņēmās samaksāt izsniegtos rēķinus prasītāja norādītajā termiņā un kārtībā. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem.

Atbildētājs 2013.gada 5.oktobrī noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA, kā dīleri, līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, un saskaņā ar kuru LMT Retail & Logistics SIA pārdeva, bet atbildētājs iegādājās un saņēma iekārtu – portatīvo datoru Samsung NP915S3G-K01EE, kura vērtība ir 540 lati, samaksājot pirkuma maksu 0,00 latus un apņemoties nodrošināt, ka pieslēguma numurs /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (lietas 15.lapa).

Atbildētājs 2013.gada 6.oktobrī noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA, kā dīleri, līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, un saskaņā ar kuru LMT Retail & Logistics SIA pārdeva prasītājam, bet atbildētājs iegādājās

un saņēma iekārtu – interneta modemu Huawei E3276, kuras vērtība ir 55 lati. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (lietas 16.lapa).

Minētajos līgumos puses vienojušās par līgumsoda un izmaksu atlīdzības piemērošanas noteikumiem, to samaksas kārtību un apmēru, turklāt /pers. A/ apliecinājis, ka ir iepazinies ar līgumu noteikumiem, viņam tie ir saprotami un atbildētājs apņemas tos ievērot.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā norādījis prasītājs, atbildētājs ar noslēgtajiem līgumiem uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi, un pēc 2014.gada 5.aprīļa rēķina apmaksas 2014.gada 22.aprīlī, turpmākus maksājumus nav veicis.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt parādu, atbildētājs nenorēķinājās par saņemtajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko 2014.gada 2.jūnijā, atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b. punktam, atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota un saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu 2014.gada 30.jūnijā tika izbeigta Pakalpojumu līguma darbība.

2014.gada 30.jūnijā tika izbeigta arī 2013.gada 5.oktobra un 2013.gada 6.oktobra līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" darbība, atbilstoši šo līgumu noteikumu 4.2.1.punktam.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja parāda summa uz prasības iesniegšanas brīdi sastādīja 774,78 *euro*, ko veido parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 114,43 *euro*, līgumsods par 2013.gada 5.oktobra līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 597,52 *euro*, līgumsods par 2013.gada 6.oktobra līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 61,04 *euro*, kopā par abiem līgumiem 658,56 *euro* un līgumsods par noteiktajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,79 *euro*, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja.

Līgumsods aprēķināts, pamatojoties uz LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu, atbilstoši kuram, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, viņam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5 procentu apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, kā arī, pamatojoties uz līgumos par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pielīgto līgumsoda apmēru, ievērojot noteikumu 3.4.punktu, atbilstoši kuram, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētājs minētajam līgumsodam ir piekritis. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām. Atbildētājs nav arī apstrīdējis līgumos pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgi lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, ņemot vērā to, ka atbildētājs pēc pēdējā veiktā maksājuma 2014.gada 22.aprīlī 29,83 *euro* apmērā citus maksājumus nav veicis, tādējādi klaji pārkāpjot uzņemtās līgumsaistības un pieļaujot ilgstošu saistību neizpildi, kā arī to, ka pēc līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noslēgšanas atbildētājs ir ieguvis iekārtas, kuru vērtību nav sedzis. Turklāt atbildētājs ir arī ignorējis prasītāja rakstveida pretenziju par parāda atmaksu. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma $1724.^{1}$ panta nosacījumiem. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai, līdz ar to tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu prasība ir apmierināma.

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka pēdējais rēķins par apmaksas summu 774,78 *euro* atbildētājam izrakstīts 2014.gada 5.jūlijā (lietas 19.lapa), kas līdz rēķina apmaksas termiņam, tas ir, 2014.gada 20.jūlijam, netika samaksāts.

Atbildētājam 2014.gada 25.jūlijā nosūtīta pretenzija Nr.302968 (lietas 20.lapa), kurā lūgts samaksāt parādu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas, vienlaikus brīdinot par vēršanos tiesā gadījumā, ja parāds netiks samaksāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā norādījis prasītājs, un ko likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis atbildētājs, uzņemtās saistības /pers. A/ nav pildījis. Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis arī savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka parāda samaksa ir veikta. Tiesa atzīst, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses un atzīst, ka prasība par parāda 114,43 *euro* apmērā, līgumsodu 658,56 *euro* apmērā un līgumsoda par noteiktajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,79 *euro* apmērā piedziņu ir pierādīta, pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 120,92 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 116,22 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,39 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 6,09 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, pamatparādu 114,43 *euro*, līgumsodu par līgumu „Mans komplekts 1" un „Mans komplekts 2" izbeigšanu 658,56 *euro*, līgumsodu par noteiktajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,79 *euro* un tiesas izdevumus 120,92 *euro*, kopā piedzenot 895,70 *euro* (astoņi simti deviņdesmit pieci *euro*, 70 centi).

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,39 *euro* (viens *euro*, 39 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, veicama akciju sabiedrības „Swedbank" norēķinu kontā LV21HABA0001408032543.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde:

Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^2$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane