Lietas arhīva Nr. C-2053-20/4
ECLI:LV:RLPT:2020:1124.C29205320.4.S
Lietas Nr. C29205320
Lietvedības Nr.C-2053/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2020.gada 24.novembrī.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S. Hrebtova
ar sekretāru V.Rožnovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu TF Bank AB pilnvarotā pārstāvja SIA "Paus Konsults" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

TF Bank AB (turpmāk – prasītājs) pilnvarotais pārstāvis SIA "Paus Konsults" (turpmāk – prasītāja pārstāvis) 2020.gada 6.janvārī vērsās tiesā ar prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

2017.gada 9.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.2263881, turpmāk – līgums. Līguma sagatavošanas datums – 2017.gada 27.februāris. Līguma noslēgšanas brīdī atbildētāja uzvārds bija "Tūcis".

Prasītājs saskaņā ar Līgumu piešķīra atbildētājam aizdevumu 3000 EUR, kurš izsniegts atbildētājam 2017.gada 13.martā, pārskaitot uz Līgumā norādīto norēķinu kontu. Par aizdevuma piešķiršanu pielīgta komisijas maksa 60 EUR.

Atbildētājs kavēja aizdevuma atmaksu, līdz ar to prasītājs ar 2017.gada 23.decembri vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma. Par aizdevuma lietošanu pielīgti lietošanas procenti 19,90% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Prasītājs par periodu no 2017.gada 13.marta – 2017.gada 23.decembrim aprēķināja aizdevuma lietošanas procentus 202,95 EUR. Veicot aprēķinu, ir ņemtas vērā iemaksas 243,21 EUR.

Aizdevuma līgumā pielīgti arī nokavējuma procenti par maksājumu kavēšanu 55% gadā no kavētā maksājuma. Jebkurā gadījumā kopējais nokavējuma procentu apmērs nevar būt lielāks par 36% virs procentu likmes gadā. Prasītājs par periodu no 2017.gada 11.septembra – 2017.gada 23.decembrim aprēķinājis nokavējuma procentus 16,19 EUR atbilstoši Līguma speciālo noteikumu 2.5.punktam.

Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 2.7.punktā pielīga maksa par atgādinājumu vai brīdinājumu nosūtīšanu 7 EUR par katru vēstuli. Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka atbildētāju par kavētiem maksājumiem ir brīdinājis 4 reizes, bet prasītājs pieprasa no atbildētāja segt izdevumus par 2 atgādinājumu/brīdinājumu vēstuļu nosūtīšanu, līdz ar to maksa par brīdinājuma vēstuļu nosūtīšanu ir 14 EUR.

Atbildētājs laika periodā no 2017.gada 13.marta līdz pieteikuma sagatavošanas dienai (2019.gada 28.decembrim) veicis maksājumus 461,37 EUR, no kuriem 243,21 EUR novirzīti daļējai pielīgto lietošanas procentu dzēšanai un 218,16 EUR novirzīti daļējai pamatparāda summas dzēšanai.

Prasītājs par periodu no 2017.gada 24.decembra līdz 2019.gada 28.decembrim aprēķinājis atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus 342,89 EUR.

2019.gada 3.aprīlī prasītājs vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā par pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Atbildētājam nebija iespējams izsniegt brīdinājumu. Ar 2019.gada 20.maijā tiesas lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasītāja pārstāvis lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 2841,84 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 202,95 EUR, pielīgtos nokavējuma procentus 16,19 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 342,89 EUR par laika periodu no 2017.gada 24.decembra līdz 2019.gada 28.decembrim un maksu par paziņojumu nosūtīšanu 14 EUR, kopā parādu 3417,87 EUR, visus prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, 1668.^{3}pantu, 1668.^{9}pantu 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu, 1771.pantu, 1779.pantu, 1811.pantu, 1828.pantu, 1832.pantu, 2021.pantu, 2027.pantu un 2033.pantu.

Atbildētājs par prasību rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis, lai gan 2020.gada 9.janvārī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, atbildētājam uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi /adrese A/ ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paziņojumu par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu līdz 2020.gada 10.februārim (lietas 41.lapa).

Uz tiesas sēdi 2020.gada 10.novembrī prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. B/ neieradās.

2020.gada 27.oktobrī tiesā saņemts prasītāja pārstāves iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, līdz ar nepastāv strīds par prasības pamatotību. Prasītājs uztur prasību pilnā apmērā. Prasītājam un prasītāja pilnvarotajai personai nav iespējams nodrošināt pārstāvja piedalīšanos tiesas sēdē, līdz ar to lūdz izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes (lietas 62.lapa).

Uz tiesas sēdi 2020.gada 10.novembrī atbildētājs nav ieradies, nepaziņojot neierašanās iemeslu, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots, nosūtot tiesas pavēsti pasta sūtījumā uz pēdējos zināmo dzīvesvietu, kā arī Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.174 (2020.gada 9.septembris) (lietas 59.lapa).

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāves un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un argumentus, un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka 2017.gada 27.februārī ticis sagatavots, bet 2017.gada 9.martā starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.2263881 (turpmāk – Līgums), ar kuru atbildētājam tika piešķirta aizdevuma summa 3000 EUR, aizdevuma atmaksas termiņš 48 mēneši (lietas 12. – 15.lapa).

Atbilstoši Līguma 2.1.punkta noteikumiem par aizdevuma izsniegšanu pielīgta komisijas maksa 60 EUR, kas pievienota aizdevuma summai (3000 +60 = 3060 EUR).

Saskaņā ar Līguma vispārējo noteikumu 1.3.punktu, aizdevējs izsniedz aizņēmējam aizdevuma summu, ieskaitot to aizņēmēja kontā. Ar minētā pārskaitījuma veikšanu uzskatāms, ka aizņēmējs aizdevumu ir saņēmis.

Lietas materiālos atrodas konta pārskats par 2017.gada 13.martu, kas apliecina prasītājs ir ieskaitījis aizdevuma summu atbildētāja bankas kontā (lietas 16. – 17.lapa).

Atbildētāja paraksts uz pušu noslēgtā Līguma apstiprina, ka atbildētājs ir iepazinies un piekritis Līguma noteikumiem, apliecinājis, ka aizdevumu ņem saviem personīgajiem patēriņam (lietas 12.lapa).

Atbilstoši Līguma vispārējo noteikumu 2.2.punktam, aizņēmējs atmaksā aizdevējam aizdevumu saskaņā ar Līguma noteikumiem un maksājumu grafiku. Maksājumu grafikā noteikts ikmēneša datums, kurā jāveic aizdevuma un aizdevuma procentu atmaksa, proti mēneša 10.datumā. Ikmēneša maksājumi aizdevuma pamatsummas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai atbildētājam bija jāveic laika posmā no 2017.gada 10.aprīļa līdz 2021.gada 10.martam. Pirmajā mēnesī maksājuma kopējā summa 113,25 EUR, bet nākamajos - 92,95 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs pienācīgā kārtā nav veicis saistību izpildi, jo nav veicis aizdevuma atmaksu Līgumā noteiktajā apmērā un termiņos. No parāda aprēķina (lietas 18.lapa), kurā atspoguļoti arī atbildētāja veiktie maksājumi, izriet, ka pēdējo maksājumu atbildētājs ir veicis 2017.gada 4.augustā.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2017.gada 20.septembrī, 2017.gada 20.oktobrī atbildētājam nosūtīti atgādinājumi par parāda samaksu (lietas 19. – 20.lapa), bet 2017.gada 20.novembrī - brīdinājums, kurā prasītājs brīdina, ka, ja atbildētājs neveiks tūlītējas darbības situācijas risināšanai, prasītājs būs spiests izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējoties atmaksāt visu atlikušo aizdevuma summu un uzkrātos procentus (lietas 22.lapa).

2017.gada 9.decembrī prasītājs ir nosūtījis pēdējo brīdinājumu par saistību izpildi, kurā brīdina, ka aizdevējs, izmantojot savas Līgumā 2.6.1.punktā pielīgtās tiesības, vienpusēji atkāpies no līguma un pieprasīs nekavējoties atmaksāt visu atlikušo aizdevuma summu, uzkrātos procentus un citus maksājumus, ja atbildētājs 14 dienu laikā nesamaksās uzkrāto parādu 402,35 EUR (lietas 22.lapa).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav ziņu, par to, ka pušu starpā noslēgtais Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir tiesīgi noslēgts un saistošs līgumslēdzējpusēm, tajā skaitā atbildētājam ir jāatmaksā aizdevums Līgumā paredzētajā kārtībā.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Līguma vispārējo noteikumu 2.6.1.punktam, aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt aizņēmējam Līguma saistību izpildi pirms termiņa [...], ja aizņēmējs ilgāk nekā 30 dienas nokavē grafikā noteikto aizdevuma atmaksas termiņu.

2017.gada 23.decembrī prasītājs vienpusēji atkāpies no Līguma, ko apstiprina paziņojums par aizdevuma pirmstermiņa atmaksas pieprasīšanu, ar kuru prasītājs pieprasa, lai atbildētājs nekavējoties atmaksā visu neatmaksāto aizdevumu un citus Līgumā paredzētos maksājumus, norādot, ka kopējā parāda summa ir 3081,98 EUR (lietas 23.lapa). Minētais paziņojums atbildētājam nosūtīts uz Līgumā norādīto dzīvesvietu ierakstītā pasta sūtījumā, ko apliecina lietā esošā Latvijas pasta čeka kopija. Minēto paziņojumu atbildētājs nav saņēmis, sūtījums atgriezts atpakaļ ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks" (lietas 24. – 25.lapa).

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 18.lapa) redzams, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 2841,84 EUR. Tāpat no parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs ir veicis maksājumus 461,37 EUR, no kuriem 243,21 EUR novirzīti daļējai pielīgto lietošanas procentu dzēšanai un 218,16 EUR novirzīti daļējai pamatparāda dzēšanai. Pārbaudījusi parāda aprēķinu, tiesa atzīst to par pareizu un atzīt par pamatotu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam aizdevuma pamatsummas parādu 2841,84 EUR.

Saskaņā ar Līgumu par aizdevuma lietošanu atbildētājam ir jāmaksā aizdevuma lietošanas procenti 19,90% gadā no piešķirtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas. No parāda aprēķina (lietas 18.lapa) konstatējams, ka par periodu no 2017.gada 13.marta (aizdevuma izsniegšanas diena) līdz 2017.gada 23.decembrim (prasītāja vienpusējas atkāpšanās no Līguma diena) ir aprēķināti līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti 446,16 EUR, atbildētājs ir samaksājis šo procentu dzēšanai 243,21 EUR, līdz ar to līgumisko procentu parāds par iepriekšminēto periodu ir 202,95 EUR.

Civillikuma 1753.pants, nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības aprēķināt atbildētāja līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus par prasības pieteikumā norādīto periodu, un, pārbaudījusi procentu aprēķinu, atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti 202,95 EUR par periodu no 2017.gada 13.marta līdz 2017.gada 23.decembrim.

Prasītāja pārstāvis aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus 16,19 EUR par periodu no 2017.gada 11.septembra līdz 2017.gada 23.decembrim.

Līguma vispārējo noteikumu 2.5.punktā ir pielīgti nokavējuma procenti par maksājumu kavēšanu 55% gadā no kavētā maksājuma par katru kavējuma dienu, bet ne vairāk kā 36 procentpunkti virs procentu likmes gadā.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājumu nokavējums no atbildētāja puses, kas rada līgumisko nokavējuma procentu piemērošanas pamatu, jo puses par to ir vienojušās Līgumā.

Civillikuma 1764.pants noteic, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji vienojoties. [..]

Tiesa nekonstatē, ka pielīgtie procenti būtu nesamērīgi vai godīgai darījumu praksei neatbilstoši. Tiesa, pārbaudījusi aprēķinu un izvērtējusi

pieprasīto nokavējuma procentu apmēru par nokavēto periodu, atzīst, ka nokavējuma procenti ir samērīgi un taisnīgi, līdz ar to ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nokavējuma procentus 16,19 EUR par periodu no 2017.gada 11.septembra līdz 2017.gada 23.decembrim.

Prasītāja pārstāvis ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 342,89 EUR par periodu no 2017.gada 24.decembra līdz 2019.gada 28.decembrim.

Civillikuma 1753. pants, nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759. panta 1. punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Pārbaudījusi prasības pieteikumā ietverto likumisko procentu aprēķinu, tiesa to atzīst par pareizu. Likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti par periodu pēc Līguma izbeigšanas pirms termiņa līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai, kas atbilst pastāvošajai judikatūrai.

Līdz ar to prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 342,89 EUR par periodu no 2017.gada 24.decembra līdz 2019.gada 28.decembrim piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja maksu par brīdinājuma vēstuļu nosūtīšanu 14 EUR saskaņā ar Līguma vispārējo noteikumu 2.7.punktu.

Prasītāja pārstāvis prasības pieteikumam pievienojis divas atgādinājuma vēstules par parāda samaksu, brīdinājumu, pēdējo brīdinājumu un paziņojumu par aizdevuma pirmstermiņa atmaksas pieprasīšanu (lietas 19. – 23.lapa).

Ņemot vērā, ka Līgumā atbildētājam piešķirts pienākums apmaksāt nosūtītās brīdinājuma vēstules par parāda nomaksu 7 EUR par katru vēstuli, un prasītājs lūdz segt izdevumus tikai par divu atgādinājumu/brīdinājumu vēstuļu nosūtīšanu, tad prasība daļā par maksas par atgādinājumu/brīdinājumu vēstuļu nosūtīšanu 14 EUR apmērā atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja pārstāvja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda apmēru.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 2841,84 EUR, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 202,95 EUR par laiku no 2017.gada 13.marta līdz 2017.gada 23.decembrim, līgumiskie nokavējuma procenti 16,19 EUR par laiku no 2017.gada 11.septembra līdz 2017.gada 23.decembrim, likumiskie nokavējuma procenti 342,89 EUR par laiku no 2017.gada 24.decembra līdz 2019.gada 28.decembrim, kā arī maksa par brīdinājuma vēstuļu nosūtīšanu 14 EUR, kopā 3417,87 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas (2841,84 EUR).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 371,36 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: 3,20 EUR par tiesas dokumentu nosūtīšanu, 1,71 EUR par sludinājuma teksta sagatavošanu un izsniegšanu, kopā tiesas izdevumi 376,27 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu TF Bank AB, reģistrācijas Nr.556158-1041, neatmaksāto aizdevuma pamatparādu 2841,84 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 202,95 EUR par laiku no 2017.gada 13.marta līdz 2017.gada 23.decembrim, līgumiskos nokavējuma procentus 16,19 EUR par laiku no 2017.gada 11.septembra līdz 2017.gada 23.decembrim, likumiskos nokavējuma procentus 342,89 EUR par laiku no 2017.gada 24.decembra līdz 2019.gada 28.decembrim, maksu par atgādinājuma/brīdinājuma vēstuļu nosūtīšanu 14 EUR, kopā parādu 3417,87 EUR (trīs tūkstoši četri simti septiņpadsmit *euro* 87 centi) un tiesas izdevumus 376,27 EUR (trīs simti septiņdesmit seši *euro* 27 centi), bet pavisam kopā piedzīt 3794,14 EUR (trīs tūkstoši septiņi simti deviņdesmit četri *euro* 14 centi).

Parāda samaksa veicama prasītāja pārstāvja SIA "Paus Konsults", reģistrācijas Nr.40003352670, norēķinu kontā Nr.LV48RIKO0000080526216 AS "Luminor Bank".

Atzīt TF Bank AB, reģistrācijas Nr.556158-1041, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas (2841,84 EUR).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 24.novembrī.

Datums, kad spriedums pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese S.Hrebtova