Lieta Nr.C40114413

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2013.gada 21.novembrī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,

izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40114413 Pašvaldības SIA "Ventspils siltums" (reģistrācijas Nr.40003007655) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (/personas kods/) par parāda par piegādāto siltumenerģiju piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ventspils siltums" (turpmāk tekstā -prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā –atbildētāja) par parāda par piegādāto siltumenerģiju piedziņu, norādot, ka atbildētāja uz dzīvojamo telpu īres līguma pamata apdzīvo labiekārtotu dzīvokli ar centrālo apkuri /adrese/. Saskaņā ar dzīvojamo telpu īres līgumu atbildētājas apdzīvotais dzīvoklis ir aprīkots ar centrālo apkuri un karsto ūdeni. Līguma 2.2.punkts paredz, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem maksājama pakalpojuma sniedzējam. Saskaņā ar Līgumu „Par siltumenerģijas piegādi" atbildētājas apdzīvotajai ēkai siltumenerģiju piegādā prasītājs, tātad atbildētajam par saņemto pakalpojumu jāmaksā prasītājam.

Pašvaldības SIA „Ventspils siltums" nosauktajam dzīvoklim piegādā siltumenerģiju apkurei un siltā ūdens apgādei, bet atbildētāja par saņemto siltumenerģiju maksājusi neregulāri un nepilnā apmērā. Atbildētājas parāds uz 31.07.2013. sastāda Ls 961,68.

Atbildētājai vairākkārt atgādināts par parāda nomaksu, taču atbildētāja parādu nav nomaksājusi.

Tā kā atbildētāja ir pielaidusi nokavējumu, tad prasītājs aprēķināja arī likumiskos nokavējuma procentus, kas uz 31.07.2013. sastāda Ls 254,88.

Lūdz piedzīt no atbildētājas Ls 961,68 parādu par piegādāto siltumenerģiju, Ls 254,88 likumiskos nokavējuma procentus un tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem2013.gada 5.septembrī atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 5.oktobrim, izskaidrojot atbildētājas tiesības (lietas 24.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2013.gada 21.novembrī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 27.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietai pievienotā dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 10.-15.lapas), kas 15.11.2000. noslēgts starp Pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" (4.namu pārvalde) un atbildētāju /pers. A/, tad atbildētāja apdzīvo dzīvokli /adrese/, kurā ir centrālā

apkure un karstais ūdens. No pašvaldības SIA "Ventspils siltums" izziņas par parāda apmēru (1ietas 18.-19.lapas) redzams, ka dzīvoklī /adrese/ parāds par piegādāto siltumenerģiju līdz 2013.gada 31.jūlijam ir Ls 961,68.Kā redzams no lietai pievienotā Līguma Nr.A-/numurs/ par siltumenerģijas piegādi (lietas 13.-17.lapas), tad prasītājs apņēmies piegādāt mājai /adrese/, siltumenerģiju apkurei un karstā ūdens apgādei ar tiesībām patstāvīgi iekasēt samaksu par piegādāto siltumenerģiju.

Pierādījumi par parāda dzēšanu tiesā nav iesniegti.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētājs apdzīvo labiekārtotu dzīvokli /adrese/, ka siltumenerģija apkures un karstā ūdens veidā atbildētājas apdzīvotajam dzīvoklim tikusi piegādāta un ka samaksa ilgstoši pilnā apmērā nav veikta.

Saskaņā ar tiesīgi noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma 2.2. punktu dzīvokļa īrniekam, t.i., atbildētājai, maksa par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem jāmaksā šo pakalpojumu sniedzējiem, t.i., šinī gadījumā prasītājam. Noslēdzot šāda satura dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētāja ir uzņēmusies arī noteiktus pienākumus attiecībā pret prasītāju.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tāda līguma izpildījumu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs, noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu, ir apsolījis par komunālajiem pakalpojumiem maksāt šo pakalpojumu sniedzējiem. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar LR Ministru kabineta 21.10.2008. noteikumu Nr.876 „Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" 36.panta pēdējo teikumu galīgo norēķinu veic līdz nākamā mēneša 20.datumam. Tas nozīmē, ka normatīvā aktā noteikts siltumenerģijas piegādes apmaksas termiņš – par tekošā mēnesī piegādāto siltumenerģiju jāsamaksā līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad atbildētāja nav maksājumus noteiktajā termiņā veikusi, līdz ar ko iestājies nokavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu nolikti pa seši no simta gadā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība piedzīt parādu un likumiskos procentus par samaksas termiņa nokavējumu ir pamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu Ls 182,48 (lietas 7.lapa), izdevumus par tiesas pavēstu piegādi Ls 3,30 (lietas 8.lapa) un par advokāta palīdzību Ls 27,83 (lietas 9.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētājas piedzenami pilnā apmērā, kas atbilst gan šo izdevumu faktiskajam apmēram, gan likumā noteiktajām likmēm, kopā piedzenot no atbildētāja tiesas izdevumus Ls 213,61.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta, 11^3.panta, 12. panta, Civillikuma 1520.panta, 1587.-1590.pantiem, 1757.panta, 1759.panta, 1765.panta, Civilprocesa likuma 97.panta un 193. panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) par labu pašvaldības SIA "Ventspils siltums" (reģistrācijas Nr.40003007655) parādu par piegādāto siltumenerģiju par laika periodu līdz 31.07.2013. Ls 961,68 (deviņi simti sešdesmit viens lats un 68 santīmi), likumiskos nokavējuma procentus Ls 254,88 (divi simti piecdesmit četri lati un 88 santīmi), kā arī tiesas izdevumus Ls 213,61 (divi simti trīspadsmit lati un 61 santīms), pavisam kopā Ls 1430,17 (viens tūkstotis četri simti trīsdesmit lati un 17 santīmi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr.LV45HABA/konta numurs/.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2013.gada 21.novembra.

Tiesnese I.Fišere