ECLI:LV:KURT:2022:0118.11151036121.2.S
Lieta Nr.11151036121
(lietvedības Nr. K69-0957-21/31)

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2022.gada 18.janvārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim).

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

Tā, 2021.gada 13.augustā ap plkst.20.30 /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, pa neaizslēgtām, puspievērtām durvīm iekļuva daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, kur ignorējot dzīvoklī esošās /pers. B/ klātbūtni, atklāti nozaga divus /pers. B/ piederošus mobilos tālruņus *Nokia*, katru 25 EUR vērtībā, vienu 0,3 litru tilpuma pudeli balzamu bez vērtības, kā arī no /pers. B/ rokassomiņas - naudu 25 EUR. Tādā veidā /pers. A/, iekļūstot dzīvoklī, atklāti nozaga /pers. B/ piederošās mantas 75 EUR vērtībā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu pirmstiesas procesā 2021.gada 16.decembrī Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurors N.Pinkovskis un apsūdzētais /pers. A/ noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un prokurors, nosūtot tiesai krimināllietas materiālus kopā ar vienošanās protokolu, ierosinājis tiesai apstiprināt noslēgto vienošanos.

[3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem 2021.gada 27.decembrī pieņemts lēmums krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā (lietas 101.-102.lapa).

[3.1] Apsūdzētajam un prokuroram nosūtīts paziņojums par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības desmit dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesei un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (lietas 103., 104.lapa).

[3.2] 2021.gada 29.decembrī tiesā saņemts Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurora N.Pinkovska rakstveida viedoklis, kurā norādīts, ka neiebilst pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījums Kurzemes rajona tiesnesei I.Rudzītei nav pieteikts (lietas 106.lapa).

[3.3] Tiesas noteiktajā termiņā apsūdzētais nav iesniedzis iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

[4] No vienošanās protokola redzams, ka /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, /pers. A/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un atzinis savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[4.1] Apsūdzētais /pers. A/ ar prokuroru vienojušies, ka prokurors tiesā lūgs piespriest viņam šādu sodu: par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, brīvības atņemšanu uz 5 (pieci) mēnešiem bez mantas konfiskācijas (lietas 94.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu 7 (septiņi) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (divi) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra sprieduma izciesto sodu no 2021.gada 10.aprīļa plkst.20.00 līdz 2021.gada 12.aprīļa plkst.12.45, no 2021.gada 15.augusta plkst.10.45 līdz 2021.gada 17.augusta plkst. 9.25 un no 2021.gada 2.septembra līdz sprieduma taisīšanai.

[4.2] Vienošanās protokolā par /pers. A/ personību norādīts un no lietas materiāliem redzams, ka viņš agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas un saskaņā ar 50.panta pirmo un otro daļu un 51.pantu - ar brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu 4 (četri) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 2 (divi) gadiem (lietas 54.-59., 60.-63., 64.-67., 68.-70., 71.-73., 74.-77., 78.-81.lapa); šķīries (lietas 53.lapa), apgādībā divi bērni; algotu darbu nestrādāja; šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra sprieduma.

[4.3] Attiecībā uz apsūdzētā atbildību ietekmējošiem apstākļiem konstatēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīts, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir saprotams, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā atbilstoši apsūdzībā norādītajam nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai.

Piekritis, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās ar prokuroru par vainas atzīšanu un soda veidu un mēru. Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ savu vainu atzinis un vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, zinot savas tiesības vienošanās procesā un apzinoties noslēgtās vienošanās sekas, ka tiesas nolēmums ir pārsūdzams tikai kasācijas kārtībā, pastāvot kasācijas iemesliem, kuri norādīti Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā.

Līdz ar to, pārbaudījusi noslēgtās vienošanās protokolu un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu pirmstiesas procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumiem konkrētajā procesā bija pieļaujams.

[6] Lietā kaitējuma kompensācija nav pieteikta un par cietušo nav atzīta neviena persona.

[7] Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

/pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

[8] Vienošanās starp /pers. A/ un prokuroru noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas ievērotas.

[9] Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, ir smags noziegums, par kura izdarīšanu paredzēts sods brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

[9.1]No vienošanās protokola izriet, ka izvērtējot, kāds soda veids un mērs nosakāms apsūdzētajam, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagums un sabiedriskā bīstamība, vainīgā personība un viņa atbildību ietekmējošie apstākļi.

[9.2] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarījis smagu noziegumu, kas ir vērsts pret personas īpašumu. /pers. A/ izdarījis svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, kam pēc būtības salīdzinājumā ar svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, ir augstāka sabiedriskās bīstamības pakāpe.

[9.3] Turklāt, /pers. A/ smagu noziegumu izdarījis neizciestā papildsoda – probācijas uzraudzība laikā, kas viņam noteikts ar Ventspils tiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu, kas liecina par apsūdzētā /pers. A/ nenopietno un vieglprātīgo attieksmi pret viņam noteikto sodu un likumu ievērošanu. Tādējādi, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ pamatoti sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Ievērojot, ka lietā nav pieteikta kaitējuma kompensācija, nav uzlikts arests /pers. A/ mantai, turklāt lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija.

[10] Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra spriedumu, kas konkrētajā gadījumā apsūdzētajam ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, ņemot vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis.

[11] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitāms pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra sprieduma izciestais sods no 2021.gada 10.aprīļa plkst.20.00 līdz 2021.gada 12.aprīļa plkst.12.45, no 2021.gada 15.augusta plkst.10.45 līdz 2021.gada 17.augusta plkst. 9.25 un no 2021.gada 2.septembra līdz šī sprieduma stāšanās spēkā.

[12] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. A/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda – probācijas uzraudzība - uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

[13] Apsūdzētajam /pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

[14] Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka vienošanās ir pamatota un tā ir apstiprināma, taisot notiesājošu spriedumu un piespriežot tajā paredzēto soda veidu un mēru. Tiesa atzīst, ka noteiktais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, tas ir samērīgs /pers. A/ izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā uz Kriminālprocesa likuma 540.^{1} un 543. pantu, tiesa

nosprieda

apstiprināt pirmstiesas procesā starp apsūdzēto /pers. A/ un Ziemeļkurzemes prokuratūras prokuroru 2021.gada 16.decembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieci) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (viens) gadu 7 (septiņi) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (divi) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 7.oktobra sprieduma izciesto sodu no 2021.gada 10.aprīļa plkst.20.00 līdz 2021.gada 12.aprīļa plkst.12.45, no 2021.gada 15.augusta plkst.10.45 līdz 2021.gada 17.augusta plkst. 9.25 un no 2021.gada 2.septembra līdz šī sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. A/ uzlikt par pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda – probācijas uzraudzība - uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena - 2022.gada 18.janvāris.

Tiesnese I.Rudzīte