Lietas Nr. C20123716
Lietas arhīva Nr. C-1237-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 2.jūnijā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Vīksna,
rakstveida procesā izskatīja civillietu MAS „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

prasītājs 2016.gada 11.februārī iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja administrators prasītāja maksātnespējas procesā pieņēma lēmumu veikt parādnieka prioritāro kreditoru (tajā skaitā, darbinieku) prasījumu segšanu un 2015.gada 12.augustā veica naudas izmaksas parādnieka bijušajiem darbiniekiem pieteikto un atzīto kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Saskaņā ar atbildētāja parakstīto un prasītāja administratoram iesniegto kreditora prasījuma pieteikumu atbildētāja prasījuma apmērs (neto) bija Ls 327,49 jeb EUR 465,98. Pēc izmaksu veikšana no darbinieku prasījumu garantijas fonda līdzekļiem (1.maksājums Ls 133,42 jeb EUR 189,84; 2.maksājums EUR 202,87), ko veica Maksātnespējas administrācija, atlikušais nesegtais darbinieka prasījums bija EUR 73,27.

Norādīts, ka sistēmas kļūdas dēļ atbildētājam kļūdaini tika pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 146,53 apmērā, kas ir par EUR 73,26 vairāk, nekā atbildētājam pienākas, līdz ar to naudas līdzekļus EUR 73,26 apmērā atbildētājam ir pienākums atmaksāt atpakaļ prasītājam. Lūgums veikt kļūdaini pārmaksāto naudas līdzekļu atmaksu atbildētājam tika izteikts ar elektroniskā pasta starpniecību un nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pārmaksātos naudas līdzekļus EUR 73,26 apmērā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 2389. un 2390.pantu.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2016.gada 2.jūnijā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājam uz deklarēto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis. Saskaņā ar 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Liepājas tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu pasludināts AS "/Nosaukums A/" maksātnespējas process.

Prasītājs pieteikumā norādījis, ka sistēmas kļūdas dēļ atbildētājam viņa pieteiktā kreditora prasījuma EUR 73,27 vietā no uzņēmuma konta bez pamata samaksāta divreiz lielāka summa EUR 146,53, ko apliecina šāda pārskaitījuma apliecinošs dokuments.

Prasība par atbildētājam pārmaksātās naudas atmaksāšanu pamatota ar Civillikuma 2389. un 2390. pantu, kuri paredz atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ.

Civiltiesību doktrīnā atzīts, ka atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams šādos gadījumos: 1) ja izpildījums ir izdarīts uz spēkā neesoša tiesiska darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu; 2)ja atprasāmais priekšmets ir nonācis atbildētāja mantā nevis ar prasītāja dotu izpildījumu, bet gan citādā veidā.

Tātad, prasījuma izlietošana ir iespējama tad, ja priekšmets no prasītāja mantas bez tiesiska pamata ir nonācis atbildētāja mantā, un nav nozīmes tam, kādā veidā šī pāreja uz atbildētāja mantu ir notikusi. Prasītājam ir jāpierāda atprasāmā priekšmeta sākotnējā atrašanās viņa mantā un tas, ka šis priekšmets atrodas atbildētāja mantā bez tiesiska pamata (*sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.-R.: Mans īpašums,1998,665.lpp.).*

Lai izvērtētu, vai iesniegtā prasība par naudas piedziņu ir pamatota, tiesai jākonstatē, vai minētā naudas summa atrodas pie atbildētāja bez tiesiska pamata un vai šie naudas līdzekļi pieder prasītājam.

Lietā iesniegts bankā veikta maksājuma apliecinājums, minētais dokuments apliecina, ka no prasītāja konta 2015.gada 12.augustā atbildētājam pārskaitīti

EUR 146,53. Līdz ar to prasītājs ir pierādījis, ka atprasāmais priekšmets sākotnēji ir atradies viņa mantā.

Izvērtējot, vai prasības pieteikumā norādītā naudas summa EUR 73,27 atrodas pie atbildētāja bez tiesiska pamata tiesa ņem vērā, ka atbildētājs ar prasītāju ir atradies darba tiesiskajās attiecībās laikā no 2012.gada 23.janvāra līdz 2013.gada 14.novembrim. Prasītāja maksātnespējas procesa pasludināšanas dēļ, atbilstoši Maksātnespējas likuma prasībām atbildētājs maksātnespējas procesā uzņēmuma administratoram pieteicis kreditora pretenziju par neizmaksātās darba samaksas piedziņu Ls 133,31 apmērā, par atlīdzības par ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu piedziņu Ls 45,17 apmērā, atlaišanas pabalsta Ls 149,01 piedziņu, kopā par Ls 327,49 jeb EUR 465,98 piedziņu.

2013.gada 23.decembrī administrators pieņēmis lēmumu atzīt atbildētāja pieteikto kreditora pretenziju Ls 327,49 jeb EUR 465,98 apmērā. Tiesai nav informācijas, ka minētais administratora lēmums būtu pārsūdzēts.

Līdz ar to pēc izmaksu veikšanas no darbinieku prasījumu garantijas fonda līdzekļiem
(1.maksājums Ls 133,42 jeb EUR 189,84; 2.maksājums EUR 202,87), ko veica Maksātnespējas administrācija, atlikušais nesegtais darbinieka prasījums pret prasītāju bija EUR 73,27 (EUR 465,98–EUR 189,84–EUR 202,87= EUR 73,27).

Atbildētājs nav apstrīdējis, ka ir iepriekš minētās summas no garantiju fonda saņēmis, līdz ar to atbildētājam bija likumīgs pamats saņemt no prasītāja atlikušos EUR 73,27, kuru samaksa atbildētājam izriet no darba tiesiskajām attiecībām, kuras pastāvēja starp pusēm.

Konstatēts, ka prasītājs atbildētājam samaksājis EUR 146,53, kas divas reizes pārsniedz to summu, kuru atbildētājam bija likumīgs pamats

saņemt, tādējādi no prasītāja līdzekļiem izmaksātā un atbildētājam pārmaksātā summa EUR 73,26 atrodas pie atbildētāja bez jebkāda tiesiska pamata.

Tiesa nekonstatē, ka pušu starpā būtu kādas citas saistības vai tiesas nolēmums, kas juridiski pamatotu un attaisnotu konkrēto prasītājam piederošo naudas līdzekļu atrašanos atbildētāja mantā.

Prasītājs līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā vairākkārt lūdzis atbildētāju labprātīgi atmaksāt pārmaksāto naudu, nosūtot brīdinājumus gan elektroniskā veidā, gan ierakstītā pasta sūtījumā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājam izmaksātie naudas līdzekļi

EUR 73,27 apmērā atrodas pie atbildētāja bez tiesiska pamata. Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs, iesniedzot prasību, no tiesas izdevumu samaksas atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Atbilstoši minētajam no atbildētāja valsts budžetā ir piedzenami nesamaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā, t.i., EUR 3,26 (lietas 1.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājam nosakāmas tiesības labprātīgai sprieduma izpildei - piespriesto maksājumu nomaksai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu maksātnespējīgai AS „/Nosaukums A/", reģ. Nr./numurs/, kļūdaini pārskaitītos naudas līdzekļus EUR 73,26 apmērā (septiņdesmit trīs *euro* un divdesmit seši centi), nosakot, ka piespriestā summa ieskaitāma AS „Citadele banka", konts Nr. LV83PARX0000004670019.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ valsts labā valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,26 (trīs *euro* un divdesmit seši centi).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas tā labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna