Lietas Nr.120013917
ECLI:LV:LIET:2017:1218.120013917.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 18.decembrī

Liepājas tiesas tiesnesis Renars Jūrmalis, izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālus pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **pēc Latvijas APK 149.^{15} panta septītās daļas,**

k o n s t a t ē j a:

12.04.2017. plkst.19:49 /pers. A/ atradies alkoholisko dzērienu ietekmē pēc Ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas 12.04.2017., plkst.18:50 Liepājā, Dzintaru un Palangas ielu krustojumā, un negadījuma vietas atstāšanas (par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC202857). Alkohola koncentrācijas pārbaudes veikta ar mērierīci Alco Quant 6020 plus Nr.A405198. Minimālā koncentrācija izelpas gaisā 1.53 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

LR IeM VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Agris Kalvāns sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu **PC202856**, kvalificējot /pers. A/ darbības **pēc Latvijas APK 149.^{15} panta septītās daļas.**

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi. Lietā saņemts 14.12.2017. viņa nosūtīts paziņojums. Ka esot saslimis un tādēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi 15.12.2017. Paziņojumam pievienota ārstes /pers. D/ izrakstīta darbanespējas lapa A, kura izsniegta /pers. A/ 13.12.2017. Darbanespējas lapā nav norādīts personas ārstēšanās režīms, nav arī saņemts personas lūgums lietas izskatīšanu atlikt. Likumdevējs ir noteicis ierobežotus termiņus administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, no kuriem maksimāli iespējamais paredzēts Latvijas APK 37.panta ceturtajā daļā, paredzot pienākumu lietu izskatīt deviņu mēnešu laikā no administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanas dienas. Lietvedība lietā uzsākta 2017.gada 12.aprīlī, sākotnējā lietas izskatīšana tika nozīmēta uz 14.aprīlī. Minētajā datumā pēc Anševica lūguma viņu tiesību nodrošināšanai pieaicinot aizstāvi, tika atlikta. Nākošajā tiesas sēdē 2017.gada 8.jūlijā tiesnesis apmierināja /pers. A/ aizstāves V.Borinas lūgumu lietas izskatīšanā noteikt pārtraukumu, un apturēt tiesvedību, līdz tiek saņemts tiesas nolēmums par /pers. A/ sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.20-17/144. Aizstāvei arī bija zināms par šodienas tiesas sēdes vietu un laiku, bet uz tiesas sēdi tā neieradās. Lietas materiālos esošie pierādījumi satur visas ziņas, kuras nepieciešamas lietas izskatīšana pēc būtības likumdevēja noteiktajos termiņos un tiesnesis nav ierobežojis procesa dalībnieku tiesības tiem īstenot visas tiem likumā noteiktās tiesības savu interešu nodrošināšanai izskatāmajā lietā. Pie šiem apstākļiem tiesnesis rod iespēju izskatīt lietu bez minēto personu klātbūtnes.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksa paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Minētie pierādīšanas līdzekļi uzskaitīti Latvijas APK 243.^{1} pantā. Pierādīšanas pienākums tiesā ir Iestādei.

Izvērtējot lietas materiālus esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta **Latvijas APK 149.^{15} panta septītajā daļā**.

No Valsts policijas iegūtajiem pierādījumiem lietā redzams sekojošais, -

no /pers. F/ 12.04.2017. plkst.18.50 sniegtā rakstveida paskaidrojuma (lietas 9.lapa) secināms, ka šajā datumā piedalījies ceļu satiksmē ar Mercedes Benz A140 zaļā krāsā ar to braucot pa Dzintaru ielu virzienā no XL Salas uz Pērkones ielas pusi. Krustojumā ar Palangas ielu viņa priekša izbraukusi apvidus automašīna Mitsubishi L200 /reģistrācijas numurs/ pelēkā krāsā. Bremzējis, bet tā kā bijis lietus, automašīnas slīdējusi un notikusi viegla sadursme. Pēc sadursmes Mitsubishi vadītājs pabraucis atpakaļgaitā un nogriežoties uz XL Salas pusi, atstājis negadījuma vietu. Pēc negadījuma izkāpjot no automašīnas, žestiem rādījis, lai Mitsubishi vadītājs apstājas, bet tas aizbraucis no negadījuma vietas. Mitsubishi vadītājs bijis 50-60 gadus vecs vīrietis, automašīnā atradies viens pats.

No /pers. H/ 12.04.2017. plkst. 20.30 sniegtā paskaidrojuma (lietas 10.lapa) secināms, ka notikuma brīdī ap plkst. 18.50 viņš atradies pie savas mājas /adrese/. Redzējis, ka pa Palangas ielu virzienā no Siguldas uz Dzintaru ielas pusi lielā ātrumā brauc Mitsubishi L200 pelēkā krāsā., kuru vadījis vīrietis cepurē ar nagu. Auto lielā ātruma dēļ nav spējis sabremzēt pirms Dzintaru ielas un izbraucis krustojumā ar to, kur pa galveno ceļu braukusi automašīna Mercdes Benz A140, virzienā no Maxima veikala, līdz ar ko notikusi viegla sadursme starp šīm automašīnām. Pēc sadursmes un vārdu pārmaiņas ar Mercedes vadītāju, Mitsubishi vadītājs pa Dzintaru ielu aizbraucis Maximas virzienā.

Ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ 320807 (lietas 11.lapa), kuru 12.04.2017. laika posmā no plkst. 19.07. līdz plkst.20.55 sastādījis policijas darbinieks /pers. I/, konstatēts, ka 2017.gada 12.aprīlī plkst.18.50 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mitsubishi L200, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ Liepājā, pa Palangas ielu virzienā no Siguldas ielas puses uz Dzintaru ielas pusi un krustojumā ar Dzintaru ielu izbrauca krustojumā, neņemot vērā ceļa zīmes Nr.206 "Dodiet ceļu" prasības un izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli Mercedes Benz A140, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadītājs vadīja Liepājā pa Dzintaru ielu virzienā no t/c "XL Sala" puses uz Pērkones ielas pusi pa galveno ceļu un kuram bija priekšroka braukšanai. Negadījumā cietušo personu nav. Pēc negadījuma izraisīšanas vadītājs /pers. A/ no negadījuma vietas aizbrauca, par to likumā noteiktā kārtībā nepaziņojot policijai.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 7.punkts nosaka, ka CSNg ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā

vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis.

Ceļu satiksmes likuma 27.pants nosaka ceļu satiksmes dalībnieka rīcību un pienākumus pēc CSNg. Minētā panta otrā daļa paredz, - ja CSNg ir cietuši cilvēki vai nodarīti bojājumi trešās personas mantai, kā arī tad, ja transportlīdzekļiem radušies bojājumi, kuru dēļ tie nevar pārvietoties, transportlīdzekļa vadītājs: 1) nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, ieslēdz avārijas gaismas signālu un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par CSNg; 2) dara visu iespējamo, lai cietušajam sniegtu pirmo palīdzību, izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību vai citu glābšanas dienestu, bet, ja tas nav iespējams, ar savu vai citu garām braucošu transportlīdzekli nogādā cietušo tuvākajā medicīnas iestādē un pats atgriežas negadījuma vietā; 3) dara visu iespējamo, lai negadījuma vietā saglabātu notikuma pēdas, pieraksta aculiecinieku vārdu, uzvārdu un adresi; 4) par CSNg paziņo policijai (vai citam glābšanas dienestam) un tālāk rīkojas pēc tās norādījumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu, institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Minētais nozīmē, ka tiesnesim pienākums ir vērtēt arī /pers. A/ aizstāvības interesēs iesniegtos pierādījumus. Kā secināms no /pers. A/ tiesai iesniegtajiem un lietai pievienotajiem materiāliem ((lietas 28.-34.lapa), – par šo pašu notikumu – viņa izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un aizbraukšanu no negadījuma vietas)) – sūdzības administratīvā pārkāpuma lietā Nr.20-19/144. No tās izriet, ka /pers. A/ pēc Ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas 2017.gada 12.aprīlī plkst.18:50 Liepājā, Dzintaru un Palangas ielu krustojumā, atstājis negadījuma vietu, neievērojot likumā noteikto kārtību, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC202857 (protokola kopija lietas 12.lapa) par pārkāpumiem, paredzētiem Latvijas APK 149.^{11}panta pirmajā daļā, 149.^{27} pirmajā daļā, 149.^{16}panta piektajā daļā. Par šiem administratīvajiem pārkāpumiem ar SUR inspektora A.Štībeļa lēmumu /pers. A/ sodīts ar naudas sodu 250 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 12 mēnešiem. Par inspektora lēmumu /pers. A/ iesniedzis sūdzību un ar augstākstāvošas amatpersonas – VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas priekšnieka E.Boļšakova 15.05.2017. lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC20-19/144 iepriekšminētais lēmums atstāts negrozīts. Par Iestādes lēmumu 31.05.2017. /pers. A/ iesniedzis sūdzību tiesā. Izskatot administratīvā pārkāpum lietu pēc /pers. A/ sūdzības, ar Liepājas tiesas 06.10.2016. spriedumu VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas satiksmes uzraudzības rotas inspektora A.Štībeļa 12.04.2017. lēmums un VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas priekšnieka E.Boļšakova 15.05.2017. lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC20-19/144 atcelti. Tiesa taisījusi jaunu spriedumu, atzīstot par vainīgu /pers. A/ administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149.^{27} panta pirmajā daļā un 149.^{16}panta piektajā daļā izdarīšanā un saskaņā ar 35.panta otro daļu, galīgo sodu noteikusi naudas sodu 200 *euro* apmērā un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 10 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 21.10.2017.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta trešās daļas 3.punktu, ja administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi apstākļi ar spēkā stājušos nolēmumu par personas saukšanu pie administratīvās atbildības konstatēti fakti.

Ar Liepājas tiesas 06.10.2017. spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.1A20002717 konstatēts, ka 2017.gada 12.aprīlī plkst.18.50 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mitsubishi L200 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Liepājā, pa Palangas ielu virzienā no Siguldas ielas puses uz Dzintaru ielas pusi un šķērsoja Palangas ielas un Dzintaru ielas krustojumu, izraisot ceļu satiksmes negadījumu ar transportlīdzekli Mercedes A140, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas brauca pa Dzintaru ielu, un neizpildot Ceļu satiksmes noteikumu 40., 41.punkta prasības, aizbrauca no notikuma vietas, tādejādi izdarīja administratīvo pārkāpumu paredzētu Latvijas APK 149.^{16} panta piektajā daļā (ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšana pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību).

Tādejādi ar 21.10.2017. spēkā stājušos tiesas spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.1A20002717 ir atzīts, ka /pers. A/ nav izpildījis viņam kā transportlīdzekļa vadītājam, kurš izraisīja CSNg uzliktos pienākumus, noteiktus Ceļu satiksmes noteikumu 40., 41.punktā un līdz pārbaudes veikšanai uz alkohola koncentrāciju tā organismā viņam nebija tiesību lietot alkoholiskos dzērienus.

Kā izriet no /pers. A/ 12.04.2015. plkst. 20.25 rakstveidā sniegtā paskaidrojuma (lietas 8.lapa), tad viņš bijis mājās /adrese/ un kopā ar santehniķi remontējis katlu māju. Kopā ar santehniķi lietojis alkoholu. Viņam esot apgalvots, ka viņš esot izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB343689 (lietas 7.lapa) 12.04.2017. secināts, ka veicot tā pārbaudi ar verificētu alkometru Alco Quant plus Nr.A405198 plkst.19.49 un 20.05 tā organismā konstatēta alkohola koncentrācijas zemākā robeža 1,53 promiļu apmērā.

Tādejādi /pers. A/, lietojot alkoholu pēc ceļu satiksmes negadījuma un aizbraukšanas no negadījuma vietas, nav ievērojis Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestās daļas nosacījumus, kuri nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas, kā arī atteikties no šādas pārbaudes.

Minētie apstākļi pierādīti ar sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC202856 un tajā norādīto pārkāpuma būtību: ar alkometru izdrukām, kurās redzams, ka vadītāja izelpā konstatēta alkohola ietekme 1,67 un 1,92 promiļu apmērā; ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.343689, no kura secināms, ka zemākā alkohola koncentrācija vadītāja izelpā ir 1,53 promiles; ar /pers. F/, /pers. H/ rakstveida paskaidrojumiem, ar ceļu satiksmes negadījuma Nr.EZ320807 un administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC202857 kopijām, ar Liepājas tiesas 06.10.2017. spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.1A20002717, ar izdruku no LR IeM IC un visiem materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Šie pierādījumi ir pietiekoši, lai pierādītu, ka /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{15} panta septītajā daļā, par ko viņam ir piemērojams sods.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personība, mantiskais stāvoklis un atbildību ietekmējošie apstākļi.

Ziņu par /pers. A/ nodarbošanos un ienākuma apmēru uz nolēmuma pieņemšanas brīdi nav, administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC202856 norādīts, ka /pers. A/ strādā, apgādībā nepilngadīgu persona nav, iepriekš administratīvi sodīts (lietas 19.lapa), sodāmības dzēstas.

Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietā viņa rīcībā netiek konstatēti.

Nekonstatējot nevienu tā atbildību mīkstinošu apstākli, administratīvais sods nav nosakāms minimālā apmērā.

Apstākļi, kas nepieļautu administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netika konstatēti.

Pamatojoties uz Latvijas APK 31., 149.^{15} panta septīto daļu, 213., 289.^{16}, 289.^{18} pantiem, tiesnesis

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Latvijas APK 149.^{15} panta septītās daļas un **sodīt ar administratīvo arestu uz 12** (divpadsmit) **diennaktīm**, **naudas sodu 1200 *euro*** (viens tūkstotis divi simti *euro*) **apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4** (četriem) **gadiem**.

Naudas sods labprātīgi nomaksājams jebkurā maksājumu iestādē uz kontu: **Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konts LV34TREL1060191011100, saņēmējs: Valsts kase, BIC: TRELLV22,** maksājuma mērķis: lieta Nr.120013917**,** maksājuma kviti nodot

Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18 A.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam.

Spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu izpilda tiesa.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai. Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar 11.01.2005. Ministru Kabineta noteikumiem Nr.15, **30 kalendāra dienu laikā** no sprieduma pieņemšanas dienas, labprātīgi sedzami izdevumi **15,65 *euro*** (piecpadsmit *euro* un 65 *euro* centi) apmērā **par labu LR IeM Valsts policijai**, kas radušies nosakot alkohola koncentrāciju organismā, nomaksājot minētos izdevumus jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: **LR IeM Valsts policija;** Reģ.Nr.**90000099040;** Banka: **Valsts kase;** BIC:**TRELLV 22;** Konta Nr. **LV96TREL2140091033000,** maksājuma mērķis – **PC PC202856,** norādot pārkāpēja personas datus, maksājuma kvīti uzrādot VP Kurzemes RPP Liepājas policijas iecirknī – Liepājā, Bāriņu ielā 3, 1.stāvā, 4.korpusā, 11.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums pieejams no 2017.gada 18.decembra.

Tiesnesis R.Jūrmalis