Lieta Nr.1300741

SPRIEDUMS

Rīgā, 2015.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns rakstveida procesā, Rīgā Abrenes ielā 3, izskatīja /pers. A/ sūdzību par 2015.gada 6.augusta LR IeM VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura lēmumu Nr.1616, kā arī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10] panta piektās daļas 11.punkta.

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.jūlijā plkst.11.40, LR IeM VP RRP jaunākais inspektors A.Vasjūns sastādīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF 557640 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10] panta otrās daļas 8.punkta, 149.[4] panta ceturtās daļas, kā arī uzlika naudas sodu EUR 40 apmērā.

/pers. A/ par minēto lēmumu iesniedza sūdzību.

Ar LR IeM VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura (turpmāk – Iestāde) lēmumu Nr.1616 (turpmāk – Lēmumu) tika nolemts atcelt daļā lēmumu par naudas soda uzlikšanu pēc LAPK 149.[10] panta otrās daļas 8.punkta, 149.[4] panta ceturtās daļas, /pers. A/ darbības pārkvalificēt pēc LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punkta, un uzlikt sodu EUR apmērā.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2015.gada 4.septembrī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība, kurā lūgts atcelt Iestādes Lēmumu kā nepamatotu.

Sūdzībā norādīts, ka /adrese/ viņš apstādināja savu transportlīdzekli tāpēc, ka viņš redzēja, ka kādam cilvēkam ir palicis slikti. Apskatot vīrieti, viņš nolēma izsaukt ātro medicīnisko palīdzību no sava mobilā tālruņa /tālruņa numurs/ . Šajā laikā ieradās policijas darbinieks, kurš norādīja, ka viņa transportlīdzeklis novietots ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā.

Līdz ar to, ņemot visu iepriekšminēto, lūdz atcelt Iestādes Lēmumu, kā arī izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, kā arī pieprasīt no Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ziņas par izsaukumiem, kuri saņemti 2015.gada 20.jūlijā no plkst. 11.00 – 11.30 un veiktajiem izbraukumiem uz /Nosaukums/ autoostu /adrese/, vai tuvāko apkārtni.

2015.gada 11.septembrī ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu nolemts pieņemt /pers. A/ iesniegto sūdzību un ierosināt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Tika noteikts lietu izskatīt rakstveida procesā 2015.gada 18.decembrī, paziņojot lietas dalībniekiem par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Izskaidrot, ka lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2015.gada 19.novembrim.

Līdz 2015.gada 19.novembrim tiesā no procesa dalībniekiem nav saņemti pieteikumi vai lūgumi, kā arī nav lūgts izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Iepazīstoties ar /pers. A/ Sūdzību, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secināms, ka sūdzība ir nepamatota un ir noraidāma.

.

LAPK 288.panta pirmā daļa noteic, ka augstākas iestādes pieņemtu lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī cietušais var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc deklarētās dzīvesvietas, juridiskā persona — pēc tās juridiskās adreses Latvijā. Ja personai nav deklarētās dzīvesvietas vai juridiskās personas adrese neatrodas Latvijā, lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas.

LAPK 289.[12] panta otrā daļa noteic, ka Rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.[13] panta trešā daļa noteic, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa uzskata, ka Iestāde ir pilnīgi un vispusīgi izvērtējusi visus lietā esošus pierādījumus, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši LAPK 272.panta prasībām.

Papildus norādāms, ka nav strīds par to, ka Sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis /adrese/ atradās ceļa zīmes Nr.326 "Apstāties aizliegts" darbības zonā.

Lietā pastāv strīds, cik attaisnojama bija Sūdzības iesniedzēja rīcība novietojot transportlīdzekli minētās ceļa zīmes darbības zonā. Tiesa pieprasīja no Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ziņas par izsaukumiem, kuri saņemti 2015.gada 20.jūlijā no plkst. 11.00 – 11.30 un veiktajiem izbraukumiem uz /Nosaukums/ autoostu /adrese/, vai tuvāko apkārtni.

2015.gada 1.oktobrī no LR Veselības ministrijas Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta Rīgas reģionālā centra saņemta atbilde, ka 2015.gada 20.jūlijā laikā no plkst. 11.00 līdz 11.30 izsaukumu uz /adrese/ , kas būtu pieteikts no tālruņa /tālruņa numurs/ , datu bāzē neuzrādās. Vienīgais izsaukums šajā laika periodā uz /adrese/, 2015.gada 20.jūlijā ir pieņemts plkst. 11.30.35 un to apkalpoja neatliekamās medicīniskās palīdzības brigāde Nr.152. Izsaukuma motīvs: kļuva slikti, galvas reiboņi. Izsaucējs; garāmgājējs, izsaucēja tālrunis /tālruņa numurs A/ .

Līdz ar to, pie šādiem apstākļiem neapstiprinās Sūdzības iesniedzēja norādītais, ka /adrese/ viņš apstādināja savu transportlīdzekli tāpēc, ka viņš redzēja, ka kādam cilvēkam ir palicis slikti, un Apskatot vīrieti, viņš nolēma izsaukt ātro medicīnisko palīdzību no sava mobilā tālruņa /tālruņa numurs/ .

Ceļu satiksmes noteikumu 1.40.punkts noteic, ka stāvēšana — transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punkts noteic, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit *euro* apmērā.

Pie šādiem apstākļiem, secināms, ka Sūdzības iesnēdzēja transportlīdzeklis stāvēja /adrese/.ceļa zīmes darbības zonā, un tiesa nevar konstatēt, ka tranpsortlīdzekļa apturēšana ir bijusi saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kas attaisnotu Sūdzības iesniedzēja rīcību.

Tādējādi arī secināms, ka tiesai nerodas šaubu, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir ievēroti LAPK 32.panta pirmās daļas nosacījumi, kas noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no LAPK 289.[7], 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13], 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu 2015.gada 6.augusta LR IeM VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura lēmumu Nr.1616 un /pers. A/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no motivēta sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības diena 2015.gada 18.decembris.

Tiesnesis R.Silakalns