Lietas Nr.C30450913
Lietvedības Nr.C-0511-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Maike
ar sekretāri Ž.Brokāni
piedaloties zvērinātai advokātei L.Zaušai
2016.gada 3.februārī
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu SIA „Swedbank līzings" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 22.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA "Swedbank līzings" (turpmāk – prasītājs) prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 4043,81 apmērā, kas izriet no 2007.gada 6.marta līzinga līguma Nr.82934 un kas sastāv no līzinga objekta neizmaksātās vērtības LVL 3188,57, un izdevumiem, kas radušies līzinga objekta realizācijas rezultātā, LVL 855,24; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu LVL 326,75 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL3,30; kā arī noteikt SIA ,,Swedbank līzings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 6.martā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līzinga līgums Nr.82934. Atbilstoši Līguma 2.daļas 2.1.punkta noteikumiem Prasītājs apņēmās iegādāties Atbildētāja norādīto transportlīdzekli savā īpašumā un nodot Atbildētājam savas tiesības saņemt to no pārdevēja, kā arī piešķirt tiesības turēt, lietot un izpirkt transportlīdzekli, bet Atbildētājs apņēmās pieņemt transportlīdzekli līzingā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt Līguma maksājumus (maksājumi, kas ietver avansa maksājumu, Līguma atlīdzību, komisijas maksas, transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus, līgumsodus, transportlīdzekļa ekspertīzes veikšanas izdevumus, pievienotās vērtības nodokli, kā arī Līgumā noteiktos citus maksājumus).

Prasītājs Atbildētāja uzdevumā un interesēs iegādājās līzinga objektu — automašīnu MITSUBISHI PAJERO, pirmās reģistrācijas gads 2004., šasijas numurs /šasijas numurs/, turpmāk tekstā – Automašīna, tādējādi atbilstoši Līguma 2.daļas 2.1.punktam iegūstot Automašīnas īpašuma tiesības līdz pat brīdim, kad Atbildētājs būs izpildījis no Līguma izrietošās visas savas saistības.

Automašīnas nodošanu Atbildētājam turējumā un lietošanā apliecina 2007.gada 6.marta pieņemšanas — nodošanas akts Nr.82934.

Atbilstoši Līguma 1.daļas („Līguma beigu termiņš (datums)") un Līguma 2.daļas 2.1.punkta noteikumiem pēc Automašīnas iegādes Automašīna tika nodota Atbildētāja valdījumā un turējumā (lietošanā) līdz 2013.gada 30.martam.

Līguma 2.daļas 7.1.punktā ir noteikts, ka Atbildētājs apņemas veikt maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmērā un valūtā. Līzinga maksājuma samaksas datums, saskaņā ar Līguma grafiku, tika noteikts katra kalendārā mēneša 30.datums. Neskatoties uz visu iepriekš minēto, līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Atbildētājs nav samaksājis Prasītājam Līgumā noteiktos maksājumus, tai skaitā līzinga maksājumus.

Līguma 2.daļas 9.3.10.punkts nosaka, ka Prasītājam ir tiesības, rakstiski informējot Atbildētāju, vienpusēji atkāpties no Līguma, ja Atbildētājs nav veicis termiņā Līguma maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 14 dienas. Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Līguma 9.3.10.punktā noteikto, Prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, 2008.gada 7.janvārī nosūtot atbildētājam paziņojumu Nr.316RC01-76A par atkāpšanos no Līguma,

Uz Līguma izbeigšanas brīdi Atbildētājam bija pienākums samaksāt Prasītājam Automašīnas izpirkuma maksājumus, kas Atbildētājam bija jāveic līdz brīdim, kad Prasītājs atkāpās no Līguma, EUR 1198,52 un citus maksājumus, kas pienācās Prasītājam saskaņā ar Līgumu, tas ir, Automašīnas neizmaksātā vērtība EUR 16945,18.

Līguma 2.daļas 9.5.punktā tika noteikts, ja Līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa, Prasītājs pārdod Automašīnu. Šim nolūkam Prasītāja izvēlēta kompānija noskaidro Automašīnas tirgus vērtību. Gadījumā, ja 30 dienu laikā no Automašīnas pārņemšanas dienas Prasītājam neizdodas pārdot Automašīnu par tirgus cenu, Prasītājam ir tiesības pārdot Automašīnu par zemāku cenu. No Automašīnas pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti Atbildētāja parāda, neizmaksātās Automašīnas vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un ar Automašīnas pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Atbildētājam ir pienākums nekavējoties pēc Prasītāja pieprasījuma segt starpību starp Atbildētāja parāda, neizmaksātās Automašīnas vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un ar Automašīnas pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu Prasītājs pārdod

Automašīnu trešajai personai.

2008.gada 31.janvārī Atbildētājs nodeva Automašīnu Prasītājam, par ko tika parakstīts nodošanas — pieņemšanas akts Nr.82934.

2008.gada 25.septembrī Prasītāja izvēlētā kompānija — SIA „AR- Control" sagatavoja Automašīnas novērtēšanas aktu Nr.200800414, kur tika norādīta Automašīnas faktiskā vērtība vērtēšanas brīdī ar nodokļiem (tirgus vērtība) LVL 15670,00.

Prasītājs atsavināja Automašīnu trešajai personai par pirkuma maksu EUR 13606,78.

Pēc Automašīnas realizācijas trešajai personai Atbildētāja parāds tika samazināts par līdzekļiem, kas iegūti no Automašīnas realizācijas EUR 13606,78 apmērā.

Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētājam ir spēkā esošas parāda saistības pret Prasītāju LVL 4043,81 apmērā, kas sastāv no Automašīnas neizmaksātās vērtības EUR 4536,92, kas atbilst LVL 3188,57, un izdevumiem, kas radušies Prasītājam Automašīnas realizācijas rezultātā, LVL 855,24.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 463., 467.pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548, 1587, 1589, 1590, 1651, 1775, 1779.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem argumentiem. Paskaidroja, ka atbildētājs maksājumus nav veicis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja savas neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam tiesas pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā daļā, 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot to uz prasības pieteikumā, norādīto dzīvesvietas adresi, uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu. kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta pirmajai daļai atbildētājs uz tiesas sēdi tika aicināts ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Starp pusēm 2007.gada 6.martā ir noslēgts Līzinga līgums Nr.82934, saskaņā, ar kuru izpildot atbildētāja uzdevumu, prasītājs iegādājās savā īpašumā automašīnu MITSUBISHI PAJERO, šasijas numurs /šasijas numurs/. Saskaņā ar Līzinga līguma noteikumiem nomnieks apņēmās veikt automašīnas un citu pielīgto maksājumu apmaksu Maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā un termiņos.

Lietas materiālos esošais 2007.gada 6.marta Pieņemšanas – nodošanas akts Nr.82934 apliecina, ka SIA "Swedbank līzings" iegādājusies savā īpašumā Līzinga priekšmetu par pirkuma maksu EUR 23500 apmērā un SIA "Swedbank līzings" nodevusi un atbildētājs pieņēmis lietošanā automašīnu MITSUBISHI PAJERO, šasijas numurs /šasijas numurs/.

Komerclikuma 463.pants nosaka, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga, ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

Līdz ar minēto tiesa atzīst par pierādītu, ka Līzinga līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījumu būtiskajām sastāvdaļām.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.panta trešo daļu [..] līzinga līgumam piemēro Civillikuma noteikumus par nomas līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar šīs nodaļas noteikumiem. Civillikuma 2141.pants noteic, ka nomniekam jāsamaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos.

Atzīstams, ka pušu starpā noslēgtais Līzinga līgums atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs kavēja līzinga maksājumus, tādēļ prasītājs ir izmantojis savas Līguma 9.3.10.punktā pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpies no līguma, tā kā atbildētājs ilgstoši nepildīja savas uzņemtās saistības pret prasītāju, kavējot kredīta atmaksu 2008.gada 7.janvārī, nosūtot Paziņojumu Nr.316RC01-76A par atkāpšanos no Līzinga līguma, prasītājs izbeidza Līguma darbību, pieprasot atbildētājam nekavējoties nodot Līzinga priekšmetu Prasītāja pilnvarotajai personai.

Saskaņā ar Līzinga līguma II daļas 9.5.punktu, ja Līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa, Prasītājs pārdod Automašīnu. Šim nolūkam Prasītāja izvēlēta kompānija noskaidro Automašīnas tirgus vērtību. Gadījumā, ja 30 dienu laikā no Automašīnas pārņemšanas dienas Prasītājam neizdodas pārdot Automašīnu par tirgus cenu, Prasītājam ir tiesības pārdot Automašīnu par zemāku cenu. No Automašīnas pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti Atbildētāja parāda, neizmaksātās Automašīnas vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un ar Automašīnas pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Atbildētājam ir pienākums nekavējoties pēc Prasītāja pieprasījuma segt starpību starp Atbildētāja parāda, neizmaksātās Automašīnas vērtības, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un ar Automašīnas pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu Prasītājs pārdod Automašīnu trešajai personai.

2008.gada 31.janvārī Atbildētājs nodeva Automašīnu Prasītājam, par ko tika parakstīts nodošanas — pieņemšanas akts Nr.82934.

Prasītājs 2008.gada 9.septembrī atsavināja automašīnu trešajai personai par pirkuma maksu EUR 13606,78.. Pēc Automašīnas realizācijas trešajai personai Atbildētāja parāds tika samazināts par līdzekļiem, kas iegūti no Automašīnas realizācijas EUR 13606,78 apmērā. Prasītājs, atbilstoši Līzinga līguma II daļas 9.5.punktam, ir aprēķinājis ar Automašīnas

pārdošanu saistītos izdevumus LVL 855,24 apmērā.

Līdz ar to atbildētājam ir spēkā esošas parāda saistības pret Prasītāju EUR 5753,82 (LVL 4043,81) apmērā, kas sastāv no Automašīnas neizmaksātās vērtības EUR 4536,92 (LVL 3188,57), un izdevumiem, kas radušies Prasītājam Automašīnas realizācijas rezultātā, EUR 1216,90 (LVL 855,24).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs, pretēji Civilprocesa likuma 93.panta prasībām, nav sniedzis prasību atspēkojošus pierādījumus un iebildumus pret prasības pamatotību, tādējādi neizmantojot savus pienākumus un tiesības pēc labas ticības.

Pierādījumi par parāda samaksu iesniegti nav, lai gan tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, jāpierāda atbildētājam.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis savu parādu prasītājam. Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parāda esamību un tā apmēru.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav pienācīgā kārtā pildījis savas no Līzinga līguma izrietošās saistības, kā rezultātā izveidojies parāds, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 5753,82 (LVL 4043,81) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas EUR 5753,82 (Civillikuma 1753., 1756., 1765.pants).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 464,92 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70 apmērā, ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 33,01, kopā EUR 502,63.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka atbildētājiem nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA „Swedbank līzings" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Swedbank līzings", reģistrācijas numurs 40003240524, parādu EUR 5753,82 apmērā, tiesas izdevumus EUR 502,63 apmērā, bet kopā EUR 6256,45 (seši tūkstoši divi simti piecdesmit seši *euro* un četrdesmit pieci *centi*) apmērā, samaksu veicot prasītāja AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr./konta nr./.

Noteikt AS „Swedbank līzings" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2016.gada 2.marts.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 17.martā.

Tiesnese K.Maike