Lieta Nr.C38038613/103/14

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valkā 2014.gada 4.februārī

Valkas rajona tiesa:

tiesnese I.Seisuma *rakstveida procesā* izskatīja civillietu SABIEDRĪBAS AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU „RT PIEDZIŅAS GRUPA" maza apmēra prasībā pret /I.B./par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

prasītājs SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk prasītāja) griezusies tiesā ar prasību un lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /I.B./ (turpmāk atbildētāja) EUR 1634,45 (Ls 1148,70), valsts nodevu EUR 245,18 (Ls 172,31) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30).

Atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 7.martā atbildētāja un AS „Latvijas Krājbanka" noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr. /numurs/, saskaņā ar kuru, atbildētāja saņēma aizdevumu EUR 853,72 (Ls 600) apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētāja maksā bankai 20% no simta gadā. Ar aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 16.marts.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevuma un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma pielikuma Nr. 1 10.2. punkts paredz bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā bankai izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētāja nepildīja.

Norāda, ka 2009.gada 28.oktobrī banka nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, kurā pieprasīja dzēst uzkrāto parāda summu un norādīja, ka pretējā gadījumā uzskatīs aizdevuma līgumu par izbeigtu. Brīdinājumā norādītajā termiņā atbildētāja parādu nedzēsa, tādēļ banka saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem 2009.gada 8.septembrī vienpusēji izbeidza aizdevuma līgumu.

2009.gada 28.oktobrī banka un prasītāja noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru banka nodevusi prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām.

2010.gada 12.janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu, kurā norādīts, ka saistību neizpildes gadījumā prasītāja parādu piedzīs piespiedu kārtā.

2011.gada 10.maijā prasītāja nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, kurā pieprasījusi veikt pilnas parāda summas samaksu un brīdināja, ka saistību neizpildes gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587.,1589., 1652.p.3.p., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943. un 1946.pantu.

Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētāja /I.B./ rakstveida paskaidrojumus tiesai par prasības pieteikumu nav sniegusi, tiesas sūtītā korespondence saņemta atpakaļ ar VAS „Latvijas Pasts" darbinieka norādi „Beidzies glabāšanas laiks".

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav

norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas dresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Ņemot vērā prasītāja viedokli, tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2013.gada 6.decembrī paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2014.gada 4.februārī, ka pēc rakstiska lūguma to tiesa var arī nosūtīt pa pastu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantu visu piedzenamo parāda summu konvertē uz euro.

No 2009.gada 28.oktobra Cesijas līguma un Pielikuma Nr. 1 redzams, ka AS „Latvijas Krājbanka" cedējusi SIA „RT Piedziņas grupa" prasījuma tiesības pret atbildētāju /I.B./.

Civillikuma 1801.pants nosaka, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Par cesijas līguma noslēgšanu, prasītājs 2010.gada 12.janvārī nosūtījis atbildētajai paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu, ko pierāda lietas materiāliem pievienotais augstāk minētais paziņojums.

Tādēļ tiesa uzskata, ka pamatoti tiesā griezusies SIA „RT Piedziņas grupa" .

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 7.martā starp atbildētāju /I.B./ un AS „Latvijas Krājbanka" noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. /numurs/par aizdevuma EUR 853,72 (Ls 600) izsniegšanu dzīvokļa remontam. Līgumā puses noteica, ka gada procentu likme ir 23,52% un ikmēneša maksājuma apmērs aizdevuma atmaksai un procentu samaksai noteikts EUR 26,24 (Ls 18,44) mēnesī. Līguma 5.4.punktā puses vienojušās, ka procentu samaksas un aizdevuma atmaksas maksājumu datums ir līdz katra kalendāra mēneša 16.datumam. Aizdevuma atmaksas termiņš noteiks 2012.gada 16.marts.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 9.1. punkta 9.1.1. un 9.1.2. apakšpunktu aizņēmējam ir pienākums atmaksāt saņemto patēriņa kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā un noteikumos noteiktās saistības, kā arī nodrošināt, ka katra kalendārā mēneša līgumā norādītajā datumā kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Ar savu parakstu uz līguma un tā noteikumiem atbildētāja apliecinājusi, ka iepazinusies un piekrīt minētajam līgumam un tā noteikumiem.

Prasītājs savu saistību pret atbildētāju izpildījis, ko pierāda, lietas materiāliem pievienotais konta izraksts Nr. 1 par laika periodu no 07.03.2008.-31.03.2008.

No pievienotā parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja savu saistību izpildei veikusi tikai vienu maksājumu EUR 26,24 (Ls 18,44) apmērā 2008.gada 16.aprīlī.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta.

Patēriņa kredīta līguma noteikumu 10.2. punktā norādīts, ka bankai 15 dienas iepriekš rakstiski brīdinot aizņēmēju ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties atmaksā bankai viņam izsniegto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja banka konstatējusi, ka ir iestājies vismaz viens no apakšpunktos noteiktiem nosacījumiem.

2009.gada 24.augustā AS „Latvijas Krājbanka" nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, kurā lūgts līdz 2009.gada 8.septembrim samaksāt parādu EUR 1583,50 (Ls 1112,89), pretējā gadījumā banka uzskatīs, ka saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem ar 2009.gada 8.septembri vienpusēji izbeigs aizdevuma līgumu.

Atbildētāja brīdinājumu atstājusi bez ievērības un savas saistības pret banku neizpildīja.

2011.gada 10.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, kurā lūgts līdz 2011.gada 10.jūnijam veikt pilnu parāda samaksu, pretējā gadījumā vērsīsies tiesā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja savas saistības līdz pirmstiesas brīdinājumā noteiktajam termiņam neizpildīja, tāpēc pamatota ir prasības iesniegšana tiesā un no atbildētājas piedzenams nenomaksātais pamatparāds EUR 846,45 (Ls 594,89) apmērā.

Prasītājs pamatojoties uz līguma 5.punkta noteikumiem aprēķinājis procentus par laika periodu no 2008.gada 17.aprīļa līdz 2009.gada 8.septembrim EUR 239,77 (Ls 168,51).

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Pamatojoties uz prasītāja aprēķinu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līgumiskie procenti EUR 239,77 (Ls 168,51) apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 17.maija līdz 2009.gada 8.septembrim EUR 548,23 (Ls 385,30).

Redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim Civillikuma 1716.pants noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, bet 1720.panta 2.punkts, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa uzskata, ka izvērtējot piedzenamā līgumsoda apmēru nav piemērojamas Civillikuma normas, kas spēkā stājās 2014.gada 1.janvārī, jo tiesiskā attiecība nodibināta un izbeigta pirms jauno normu spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma 8.1.punktu, par termiņā neatmaksātu Patēriņa kredītu, un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 5.5.punktā līgumsods noteikts 0,5% dienā.

Tiesa ņem vērā, ka par līgumsodu līgumslēdzējiem ir ļauta brīva griba vienoties, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka šajā sakarā aizdevuma līgumā pausta abu pušu brīva griba, jo lietā nav pierādījumu, ka puses būtu grozījušas līguma noteikumus par līgumsoda apmēru.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis līgumsodu un ir ievērots Civillikuma 1724.pants, kas noteic, ka izbeidzoties galvenajai saistībai, izbeidzas pats no sevis tai norunātais līgumsods. Līgumsods aprēķināts EUR 548,23 (Ls 385,30) apmērā, kas tiesas ieskatā ir saprātīgs un pie konkrētajiem apstākļiem samērīgs ar ilgstošo maksājumu kavējumu, un šādā apmērā tas piedzenams prasītāja labā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis tiesai faktus, uz kuriem pamatojis savu prasījumu.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, nav apstrīdējusi parāda summu un tā aprēķina pareizību, kā arī savu pienākumu to maksāt, līdz ar to tiesa secina, ka strīda par to lietā nav, nav arī iesniegti tiesā pierādījumi par parāda samaksu.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi līgumā pielīgtās saistības, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams kopējais parāds EUR 1634,45 (Ls 1148,70), kas sastāv no pamatsummas EUR 846,45 (Ls 594,89), līgumiskiem procentiem EUR 239,77 (Ls 168,51), līgumsoda EUR 548,23 (Ls 385,30).

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā prasītāja izteikto lūgumu noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda summas, tiesa atzīst to par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 245,18 (Ls 172,31), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas korespondences nosūtīšanu EUR 4,70 (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ievērojot teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41.-42., 193., 195., 250.^{25}, 250.^{27} , 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /I.B./, /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu SIA „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr.40103212527, juridiskā adrese, Jēkaba iela 2, Rīga, LV- 1050, pamatparādu EUR 846,45 (Ls 594,89), procentus par laika periodu no 17.04.2008.-08.09.2009. EUR 239,77 (Ls 168,51), līgumsodu par laika periodu no 17.05.2008.-08.09.2009. EUR 548,23 (Ls 385,30), valsts nodevu EUR 245,18 (Ls 172,31), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30), kopā EUR 1884,32 (*Ls 1324,31)* (viens tūkstotis astoņi simti astoņdesmit četri euro un 32 centi).

Parāda samaksa veicama SIA „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr. 40103212527 AS „DNB banka" norēķinu kontā Nr. LV34RIKO0002013224890.

*Noteikt*SIA „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr. 40103212527, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus) procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas

Noteikt /I. B./ sprieduma labprātīga izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 4.februāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Valkas rajona tiesā.

Tiesnese I.Seisuma