Lietas Nr. 11095206018
K77-0663-25/22
ECLI:LV:RPT:2025:0926.11095206018.6.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025.gada 26.septembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Rinalds Silakalns,

piedaloties prokurorei Zanei Kabucei,

apsūdzētā aizstāvei zvērinātai advokātei Katrīnai Salmgriezei,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods/Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas,175.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā un, proti:

/Datums A/ ap plkst. 15.20, /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ piederošā veikalā /Nosaukums B/, /Adrese A/, un ienākot veikala pielaikošanas kabīnē, ieraudzīja, ka tajā atrodas veikala prece - džemperis melnā krāsā EUR 29,99 vērtībā. Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, /Persona A/ noņēma no pielaikošanas kabīnē esošā džempera cenu zīmes un uzvilka to sev mugurā. Pēc tam /Persona A/ izgāja no pielaikošanas kabīnes, pagāja garām veikala kasēm, nesamaksājot par paņemto džemperi, tādējādi to nolaupot.

Tādejādi /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu EUR 29,99 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Bez tam, /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) nelielā apmērā mēģinājumu un, proti:

/Datums B/ ap plkst.15.50 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums C/ piederošā veikalā /Nosaukums D/, /Adrese B/, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču stenda paņēma un ienesa pielaikošanas kabīnē vienas M

izmēra sporta bikses “EA7 Natural Ventus 7 3GPP77 PJUOZ 15” EUR 149,99 vērtībā un vienu XL izmēra sporta jaku “Columbia Good Ways II WM1284” EUR 139,99 vērtībā.

Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /Persona A/ izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā noplēsa sporta biksēm piestiprināto drošības elementu un paslēpa to sporta jakas oderē, bet bikšu pakaramo sporta jakas piedurknē. Tad /Persona A/ uzvilka veikalā paņemtās sporta bikses zem savām biksēm, lai tādā veidā tās noslēptu, nemaksātu par tām veikala kasē un prettiesiski iegūtu tās savā valdījumā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /Persona A/ izgāja no pielaikošanas kabīnes un sporta jaku novietoja veikala tirdzniecības zāles preču stendā, bet savu noziedzīgo nodomu veikt sporta bikšu slepenu nolaupīšanu nerealizēja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņa darbības pamanīja veikala darbinieki un izsauca apsardzes darbinieku, kurš aizturēja /Persona A/ veikala tirdzniecības zālē.

Tādejādi /Persona A/ mēģināja slepeni nolaupīt /Nosaukums C/ piederošo kustamo mantu EUR 149,99 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

[3] Bez tam, /Persona A/ izdarīja izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un, proti:

/Datums B/ ap plkst.15.50 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums C/ piederošā veikalā /Nosaukums D/, /Adrese B/, tirdzniecības zālē no preču stenda paņēma un ienesa pielaikošanas kabīnē vienas M izmēra sporta bikses “EA7 Natural Ventus 7 3GPP77 PJUOZ 15” EUR 149,99 vērtībā un vienu XL izmēra sporta jaku “Columbia Good Ways II WM1284” EUR 139,99 vērtībā.

Pielaikošanas kabīnē /Persona A/, slepenas svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, noplēsa sporta biksēm piestiprināto drošības elementu.

Uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, lai noslēptu no sporta biksēm noplēsto drošības elementu un bikšu pakaramo, /Persona A/ tīši izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā saplēsa sporta jakas “Columbia Good Ways II WM1284” EUR 139,99 vērtībā oderi, tādējādi to sabojājot, un noslēpa sporta bikšu drošības elementu sporta jakas oderē, bet sporta bikšu pakaramo sporta jakas piedurknē.

Tādejādi /Persona A/ tīši sabojāja /Nosaukums C/ piederošo mantu EUR 139,99 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[4] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, /Datums C/, atrodoties /Nosaukums E/ veikala /Nosaukums F/ /Adrese C/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotais vīrietis ap plkst.10.11 paņēma no plaukta un ielika iepirkumu grozā darba apģērbu, akumulatoru BSL 1850/Hitachi 18 v/5 OAh/Lion DSL EUR 116,59 vērtībā un elektrisko leņķa slīpmašīnu G13SR4 (S) Hitachi 730v/125mm EUR 46,66 vērtībā, pēc kā iegāja pielaikošanas kabīnē. Pēc brīža pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotais vīrietis iznāca no pielaikošanas kabīnes, paņēma no plaukta kasti ar darba apaviem, ienesa to kabīnē, pēc kā paņemtajā apavu kastē ielika akumulatoru un elektrisko leņķa slīpmašīnu. Pēc tam pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotais vīrietis darba apavu kasti ar tajā paslēptajiem instrumentiem iznesa no kabīnes un nolika atpakaļ plauktā, pēc kā atgriezās pielaikošanas kabīnē. Pēc brīža pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotais vīrietis izgāja no pielaikošanas kabīnes un turpināja staigāt pa veikalu, bet ap plkst.10.52 atstāja iepirkumu grozu pie izejas un izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Ap plkst.11.27 /Persona A/, turpinot iepriekš ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidroto personu saskaņotās noziedzīgā darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, piegāja pie plaukta un paņēma to pašu darba apavu kasti, kurā pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotais vīrietis bija paslēpis instrumentus, iegāja uzlaikošanas kabīnē un, domājot, ka neviens viņa darbības nenovēro, akumulatoru un elektrisko leņķa slīpmašīnu paslēpa zem sava apģērba, aizbāžot aiz bikšu jostas, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolaupīja /Nosaukums E/ piederošu kustamu mantu EUR 163,25 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[5] Bez tam, /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc vienošanās, /Datums D/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst. 10.15, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā divas stangas “Cobra d90mm 400mm”, katras preces vērtība – EUR 98,49, kopējā vērtība – EUR 196,98 un piecas stangas “Cobra quickset d70mm 300mm”, katras preces vērtība – EUR 61,99, kopējā vērtība – EUR 309,95. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās stangas noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.10.41 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.10.53 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās stangas noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zālēs, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 506,93 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[6] Bez tam, /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc vienošanās, /Datums E/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst.9.15, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā deviņus asmeņus “5 figūrzāģa T 344 D”, katra vērtība EUR 13,42, kopējā vērtība – EUR 120,78, septiņus asmeņus “5 figūrzāģa T 344 DP”, katra vērtība EUR 15,80, kopējā vērtība – EUR 110,60, septiņus asmeņus “5 figūrzāģa T 301 CD”, katra vērtība EUR 14,30, kopējā vērtība – EUR 100,10, astoņus asmeņus “5 figūrzāģa T 301 BCP”, katra vērtība EUR 11,44, kopējā vērtība – EUR 91,52, astoņus asmeņus “5 figūrzāģa T 234 XPROGRESSOR”, katra vērtība EUR 22,94, kopējā vērtība – EUR 183,52. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.9.27 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.9.37 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgā darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tas, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visus abu jaku kabatās esošos figūrzāģu asmeņus noslēpa sava apģērba kabatas, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 606,52 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[7] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /Datums F/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst.14.30, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā piecus komplektus "10 daļīgus figurzāģu", katra vērtība EUR 12,49, kopējā vērtība – EUR 62,45, četrus asmeņu komplektus finierzāģim "uhc 12/a5035 5", katra vērtība EUR 7,01, kopējā vērtība – EUR 28,04, desmit asmeņus "5 figūrzāģa 1 101 d", katra vērtība EUR 14,68, kopējā vērtība – EUR 146,80, četrus asmeņus "5 figūrzāģa tl01 br", katra vērtība EUR 10,51, kopējā vērtība – EUR 42,04, piecus asmeņu komplektus finierzāģim "hc 19 r bi 5 gb", katra vērtība EUR 11,99, kopējā vērtība – EUR 59,95. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.14.41 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.14.51 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 339,28 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[8] Bez tam, /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc vienošanās, /Datums G/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst.11.10, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā vienas stangas "Cobra d90mm 400mm" EUR 98,49 vērtībā, vienas stangas "Cobra d70 300mm" EUR 63,99 vērtībā, trīs skrūvju knaibles "Cobolt dr d6mm 200mm", katras preces vērtība EUR 62,49, kopējā vērtība EUR 187,47, divas stangas vadu griešanai "Dr 15mm-50mm2", katras preces vērtība EUR 49,39, kopējā vērtība – EUR 98,78. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.11.25 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.11.52 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 448,73 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[9] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /Datums H/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst.12.55, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā,

saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā trīs stangas “Cobra smart grip d36mm 250mm”, katras preces vērtība EUR 67,69, kopējā vērtība – EUR 203,07, un vienas stangas “Cobra quickset d70mm 300mm” EUR 57,99 vērtībā. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.13.08 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.13.28 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 261,06 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[10] Bez tam, /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un, proti:

/Persona A/ un /Persona C/ personu grupā pēc vienošanās, /Datums I/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona C/ ap plkst.11.20, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā vienas uzgriežņu stangas “Hex 46 mm 250 mm” EUR 83,59 vērtībā, vienas stangas “Cobra quickset d70mm 300mm” EUR 57,99 vērtībā, vienas stangas “Cobra smart grip d36mm 250 mm” EUR 67,69vērtībā, divas stangas “Cobra d90mm 400mm”, katras preces vērtība EUR 92,09, kopējā vērtība – EUR 184,18, vienas skrūvju knaibles “Cobolt dr d6mm 200mm” EUR 58,39 vērtībā, divas stangas “Aligator vde d50mm 250mm”, katras preces vērtība EUR 52,29, kopējā vērtība – EUR 104,58, septiņus asmeņus “5 figūrzāģa tl318a”, katra vērtība EUR 22,17, kopējā vērtība EUR 155,19, trīspadsmit asmeņu komplektus finierzāģim “Hc 34d 5 gb.”, katra vērtība EUR 11,76, kopējā vērtība – EUR 152,88. Pēc tam /Persona C/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un ap plkst.11.40 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.11.54 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona C/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona C/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 864,49 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[11] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/Persona A//Datums J/, ap plkst.10.15, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā trīs diskus dimanta griešanai “Betonam 150x22,23”, katra vērtība EUR 23,10, kopējā vērtība – EUR 69,30, trīs dimanta ripas betonam “Bpe 125x22,23mm”, katras vērtība EUR 16,12, kopējā vērtība – EUR 48,36, trīs dimanta ripas flīzēm “Fpe 125x22,23mm” katras vērtība EUR 16,30, kopējā vērtība – EUR 48,90. Pēc tam /Persona A/ iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa sava apģērba kabatās un ar nolaupīto preci izgāja no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodalījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 166,56 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[12] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/Persona A/ /Datums K/, ap plkst.12.20, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā vienu skrūvgriežu uzgaļu komplektu EUR 17,89 vērtībā, trīs uzgaļu komplektus 12-daļīgus "Extra hard bosh" katra vērtība EUR 13,19, kopējā vērtība – EUR 45,98, divus uzgaļu un piederumu komplektus 26-daļu, katra vērtība EUR 22,99, kopējā vērtība EUR 45,98. Pēc tam /Persona A/ iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa sava apģērba kabatās un ar nolaupīto preci izgāja no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodalījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 103,44 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[13] Bez tam, /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc vienošanās, /Datums L/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst.13.35, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā vienas stangas "Cobra quickset d70mm 300mm" EUR 61,99 vērtībā, trīs stangas vadu griešanai "Dr d15mm-50mm2", katras preces vērtība EUR 49,39, kopējā vērtība – EUR 148,17, četras stangas "Cobra d70mm 300mm", katras preces vērtība EUR 55,99, kopējā vērtība – EUR 223,96, vienas kabeļu grieznes "Dr d20mm-70mm2" EUR 79,89 vērtībā, vienas stangas "Cobra d32mm 150mm" EUR 36,29 vērtībā. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.14.08 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.14.27 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 550,30 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[14] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/Persona A/ /Datums M/, ap plkst.13.50, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā vienu akumulatoru "18v 4,Oah" EUR 122,99 vērtībā, vienu līmlenti "Okko 38 mmX50m" EUR 1,15 vērtībā, vienu līmi "Moment instant mix 1 min 14 ml" EUR 4,40 vērtībā, trīs asknaibles "Dr d4,2mm 200 mm", katras preces vērtība – EUR 44,59, kopējā vērtība – EUR 133,77, vienas asknaibles "4 mm dr 180 mm" EUR 33,49 vērtībā. Pēc tam /Persona A/ iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa zem sava apģērba un ar nolaupīto preci izgāja no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodalījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 295,80 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[15] Bez tam, /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc vienošanās, /Datums N/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ /Datums N/ ap plkst.10.55, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā četras 200 mm asknaibles, katras preces vērtība – EUR 44,59, kopējā vērtība – EUR 178,36 un četras kabeļu grieznes "D20mm-D70mm", katras preces vērtība – EUR 79,89, kopējā vērtība – EUR 319,56. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa abu jaku kabatās, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.11,16 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.11.36 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abu jaku kabatās esošās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 497,92 vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

[16] Bez tam, /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/Persona A/ un /Persona B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /Datums O/, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē, zādzības izdarīšanas nolūkā, darbojoties saskaņoti vienota mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības - /Persona B/ ap plkst.9.35, atrodoties /Nosaukums G/ veikala /Adrese D/, tirdzniecības zālē zādzības izdarīšanas nolūkā, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu paņēma no plauktiem un ielika iepirkumu groziņā vienu triecienurbjmašīnu "DHP482Z 18V Z-SERIJ" EUR 170,99 vērtībā un divus akumulatorus "18v 4,Oah", katra vērtība EUR 122,99, kopējā vērtība – EUR 245,98. Pēc tam /Persona B/ paņēma no plaukta arī divas jakas un iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas minētās preces noslēpa zem abām jakām, pēc kā izgāja no pielaikošanas kabīnes, abas jakas nolika atpakaļ plauktā un plkst.9.41 izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Pēc tam ap plkst.9.53 minētā veikala tirdzniecības zālē iegāja /Persona A/ un, turpinot iepriekš ar /Persona B/ saskaņotās noziedzīgās darbības, kas vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, saskaņā ar iepriekšēju lomu sadalījumu piegāja pie abām minētajām jakām un paņēmis tās, iegāja pielaikošanas kabīnē, kur izmantojot to, ka neviens viņa darbības nenovēro, visas abās jakās paslēptās preces noslēpa sava apģērba kabatās, bet pēc tam ar nolaupīto preci izgāja no pielaikošanas kabīnes un arī no veikala tirdzniecības zāles, t.i., ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādejādi /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ nolaupīja /Nosaukums G/ piederošu kustamu mantu EUR 416,97 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[17] Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /Persona A/ sevi atzina par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas izdarīti -Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums A/); Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/); Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums J/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums K/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums M/), par kuru izdarīšanu, viņš ir saukts pie kriminālatbildības šajā lietā, un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz iepriekš minēto apsūdzības daļu un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/ vaina krimināllietā minētajā apsūdzības daļā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav veicams.

[18] Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /Persona A/ savu vainu noziedzīgos nodarījumosKrimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums C/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums D/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums E/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums F/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums G/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums H/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums I/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums L/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums N/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums O/) neatzina.

[18.1] Apsūdzētais /Persona A/ liecināja, ka savu vainu 18.punktā norādītajā apsūdzības daļā neatzīst, jo nekad noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis personu grupā, un nekad pēc minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem nav ticis aizturēts un pie viņa nav tikušas konstatētas nozagtās mantas.

[18.2] Neskatoties uz /Persona A/ liecībām, apsūdzētā vaina šādā apsūdzības apjomā, kā tas norādīts šajā spriedumā aprakstošajā daļāKrimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums C/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums D/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums E/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums F/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums G/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums H/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums I/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums L/); Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums N/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums O/), ir pilnībā pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, krimināllietas materiālos esošajiem pierādījumiem, kuri, tiesas ieskatā, ir atzīstami par attiecināmiem un pieļaujamiem, kas iegūti atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām un satur ziņas par faktiem, kas apstiprina apsūdzētās vainu norādītajā apjomā, to kopumā un savstarpējā sakarībā.

[19] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums C/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[19.1] Tiesas sēdē lieciniece /Persona D/ neatcerējās liecības, ko bija sniegusi pirmstiesas kriminālprocesā, kā dēļ, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.puktu, tās tika tiesas sēdē nolasītas. Liecībās norādīts, ka viņa strādāja /Nosaukums E/ veikala /Nosaukums F/ /Adrese C/ par /amats/. /Datums C/ tika konstatēts, ka tirdzniecības zālē atrodas vīrietis, kurš jau agrāk bija nonācis apsardzes redzes lokā. Vīrietis tirdzniecības zālē paņēma darba apģērbu un devās un uz pielaikošanas kabīnēm. Tad devās uz tirdzniecības zāli, kur paņēma akumulatoru BSL 1850/Hitachi 18 v/5 OAh/Lion DSL EUR 116,59 vērtībā un elektrisko leņķa slīpmašīnu G13SR4 (S) Hitachi 730v/125mm EUR 46,66 vērtībā, pēc kā iegāja pielaikošanas kabīnē. Pēc brīža nenoskaidrotais vīrietis iznāca no pielaikošanas kabīnes, paņēma no plaukta kasti ar darba apaviem, ienesa to kabīnē, pēc kā paņemtajā apavu kastē ielika akumulatoru un elektrisko leņķa slīpmašīnu. Pēc tam nenoskaidrotais vīrietis darba apavu kasti ar tajā paslēptajiem instrumentiem iznesa no kabīnes un nolika atpakaļ plauktā, pēc kā atgriezās pielaikošanas kabīnē. Pēc brīža nenoskaidrotais vīrietis izgāja no pielaikošanas kabīnes

un turpināja staigāt pa veikalu, bet tad atstāja iepirkumu grozu pie izejas un izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Pēc kāda laika, cits vīrietis piegāja pie plaukta un paņēma to pašu darba apavu kasti, kurā iepriekšējais nenoskaidrotais vīrietis bija paslēpis instrumentus, iegāja uzlaikošanas kabīnē un akumulatoru un elektrisko leņķa slīpmašīnu paslēpa zem sava apģērba, aizbāžot aiz bikšu jostas, bet pēc tam ar preci izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Vīrieti apsardzes darbinieki aizturēja (2.sējums lietas lapa 11-12).

[19.2] Ar faktiem, kas fiksēti /Nosaukums E/ veikala /Adrese C/ iesniegumā, proti, ka /Datums C/ veikalā tika aizturēts /Persona A/, kurš veica akumulatora BSL 1850/Hitachi 18 v/5 OAh/Lion DSL EUR 116,59 vērtībā un elektriskās leņķa slīpmašīnas G13SR4 (S) Hitachi 730v/125mm EUR 46,66 vērtībā zādzību (2.sējums lietas lapa 2-5).

[19.3] Ar faktiem, kas fiksēti /amats/ /Persona E/ ziņojumā, proti, ka /Datums C/ tika saņemts izsaukums uz /Nosaukums E/ veikalu /Adrese C/. Veiklā tika aizturēts vīrietis - /Persona A/, kurš bija izdarījis zādzību minētajā veikalā (2.sējums lietas lapa 15).

[19.4] Ar faktiem, kas fiksēti /amats/ /Persona F/ ziņojumā, proti, ka pārbaudot CD videoierakstu, redzams, ka tajā atrodas 19 video faili. Failos redzams, ka vīrietis, kurš līdzīgs /Persona A/, ierodas veikalā, no veikala tirdzniecības zāles paņem vienu akumulatoru un vienu elektrisko leņķu slīpmašīnu, ieiet pielaikošanas kabīnē, ieliek nozagtās mantas zem apģērba uz izgāja no veikala tirdzniecības zāles, kur viņu aizturēja apsardzes darbinieki. Video ierakstā arī redzams cits vīrietis, kurš arī staigā pa veikalu, paņem tās pašas preces, ieliek preces veikala grozā, ieiet pielaikošanas kabīnē. Minēto vīrieti apsardzes darbinieki neaizturēja (2.sējums lietas lapa 25).

[19.5] Ar faktiem, kas fiksēti /Datums C/ leņķa slīpmašīnas un akumulatora apskates protokolā, kas tika atrasti un izņemti pie /Persona A/ (2.sējums lietas lapa 13-14).

[19.6] Tādējādi, tiesa konstatē, ka /Persona A/ /Datums C/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, slepeni nolaupīja /Nosaukums E/ piederošu kustamu mantu – akumulatoru un elektrisko leņķa slīpmašīnu, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/Persona A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar liecinieku liecībām, rakstveida pierādījumiem, videonovērošanas ierakstiem, apskates protokolu un citiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas savstarpēji saskan un nerada šaubas par notikušā faktiskajiem apstākļiem.

Līdz ar to, ar savām darbībām /Persona A/ apzināti un mantkārīgā nolūkā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, un ir atzīstams par vainīgu viņam inkriminētā nozieguma izdarīšanā.

[20] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 175.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums/Datums D/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[20.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums D/ plkst. 11.19 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 64-67).

[20.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[20.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks

apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[20.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/līdz /Datums O/., pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[20.5] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 68).

[20.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[21] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 175.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums E/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[21.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums E/ plkst. 09.47 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 69-72).

[21.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[21.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[21.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/. līdz /Datums O/., pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies

uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[21.5] No /Datums T/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 127-128).

[21.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[22] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums F/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[22.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums F/ plkst. 15.10 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 73-76).

[22.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[22.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[22.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/ līdz /Datums O/, pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[22.5] No /Datums T/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 125-126).

[22.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[23] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 175.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums G/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[23.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums G/ plkst. 12.24 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 77-80).

[23.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[23.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[23.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/ līdz /Datums O/, pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[23.5] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 81).

[23.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[24] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums H/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[24.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums H/ plkst. 13.02 – 13.50 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītājs tika atpazīts /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 82-85).

[24.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[24.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[24.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/ līdz /Datums O/, pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[24.5] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 87).

[24.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[25] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 175.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums I/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[25.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums I/ plkst. 11.31-12.25 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona

C/ (1.sējums lietas lapa 88-91).

[25.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[25.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[25.4] Tiesas sēdē /Persona C/ liecināja, ka pazīst /Persona A/, bet kur iepazinies un pie kādiem apstākļiem neatcerās. Norādīja, ka ar /Persona A/ zādzības nekad nav izdarījis. Savukārt, pirmstiesas kriminālprocesā, /Persona C/ būdams nopratināts kā aizdomās turētais liecināja, ka Viņš atzina, ka kopā ar mazpazīstamām personām izdarījis divas zādzības un vienu zādzības mēģinājumu. Pirmo zādzību izdarījis kopā ar /Persona B/. /Persona B/ veikalā iegādājās jaku, bet /Persona C/ sagatavotās preces paslēpa zem jakas un iznesa no veikala nesamaksājot. Viņš nozaga knaibles (12 gab.) un vēlāk tās pārdeva nepazīstamām personām par EUR 80, naudu iztērējot savām vajadzībām. Otro reizi veikalā devies kopā ar /Persona A/. /Persona C/ sagatavojis vairākas preces zādzībai, tās paslēpjot jakā. Vēlāk veikalā ieradies /Persona A/ un iznesis sagatavotās preces. Trešajā reizē kopā ar /Persona A/ tikai sagatavojis preces zādzībai, taču viņus aizturēja par zādzības mēģinājumu un preces tika atrastas veikalam materiālo zaudējumu neradot. Viņš paskaidroja zādzību shēmu, proti, viens paņem preci un paslēpj zem jakas, otrs iznes no veikala. Manipulācijas ar precēm veic pielaikošanas kabīnēs, lai neviens neredzētu. Bez tam, /Persona C/ protokolā par atpazīšanu pēc fotogrāfijām atpazina /Persona A/ kā zādzību izdarīšanas līdzdalībnieku (1.sējums lietas lapa 143-144; 147-149). Tiesas sēdē /Persona C/ paskaidroja, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā viņam nepatiesi licis liecināt /Persona B/.

Tiesa vērtē pirmstiesas izmeklēšanās sniegtās liecības kā patiesas, jo tās sniegtas mazāku laiku posmu pēc noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un līdz ar to /Persona C/ labāk atcerējās notikušo. Tiesas sēdē sniegtās liecības tiesa vērtē kā palīdzību /Persona A/ izvairīties no krimināltatbildības, jo /Persona C/ par minētajām darbībām jau ir notiesāts un izcieš sodu.

[25.5] Tiesas sēdē liecinieks /Persona J/ liecināja, ka bija /amats/, taču neko neatcerās. Nolasot viņa ziņojumu, kas atrodas lietas materiālos (1.sējums lietas lapa 99), to pilnībā apstiprināja. Minētajā ziņojumā ir izklāstīti apsūdzībā norādītie zādzības apstākļi, kā arī tas, ka /Persona J/ pēc video ierakstiem atpazina kā zādzības izdarītājus /Persona C/ un /Persona A/.

[25.6] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 92-98).

[25.7] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona C/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[26] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKriminālliku ma 175.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums L/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[26.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums L/ plkst. 14.57 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 112-115).

[26.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[26.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[26.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/ līdz /Datums O/, pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[26.5] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 116).

[26.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[27] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKriminālliku ma 175.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums N/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[27.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums N/ plkst. 10.53-11.51 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 8-11).

[27.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks

apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[27.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[27.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/ līdz /Datums O/, pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[27.5] Cietušā pārstāvis /Persona G/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 24; 59). Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona G/ liecināja, ka apsūdzībā norādītajos apstākļos/Datums N/ ap plkst. 10.53-11.51 tika veikta zādzība minētajā veikalā. Kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona B/ un /Persona A/, kuri veikala apsardzes darbinieku redzes lokā bija nokļuvuši jau ne pirmo reizi par analoģisku zādzību izdarīšanu.

[27.6] No /Datums U/ CD diskā esošā videonovērošanas ieraksta apskates protokolā redzams, kā apsūdzībā norādītajos apstākļos divi vīrieši izdarīja zādzību no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/ (1.sējums lietas lapa 14-15).

[27.7] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 16-22).

[27.8] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu, cietušā pārstāvja liecības un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[28] /Persona A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēcKrimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums /Datums O/), cita starpā, ir pierādīta ar personu liecībām, kuras sniedza liecības tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī citiem krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

[28.1] /Nosaukums G/ pilnvarotā persona /Persona G/ iesnieguma protokolā norādīja, ka /Datums O/ plkst. 10.25 tika veikta zādzība. Pēc video ierakstiem kā zādzības izdarītāji tika atpazīti /Persona A/ un /Persona B/ (1.sējums lietas lapa 118-121).

[28.2] Liecinieks /Persona H/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 132-136). /Persona H/ liecībās norāda, ka viņš kā /Nosaukums G/ /amats/, konstatēja, ka laika posmā no /Datums P/ līdz /Datums R/ vairākos uzņēmuma veikalos /Pilsēta A/ tika konstatētas atkārtotas zādzības, kuras, analizējot videonovērošanas ierakstus, izdarīja viena un tā pati personu grupa – /Persona B/, /Persona A/ un /Persona C/. Personas zādzības veica pēc vienotas shēmas, izmantojot pielaikošanas kabīnes kā videonovērošanai mazāk pārredzamu zonu, preces paslēpjot apģērbā un pametot veikalu bez samaksas. Zādzības notika sistemātiski, bieži sadarbojoties vairākām personām, un īsā laika posmā tika apzagti vairāki veikali. Tika aizturēts /Persona B/.

[28.3] Liecinieks /Persona I/ tiesas sēdē neatcerējās liecības, ko bija sniedzis policijā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, liecinieka liecības tika nolasītas tiesas sēdē, kuras liecinieks apstiprināja kā patiesas (1.sējums lietas lapa 139). Tiesas sēdē liecinieks atpazina /Persona A/ kā personu, kura izdarīja zādzības apsūdzībā norādītajos apstākļos.

[28.4] /Persona B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka pazīst /Persona A/, ar kuru apmēram pusotru gadu kopā sēdējis vienā kamerā /Gads A/. Viņš atzīst, ka izdarījis zādzības un par tām jau sniedzis liecības izmeklēšanā. Laika posmā no /Datums D/līdz /Datums O/, pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, izdarījis 11 zādzības veikalā /Nosaukums H/ /Adrese D/. Viņš veikalā parasti paņēmis iepriekš sagatavotas preces un nodevis tās līdzdalībniekiem, neapmaksājot. Par katru reizi saņēmis samaksu ap EUR 50. Naudu devusi persona, kas realizējusi nozagtās preces. Viņš parasti rīkojies tā, ka veikalā paņēmis lielāku preci, devies uz pielaikošanas kabīni, tur noņēmis signalizācijas un paslēpis preces. No veikala izgājis bez precēm, kuras tālāk paņēma cita persona.

[28.5] No /Datums S/ videonovērošanas ieraksta no veikala /Nosaukums H/ /Adrese D/, videokamerām apskates protokola redzams, ka ir apskatīts video ieraksts, kur redzama zādzības izdarīšana apsūdzībā norādītajos apstākļos un izdarījuši divi vīrieši, kuriem ir redzamas sejas un tos ir iespējam atpazīt (1.sējums lietas lapa 123).

[28.6] Apkopojot un izvērtējot visus esošos pierādījumus to kopumā, tiesa secina, ka /Persona A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

/Persona A/ vainu apstiprina savstarpēji saskanīgs pierādījumu kopums – cietušā pārstāvja sniegtās ziņas par zādzības faktu un personu atpazīšanu pēc videonovērošanas ierakstiem, liecinieku /Persona H/ un /Persona I/ liecības, kurās /Persona A/ atpazīts kā persona, kas piedalījusies zādzību izdarīšanā, kā arī videonovērošanas ierakstu apskates protokols, kurā fiksēta apsūdzībā aprakstītā zādzības izdarīšana un /Persona B/ liecības. Minētie pierādījumi savstarpēji papildina cits citu, ir loģiski, secīgi un nerada pamatotas šaubas par /Persona A/ līdzdalību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka /Persona A/, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, un viņa darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[29] Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir formāli materiāls mantisks nodarījums - zādzība, kura sastāvu veido - īpašuma tiesību aizskārums, svešas mantas prettiesiska iegūšana nelielā apmērā, vispārējs subjekts, tiešs nodoms ar mantkārīgu nolūku.

[30] Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido - svešas mantas aizsargāto īpašuma attiecību aizskārums, mantas tīša iznīcināšana vai bojāšana, vispārējs kriminālatiesību subjekts, nodoms attiecībā uz mantas iznīcināšanu vai bojāšanu.

[31] Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā zādzība ir mantisks noziedzīgs nodarījums, kura sastāvu veido - īpašuma tiesību aizskārums, slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana, vispārējs kriminālatiesību subjekts (personu grupa), tiešs nodoms ar mantkārīgu nolūku.

[32] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.panta otro daļu, kriminālprocesā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Uzskatāms, ka kriminālprocesā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami, jo nav atzīstami par tādiem, kas iegūti, pieļaujot otrajā daļā norādītos gadījumus.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, uzskatāms, ka kriminālprocesā savāktie pierādījumi apsūdzētajam /Persona A/ izvirzītajās apsūdzībās, ir atzīstami par ticamiem, attiecināmiem uz konkrētajām apsūdzībām šajā kriminālprocesā, jo ziņas par faktiem tieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību un pierādīšanas gaitā ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

[32.1] Lietā esošie pierādījumi, proti, personu, tajā skaitā, līdzdalībnieku liecības, video ieraksti par notikušajā zādzībām, no tiem redzamās personu atrašanās vietas veikalā un darbības, veido vienotu, savstarpēji saskanīgu ainu par sadarbību un lomu sadali starp personu grupas dalībniekiem. Pie šādiem apstākļiem, laika un darbību secība, materiālie pierādījumi un koordinētas darbības neļauj ticēt, ka noziedzīgus nodarījumus, kuri inkriminēti /Persona A/ kā izdarīti personu grupā, ir izdarījis viens cilvēks. Ņemot vērā to, ka iepriekš minētie pierādījumi pierāda, ka noziegumi tika izdarīti personu grupā, /Persona A/ apgalvojums, ka viņš izdarot visus noziedzīgus nodarījumus, rīkojies viens, nav pamatots.

[33] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /Persona A/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[33.1] Ņemot vērā to, ka /Persona A/ noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajiem, tiesa uzskata, ka soda mērķi ir iespējams sasniegt tikai piemērojot sodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu, apsūdzētajam /Persona A/ inkriminētie noziedzīgi nodarījumi ir klasificējami kā mazāk smagi un smagi noziegumi.

Par apsūdzētā /Persona A/ personību noskaidrots: neprecējies; I grupas invalīds; šobrīd atrodas apcietinājumā; nestrādāja; agrāk sodīts, sodāmība nebija dzēsta.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā - Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums A/); Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/); Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums J/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums K/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums M/).

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgi nodarījumiKrimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums C/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums F/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums H/); Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums O/) izdarīti personu grupā.

[33.2] Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi daļā noziedzīgu nodarījumu, nožēlo izdarīto, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, bija agrāk sodīts, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajam, ir konstatējami divi atbildību pastiprinoši apstākļi, viņš ir I grupas invalīds, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa piespriedīs sodu, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

[33.3] Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi daļā noziedzīgu nodarījumu, nožēlo izdarīto, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, bija agrāk sodīts, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajam, ir konstatējami divi atbildību pastiprinoši apstākļi, viņš ir I grupas invalīds, sods pēc noziedzīgu

nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus par katru noziedzīgu nodarījumu.

[33.4] Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi daļā noziedzīgu nodarījumu, nožēlo izdarīto, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, bija agrāk sodīts, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajam, ir konstatējami divi atbildību pastiprinoši apstākļi, viņš ir I grupas invalīds, galīgais sods pēc vairākiem tiesas spriedumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (likuma redakcijā līdz 2024.gada 31.decembrim), daļēji saskaitot sodu, kas noteikts - ar Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 8.jūlija spriedumu.

[33.3] Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, /Persona A/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiks - no /Datums A/ plkst. 16.30 līdz /Datums V/ plkst. 10.55, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai; no /Datums C/ plkst. 13.10 līdz /Datums Z/ plkst. 10.55, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai; no /Datums G/ plkst. 17.47 līdz /Datums AA/ plkst. 10.35, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām; no /Datums AB/ plkst. 12.00 līdz /Datums AC/ plkst. 09.35, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām; no /Datums AD/ līdz /Datums AE/.

Šajā kriminālprocesā /Persona A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts, līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

[34] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, lietiskos pierādījumus - aploksni ar CD disku; 6 (sešus) DVD diskus; 1 (vienu) CD disku, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nepieciešams atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus – virsjaku Columbia; aploksni ar preču etiķetēm, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nepieciešams iznīcināt.

[35] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, no apsūdzētā /Persona A/ piedzenama kaitējuma kompensācija par labu cietušajiem/Nosaukums G/EUR 5221,25 apmērā; par labu cietušajam /Nosaukums C/ EUR 289,98 apmērā.

[36] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli, invaliditāti, materiālo stāvokli, tiesas ieskatā /Persona A/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu par aizstāvja darbu kriminālprocesā EUR 1064,80 apmērā samaksas, un procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.pantu, tiesa,

nosprieda

1./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums A/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

2./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

3./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

4./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums C/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

5./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums D/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

6./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums E/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

7./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums F/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

8./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums G/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

9./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums H/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

10./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums I/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

11./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums J/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

12./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums K/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

13./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums L/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

14./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums M/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

15./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums N/) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

16./Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums O/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un trešo daļu (likuma redakcijā līdz 2024.gada 31.decembrim), pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus par izdarītajiem noziegumiem, /Persona A/ sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (likuma redakcijā līdz 2024.gada 31.decembrim), galīgo sodu /Persona A/ noteiktbrīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, daļēji saskaitot sodu, kas noteikts - ar Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 8.jūlija spriedumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, /Persona A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku - no /Datums A/ plkst. 16.30 līdz /Datums V/ plkst. 10.55, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai; no /Datums C/ plkst. 13.10 līdz /Datums Z/ plkst. 10.55, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai; no /Datums G/ plkst. 17.47 līdz /Datums AA/ plkst. 10.35, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām; no /Datums AB/ plkst. 12.00 līdz /Datums AC/ plkst. 09.35, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām; no /Datums AD/ līdz /Datums AE/.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi /Persona A/ izciešamā soda daļa brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 23 (divdesmit trīs) dienām.

Šajā kriminālprocesā /Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods/Personas kods A/, par labu cietušajam/Nosaukums G/, reģistrācijas Nr./Numurs A/, pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 5221,25 (pieci tūkstoši pieci simti divdesmit vien*euro*25 centi); par labu cietušajam /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Numurs B/, pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 289,98 (divi simti astoņdesmit deviņi*euro* 98 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai /Nosaukums G/, reģistrācijas Nr./Numurs A/ kontā /Konta numurs A/ un /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Numurs B/ kontā /Konta numurs B/, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, atbrīvot /Persona A/ no procesuālo izdevumu par aizstāvja darbu kriminālprocesā EUR 1064,80 (viens tūkstotis seši simti sešdesmit četri*euro* 80 centi) apmērā samaksas, procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – aploksni ar CD disku; 6 (sešus) DVD diskus; 1 (vienu) CD disku, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus – virsjaku Columbia; aploksni ar preču etiķetēm, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darbdienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2026.gada 27.februārī (apsūdzētais pēc rakstveida tulkojuma saņemšanas), apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu