Lietas Nr. 11240008116
Lietas arhīva Nr. K12-0811-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016. gada 1.decembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese J.Zīle
ar sekretāri A.Ananiču, tulci A.Klodāni,
piedaloties prokurorei Uzoliņai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīga nodarījum izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ tīši nodarīja miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums), šādos apstākļos:

2016.gada 27.martā ap plkst. 14.00 (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. A/ un /pers. B/ pie mājas, kurā dzīvo /pers. B/, /adrese/lietoja alkoholu. Alkohola lietošanas laikā starp /pers. A/ un /pers. B/ izraisījās konflikts, kura laikā apsūdzētā, būdama alkohola ietekmē, dusmās, tīši, prettiesiski, ar nolūku nodarīt miesas bojājumus vienu reizi ar nazi iedūra /pers. B/ mugurā labās lāpstiņas rajonā.

/pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi: ieejoša, durta brūce krūšu kurvja dobuma labās lāpstiņas rajonā 3.-4.ribas līmenī pa lāpstiņas līniju ar starpribu muskuļu bojājumu, asinīm un gaisu pleirālajā dobumā labajā pusē. Šādi miesas bojājumi pēc sava rakstura atbilst smagiem miesas bojājumiem, kas ir bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām, /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē savu vainīgumu neatzina, paskaidrojot, ka neesot varējusi piedzerties, jo no mājām ārā neiet. Neesot naudas, lai lietotu alkoholu. Todien ar /pers. B/ svinējuši Lieldienas. /pers. B/ ielējis viņai glāzīti alkohola. /pers. B/ iesitis viņai. Neesot varējusi viņam atbildēt, jo sāpējusi roka, tāpēc paķērusi nazi un iedūrusi viņam plecā. Nepiekrīt, ka notikušā brīdī bijusi alkohola reibumā. Cietušais pirmais viņai iesitis. Pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka apsūdzība viņai ir saprotama, savu vainu miesas bojājumu nodarīšanā cietušajam /pers. B/ viņa atzīst, kvalifikācijai piekrīt. Tiesas sēdē vēlējās papildināt, ka, ja /pers. B/ viņai nebūtu iesitis pirmais, viņa /pers. B/ neaiztiktu, turklāt viņi abi bija alkohola reibumā.

Neskatoties uz to, ka /pers. A/ savu vainīgumu tiesas sēdē neatzina, tiesa uzskata, ka tā ir pierādīta ar pirmstiesas izmeklēšanā iegūtiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, tāpēc /pers. A/ atzīstama par vainīgu un viņai piespriežams sods.

/pers. A/ vainīgumu pierāda sekojošie pierādījumi, kas pārbaudīti tiesas izmeklēšanas gaitā:

- cietušā /pers. B/ iesniegums (l.l. 12.), no kura izriet notikumu secība 2016.gada 27.martā;

- cietušā /pers. B/ liecības par to, ka notikuma dienā esot atradies pie savas mājas /adrese/ ar kaimiņieni /pers. A/. Bija Lieldienas un ar kaimiņieni esot iedzēruši. Starp abiem notika konflikts, jo /pers. A/ runājusi par savām tiesībām. /pers. A/ sākusi apvainot un tad aizgāja uz mājām, paņēma nazi un iedūra cietušajam no mugurpuses;

- eksperta atzinums par miesas bojājumiem /pers. B/. (l.l. 21.-22.), no kura aizriet, ka viņam nodarīti smagi, dzīvībai bīstami miesas bojājumi, kas norādīti sprieduma aprakstošajā daļā.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, to, ka apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu nav konstatēti, atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu-ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Bez tam, tiesa ņem vērā arī paša cietušā viktīmo uzvedību.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās labošanās un pāraudzināšana sasniedzama nosakot viņai nosacītu sodu, jo tiesa uzskata, ka sodu neizciešot viņa turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piespriest viņai sodu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus – 1 (viens) gads brīvības atņemšanas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli līdz spriedums stājas spēkā atstāt negrozītu – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns tiesas spriedums būs pieejams 2016.gada 15.decembrī.

Tiesnese J.Zīle