Lietas Nr. 13270000513
Lietas arhīva Nr. K20-0135-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 14.martā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokurorei A.Jančukai

advokātam E.Štālbergam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un konkrēti:

2006.gada 6.maijā ap plkst.23.00 **/pers. A/** un /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, mājas /adrese/ Liepājā pagalmā, pieskrēja pie */pers. C/*. /pers. B/ satvēra cietušo aiz skausta un iesita viņam vienu reizi ar dūri pa seju un, tā turpinot turēt, ne mazāk kā piecas reizes atsita */pers. C/* seju pret ķieģeļu šķūņa sienu un, kad cietušais griezās ar seju pret viņu, iesita */pers. C/* vienu reizi ar dūri pa seju. Savukārt **/pers. A/** tajā laikā izdarīja cietušajam kopumā ne mazāk kā sešus sitienus ar dūri pa seju, ausīm, deniņiem, galvu, ķermeni. Kad */pers. C/* pēc saņemtajiem sitieniem nokrita uz zemes, **/pers. A/**, satverot viņu aiz apģērba, uzcēla cietušo kājās. Darbojoties saskaņoti, vienota mērķa sasniegšanai, pielietotās vardarbības laikā, mantkārīgu motīvu pamudināti, **/pers. A/** un /pers. B/ pārmeklēja */pers. C/* apģērba kabatas un no bikšu kabatām nolaupīja Ls 23 (32,73 *euro*) un naudas maku 4,27 *euro* (Ls 3) vērtībā, kurā atradās Hansabankas norēķinu karte bez vērtības, Hansabanka internetbankas karte bez vērtības, LR pilsoņa pase uz */pers. C/* vārda bez vērtības. Pēc mantu nolaupīšanas **/pers. A/** un /pers. B/ katrs iesita ar rokām cietušajam divas reizes pa ķermeni un galvu, pēc kā, satverot cietušo aiz rokām, ievilka šķūnī, kur nogāza ar seju pret zemi. Tad uz zemes guļošais */pers. C/* saņēma no uzbrucējiem no mugurpuses ne mazāk kā divus spērienus pa ķermeni, pēc kā **/pers. A/** un /pers. B/ no notikuma vietas aizskrēja. **/pers. A/** un /pers. B/ kopsummā nolaupīja */pers. C/* piederošās mantas 37,00 *euro* (Ls 26 apmērā).

Pielietotās vardarbības rezultātā */pers. C/* tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs 6 dienām, bet ne ilgāk kā par 21 dienu, multiplu ādas nobrāzumu veidā abu apakšdelmu rajonos, labās lāpstiņas rajonā, plecu joslas rajonā muguras pusē, kakla priekšējā virsmā, ādas nobrāzuma veidā kreisā atslēgas kaula rajonā, deguna muguriņas rajonā, labā vaiga rajonā (skaitā 2), pieres rajonā labā pusē (skaitā 4), pieres rajonā kreisā pusē (skaitā 3), labā paura rajonā (skaitā 2), kreisā paura rajonā, hematomas veidā labās acs abu plakstiņu rajonos, labā vaiga kaula rajonā, kas pāriet uz deniņu rajonu,

zemādas asins izplūduma veidā labas auss gliemežnīcas rajonā, galvas smadzeņu satricinājuma veidā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **176.panta otrajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais **/pers. A/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, atvainojās cietušajam. Apsūdzētais norādīja, ka strādā AS /Nosaukums/, apgādājamo nav, šajā laika periodā uzturējies Francijā, kur strādājis un ieguvis izglītību (lietas 154.-156.lapa), lietisko pierādījumu – baltas krāsas virsjaku atpakaļ saņemt nevēlas.

Cietušais */pers. C/* tiesas sēdē paskaidroja, ka nodarītais kaitējums ir pilnībā atlīdzināts, nekāda veida pretenzijas vai iebildumi pret apsūdzēto viņam nav, uzskata, ka apsūdzētais būtu atbrīvojams no soda un kriminālprocess izbeidzams.

Tiesas sēdē tika iesniegts rakstveida izlīgums, kas noslēgts starp apsūdzēto **/pers. A/** un cietušo */pers. C/* (lietas 153.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 536.panta otro daļu rakstveida izlīgums tiek pievienots lietai. Cietušais un apsūdzētais paskaidroja, ka izlīgumu noslēguši labprātīgi un izlīguma sekas ir saprotamas.

Apsūdzētais **/pers. A/** un viņa aizstāvis Ē.Štālbergs tiesas sēdē piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī prokurore un cietušais */pers. C/* tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā un aizstāvja viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais un aizstāvis ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores un cietušā viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka **apsūdzētā** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, **/pers. A/** darbības pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. A/** ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. A/** agrāk sodīts, sods nav izciests, sodāmība uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija dzēsta (lietas 79.-82.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 91., 117.-119., 139.lapa), strādāja un mācījās Francijā (lietas 154.-156.lapa), strādā AS /Nosaukums/, narkologa uzskaitē nav sastāvējis (lietas 85.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem pašreiz nav (lietas 86.lapa), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (lietas 83.-84.lapa), no Cēsu audzināšanas iestādes nepilngadīgajiem 12.05.2005. tiek raksturots kopumā pozitīvi – atrodoties iestādē mācījās, strādāja, mācībās centīgs, izdarīgs, attieksme pret darbu pozitīva, darba uzdevumus izpildīja labi, kvalitatīvi, čakls, apķērīgs, pārkāpumus nav pieļāvis, vairākkārtīgi pamudināts, attieksmē pret iestādes administrāciju pieklājīgs, piedalās iestādes pasākumos, nodarbojas ar sportu, regulāri kontaktējas ar ģimeni, pēc rakstura mierīgs, labsirdīgs (lietas 88.lapa), no Liepājas cietuma 2006.gadā tiek raksturots kopumā pozitīvi – atrodoties apcietinājumā pieļāvis vienu režīma pārkāpumu, pamudinājumi nav izteikti, ar cietuma administrāciju un kameras biedriem domstarpību nav, cenšas ievērot režīma prasības, pēc rakstura savaldīgs, mierīgs (lietas 106.lapa), no Valsts probācijas dienesta 19.12.2006. izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka pastāv augsts risks likumpārkāpumu izdarīt atkārtoti, ņemot vērā ģimenes sadzīves apstākļus, apreibinošo vielu lietošanu, klaiņošanu, nodarbinātības trūkumu. /pers. A/ ir apliecinājis spēju patstāvīgi risināt savas sociālās problēmas, motivēts pozitīvām pārmaiņām (lietas 111.-116.lapa).

Par **/pers. A/** atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto, atvainojas cietušajam, kā arī noslēdzis izlīgumu ar cietušo. **/pers. A/** atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu ir tie, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas soda sankcijā kā vienīgais soda veids ir paredzēta brīvības atņemšana un, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – sevišķi smags noziegums, apsūdzētā rīcību un lomu nodarījumā, nodarījuma sabiedriskās bīstamības augsto pakāpi, vairākus apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus – recidīvs un alkohola ietekme un to, ka apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis neizciesta soda laikā, tiesa nesaskata pamatu cita, vieglāka soda noteikšanai apsūdzētajam **/pers. A/.** Piemērojot apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu, tiesa vadās arī no Krimināllikuma 61.panta piektās daļas, kas paredz, ka, ja persona, kurai bija noteikta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, neizciestās soda daļas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa nosaka tai sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem. Nosakot **/pers. A/** soda apmēru pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, tiesa vadās no Krimināllikuma 5.panta otrās daļas un 13.12.2012. likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 01.04.2013. Pārejas noteikumu 6.punkta, kur noteikts, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc grozījumu spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Tāpat, nosakot **apsūdzētajam** soda apmēru un sodu saskaitīšanas principu, tiesa ņem vērā apsūdzētā vecumu – 28 gadi, par apsūdzētā personību iegūtās pozitīvās ziņas – strādā, tiek raksturots pozitīvi, narkologa un psihiatra reģistrā ziņu nav, administratīvi nav sodīts, to, ka no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājuši vairāk kā septiņi gadi un šajā laika periodā citus pārkāpumus nav pieļāvis, cietušā paskaidrojumus tiesas sēdē un attieksmi pret apsūdzēto,

noslēdzot izlīgumu, un to, ka apsūdzētais ir pilnībā atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto un izteicis atvainošanos. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu **/pers. A/** piespriestos sodus saskaitīt daļēji, atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem un galīgo brīvības atņemšanas sodu noteikt jau iepriekšējā apcietinājumā pavadītā laika apjomā.

Tā kā ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums ir pilnībā novērsts, kā arī ņemot vērā laika periodu, kas pagājis no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža, tiesa atzīst par iespējamu nepiemērot **/pers. A/** soda sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 45.panta pirmo daļu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Ievērojot to, ka apsūdzētajam galīgais brīvības atņemšanas soda termiņš tiek noteikts jau iepriekšējā apcietinājumā pavadītā laika apjomā, no brīvības atņemšanas vietas apsūdzētais atbrīvojies pirms vairāk kā pieciem gadiem – 14.04.2008., šajā laika periodā jaunus noziedzīgus nodarījumus vai citu pārkāpumus nav izdarījis, tad tiesa atzīst, ka nav pamata piemērot **/pers. A/** arī soda sankcijā paredzēto papildsodu – policijas kontroli.

Saskaņā ar krimināllikuma 52.pantu, **/pers. A/** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2006.gada 7.maija līdz 2008.gada 14.aprīlim (lietas 33.-35., 134.-135.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 532.panta pirmās daļas 4.punktu, **/pers. A/** atceļams kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 137.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskais pierādījums – baltas krāsas virsjaka, kas glabājas pie krimināllietas (lietas 102.lapa) kā lieta, kurai nav vērtības, iznīcināma.

Pirmstiesas procesā pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. A/** aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Pēteris Pupiņš, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 13,52 *euro* (Ls 9,50) apmērā (lietas 36.lapa). Minētā summa advokātam izmaksājama no valsts līdzekļiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu izdevumi 13,52 *euro* apmērā piedzenami par labu valstij no apsūdzētā **/pers. A/,** jo nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu procesuālo izdevumu atlīdzības labprātīgas izpildes termiņš ir 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **176.panta otrajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 61.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Liepājas tiesas 2003.gada 10.novembra sprieduma un Cēsu rajona tiesas 2005.gada 10.jūnija lēmuma un pēc spriedumu kopības **galīgo sodu /pers. A/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 11 (vienpadsmit) mēnešiem un 7 (septiņām) dienām bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, **/pers. A/** soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2006.gada 7.maija līdz 2008.gada 14.aprīlim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atcelt.

Lietisko pierādījumu – baltas krāsas virsjaku iznīcināt.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods **/per.kods/** par labu ***valstij*** izdevumus par advokāta darba samaksu Ls 13,52 *euro* (trīspadsmit euro un 52/100), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis