Lietas Nr. C28354016
Lietas arhīva Nr. C-1107-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 13.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
ar sekretāri E.Knospiņu,
piedaloties prasītāja pārstāvei E.Šteinfeldei,
atbildētājam /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 31.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/(iepriekšējais nosaukums SIA /Nosaukums B/), vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā norādīts, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.pantu dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Saskaņā ar minētā likuma panta otrās daļas 7.un 8.punktu vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas formu un atsevišķu vai visu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam. Saskaņā ar minētā likuma 17.panta devīto daļu, lai pieņemtu iepriekš minētos lēmumus, nepieciešams, lai "par" nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.

Ar 2013.gada 22.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/, Rīgā un tai funkcionāli nepieciešamā zemes gabala, dzīvokļu īpašnieku balsojumu nolemts nodot kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības SIA "/Nosaukums B/".

Prasītājs katram dzīvokļa īpašniekam piedāvāja noslēgt dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgumu, kurš pirms tam saskaņots ar dzīvokļu īpašniekiem. Lielākā daļa no dzīvokļu īpašniekiem piedāvāto līgumu noslēdza. Līguma darbības sākums – 2013.gada 1.februāris.

Atbildētājs dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgumu ar prasītāju nenoslēdza, bet prasītāja sniegtos apsaimniekošanas un dzīvojamai mājai nepieciešamos pakalpojumus saņēma, līdz ar to prasītājs uzskata, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja un šobrīd pastāv faktiskas līgumattiecības. Uz atbildētāja pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem norāda arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2. un 3.punktā noteiktais.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļa īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Atbildētājs daļēji nav apmaksājis prasītāja piestādītos rēķinus par laika periodu no 2015.gada 10.marta par pamatsummu 1461,58 EUR apmērā un likumiskos procentus 46,47 EUR apmērā, kas kopā sastāda 1508,05 EUR. Prasītājs norādīja, ka katrā no izrakstītajiem rēķiniem prasītājs norādīja neapmaksāto atlikumu no iepriekšēja perioda, tas ir, parādu uz iepriekšējā mēneša pēdējo dienu, kā arī lūdza apmaksāt rēķinu līdz norādītajam datumam.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1662., 1652.,1756., 1757., 1765., 1779., 1828.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galvenā parāda summu 1461,58 EUR, likumiskos procentus 46,47 EUR, kopā 1508,07 EUR; piedzīt tiesas izdevumus 230,90 EUR apmērā; noteikt prasītāja tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas.

2017.gada 5.janvārī tiesā saņemti **atbildētāja paskaidrojumi** prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu. Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, jo prasība balstīta tikai uz apgalvojumiem nevis uz pierādījumiem. Prasītājs nav piestādījis atbildētājam rēķinus, līdz ar to atbildētājs nevarēja veikt maksājumus. Starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts līgums. Prasībai pievienotā līguma projekta noteikumi atbildētājam nav saistoši. Prasītājs nav arī brīdinājis atbildētāju par nodomu vērsties tiesā, nav atgādinājis par neveiktajiem maksājumiem.

2017.gada 11.maijā tiesā saņemta prasītāja **atsauksme uz atbildētāja paskaidrojumiem.** Prasītājs norāda, ka 2013.gada 22.janvārī dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē, ar balstu vairākumu, proti, 57 īpašniekiem balsojot "PAR", kas ir 51% no visiem dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem, tika pieņemts lēmums par pārvaldīšanas tiesības uzdošanu SIA "CS Komercserviss", kura piedāvātā apsaimniekošanas maksa ir Ls 0,344 kv/m (EUR 0,63 kv/m). Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma, 16.panta trešo daļu dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļa īpašumiem.

Pamatojoties uz ierakstu Nr.3.1.Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.100000400824, dzīvojamā māja /adrese/, ir 111 dzīvokļa īpašumi. No dzīvokļa īpašnieku sapulces 2013.gada 22.janvāra protokola Nr.1, redzams, ka kopsapulcē piedalījušies 73 dzīvokļu/neapdzīvojamo telpu īpašnieki jeb 66% no visiem objekta īpašniekiem un jautājuma par pārvaldnieka maiņu "par" nodotas 57 balsis, līdz ar to ņemot vērā, ka kopsapulce ir lemttiesīga, atbildētajam minētais kopsapulces lēmums ir saistošs.

Dzīvokļa īpašnieks, kas uzskata dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par nelikumīgu, ir tiesīgs to pārsūdzēt tiesā dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturtajā daļā paredzētajā kārtībā un termiņos. Prasītāja rīcībā nav informācijas, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums būtu bijis apstrīdēts.

Uz atbildētāja iebildumiem, ka viņam netika piestādīti rēķini, prasītājs norāda, ka Dzīvojamās mājas un zemesgabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līguma 2.3.4.punktā ir noteikts, ka pārvaldniekam ir pienākums iekasēt no īpašniekiem maksu par komunālajiem pakalpojumiem un šajā

līgumā noteikto īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu, izrakstot attiecīgus rēķinus un izsniegt (ievietojot īpašnieka pasta kastītē /adrese/) tos īpašniekiem līdz pašreizējā mēneša 15 datumam, savukārt 2.3.5.punktā ir noteikts, ka pēc īpašnieka rakstiska iesnieguma rēķinus īpašniekam nosūtīt elektroniski uz īpašnieka norādīto e-pasta adresi. Prasītājs, saskata pretrunu starp atbildētāja paskaidrojumos norādīto apstākli, ka iepriekš maksājumi ir veikti pamatojoties uz elektroniski saņemtiem rēķiniem, bet pēc paša atbildētāja lūguma saņemšanas, izņemt no prasītāja datu bāzes viņa e-pasta adresi uz kuru rēķini tika sūtīti elektroniski, kas tika izdarīts, rēķinus atbildētājs vairs nav saņēmis un maksājumus ir veicis avansā.

Uz atbildētāja apgalvojumiem, ka starp pusēm nav noslēgts līgums, prasībai pievienotā līguma projekta noteikumi atbildētājam neesot saistoši- tiem nav juridiska spēkā, prasītājs atsaucas uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu.

Dzīvojamās mājas un zemesgabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgumu vienotā redakcijā ir parakstījuši vairāk kā 51% no dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem. Prasītājs uzskata, ka būtiskākais ir tas, ka dzīvojamās mājas un zemesgabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgumu vienotā redakcijā ir parakstījuši vairāk kā 51% dzīvokļu īpašnieku. Ja dzīvokļa īpašnieks nav noslēdzis pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu individuālā kārtībā, tad prasījuma rašanās gadījumā tiek piemēroti Civillikuma 1759.panta pirmā punktā un 1765.pantā paredzētie likumiskie nokavējuma procenti, kas ir 6% gadā.

Prasītājs norāda, ka neskatoties uz to, ka ar atbildētāju apsaimniekošanas līgums individuālā kārtā nav noslēgts, atbildētāja pienākums apmaksāt parādu rodas saskaņā ar likumu, proti, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta otrā un trešā punktā ir noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus atbilstoši šā likuma 13.punktā noteiktai kārtībai, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt minētā likuma 13.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Uz atbildētāja iebildumiem, ka prasītājs nav brīdinājis atbildētāju vērsties tiesā un nav atgādinājis par noteiktiem maksājumiem, tādējādi pārkāpjot Civillikuma 1.pantu. Prasītājs norādīja, ka Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu, savukārt, Civillikuma 1828.pants paredz, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Prasītājam nav pienākums atgādināt vai brīdināt atbildētāju par parādsaistībām un pienākumu veikt maksājumus par nodrošinātiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem.

Uzskata, ka atbildētāja paskaidrojumos norādītie argumenti nav pamatoti.

Laika periodā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas tiesai līdz prasītāja pārvaldīšanas tiesību izbeigšanās dienai, t.i. līdz 31.10.2016. prasītājs ir nodrošinājis dzīvojamo māju /adrese/, tai skaitā atbildētāja īpašuma esošo dzīvoklis Nr.74C, ar pārvaldīšanas, komunālajiem un papildus pakalpojumiem, par ko atbilstoši katru mēnesi ir izrakstīti rēķini, savukārt atbildētājs nav veicis maksājumus par saņemtajiem pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Pēdējais maksājums no atbildētāja ir saņemts 2016.gada 26.februārī.

Atbildētāja parādsaistības par nodrošinātiem pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem sastāda 1461,47 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 1424,79 EUR par laika periodu no 2016.gada februāra līdz 2016.gada 31.oktobrim un likumiskiem procentiem 36,68 EUR apmērā par periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.decembrim.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tādā apmērā, kā norādīts precizējumos. Paskaidroja, ka atbildētājs visu laiku veica maksājumus, parāds ir izveidojies par laika periodu pēc 2015.gada marta. Atbildētājs ir veicis maksājumus, no tiem ir dzēstas iepriekšējās saistības līdz 2016.gada februārim un šobrīd parāds ir no 2016.gada februāra. Rēķini atbildētājam regulāri tika ievietoti pasta kastītē, jo atbildētājs atteicās tos saņemt elektroniski.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidroja, ka līgums ar pārvaldnieku tika noslēgts nelikumīgi, jo dzīvokļu īpašnieku kopsapulce nebija tiesīga pilnvarot pārstāvjus, kas apstiprinātu līguma tekstu. Sniegtos pakalpojumus ir saņēmis, bet nemaksāja, jo nezināja, par kādiem pakalpojumiem un kādā apmērā ir jāveic maksājumi. Uzskata, ka viņam nav saistošs noslēgtais līgums.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/C, nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam /adrese/, kadastra numurs /numurs B/, kā īpašnieks no 2009.gada 4.marta ir reģistrēts atbildētājs /pers. B/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta pirmo daļu dzīvokļu īpašnieku kopība ir pārvaldes institūcija dzīvojamā mājā, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos. Dzīvokļi īpašnieku kopības sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, kā to noteic šā likuma otrā daļa.

Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrā daļa noteic, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopīga ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas formu un atsevišķu vai visu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam, savukārt šā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem (…).

Lietas materiāliem pievienotais 2013.gada 22.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/, Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokols apstiprina, ka minēto īpašumu īpašnieki uzdevuši dzīvojamo māju /adrese/ pārvaldīšanas veikšanu SIA /Nosaukums B/. Kopsapulcē ar 57 balsīm jeb 51% no visiem dzīvojamās mājas /adrese/, nolemts uzdot apsaimniekošanas un pārvaldīšanas tiesības SIA /Nosaukums B/, kura piedāvātā apsaimniekošanas maksa ir Ls 0,44 m^2.

Lietā nav strīda par faktu, ka prasītājs kā pārvaldnieks veica daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu līdz 2016.gada 31.oktobrim.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas ļautu secināt, minētais balsošanas protokols vai kāds no tā punktiem ir atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa secina, ka starp pusēm uz likuma pamata izveidojušās tiesiskās attiecības un prasītājam saistību neizpildes gadījumā ir tiesības vērsties tiesā ar

prasību pret atbildētāju.

Atbildētājs tiesai norādījis uz iebildumiem, ka viņš līgumu ar apsaimniekotāju nav noslēdzis un uzskata, ka kopsapulcē pieņemtais lēmums par pārstāvju izvirzīšanu līguma apstiprināšanai, nav tiesisks un tādejādi noslēgtais līgums nav saistošs.

No 2013.gada 22.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/, Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola redzams, ka kopsapulce lēmusi par darba grupas ievēlēšanu, kas tiks pilnvarota piedalīties mājas pārņemšanā, kopsapulce pieņēmusi lēmumu ievēlēt četras personas, kas būs atbildīgas par līguma saskaņošanu un komunikāciju ar apsaimniekotāju SIA/Nosaukums B/.

Kā tiesas sēdē paskaidroja prasītāja pārstāve, vairāk kā 51 % no dzīvokļu īpašniekiem pamatojoties uz apstiprināto līguma tekstu, ir noslēguši līgumus. Atbildētājs šādu līgumu nav noslēdzis.

Kā redzams no kopsapulces protokola, atbildētājs /pers. B/ ir piedalījies kopsapulcē, kopsapulces pieņemtie lēmumi viņam bija zināmi jau2013.gada 22.janvārī. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturto daļu, ne vēlāk kā gada laikā no lēmuma pieņemšanas dienas pamatojoties uz dzīvokļa īpašnieka pieteikumu, tiesa var atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par spēkā neesošu.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu apstrīdējis dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu, atbildētājs arī tiesas sēdē nenoliedza, ka lēmumu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešo daļu, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienas dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem.

No piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētājam par sniegtajiem pakalpojumiem parāds sācis veidoties 2016.gada februārī, laika periodā no 2016.gada februāra līdz 2016.gada 31.oktobrim maksājumi vispār nav veikti. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs tiesas sēdē nenoliedza, ka pakalpojumus no dzīvojamās mājas apsaimniekotāja ir saņēmis, bet nav veicis apmaksu, jo nav saņēmis rēķinus.

Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līguma projektā, kuru apstiprinājusi dzīvokļu īpašnieku biedrības ievēlētā darba grupa, pielīgts, ka rēķini tiek sagatavoti un ievietoti īpašnieka pasta kastītē. Kā noskaidrots tiesas sēdē rēķini atbildētājam tika sūtīti uz elektroniskā pasta adresi līdz brīdim, kad atbildētājs atteicies saņemt rēķinus elektroniski. Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja paskaidrojumus par to, ka rēķini tika ievietoti dzīvokļa īpašnieka pasta kastītē.

Ievērojot visu augstāk minēto un to, ka Atbildētājs nav izmantojis savas likumā noteiktās tiesības iesniegt pierādījumus par parāda samaksu vai celt iebildumus par tā esamību, vai celt pretprasību, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parāda aprēķinā norādīto pamatparādu 1424,79 EUR. Tiesa atzīst, ka atbildētāja iebildumi par to, ka, nav saņemti rēķini, ir formāli iebildumi, lai izvairītos no saistību izpildes. Nekādus konkrētus argumentus vai savus aprēķinus atbildētājs tiesai neiesniedza.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1759.pantam prasītājam rodas tiesības aprēķināt un lūgt tiesu piedzīt likumiskos procentus – 6% gadā. Tādējādi prasījums par likumisko procentu piedziņu ir apmierināms. Prasītāja likumiskos nokavējuma procentus aprēķinājusi par periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.decembrim 36,68 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja ir pierādījusi savus prasījumus un no Atbildētāja piedzenams kopējais parāds 1461,47 EUR apmērā, kas sastāv no parāda par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 1424,79 EUR par laika posmu no 2016.gada februāra līdz 2016.gada 31.oktobrim, un nokavējuma procentiem 36,68 EUR, par laiku posmu no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 226,20 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 230,90 EUR.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 189.-195., 204.[1], pantu, tiesa,

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, parādu 1461,47 EUR, kas sastāv no parāda par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2016.gada 1.februāra līdz 2016.gada 31.oktobrim 1424,79 EUR, likumiskajiem nokavējuma procentiem par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.decembrim 36,68 EUR, kā arī tiesas izdevumus 230,90 EUR **kopā 1692,37 EUR (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit divi *euro*, 37 centi)**.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā (Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 13.jūnijs.

Tiesnese B.Ābele