Lietas Nr. C36051414
Lietas arhīva Nr. C-0108-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani
piedaloties prasītājam /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/

2015.gada 11.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Talsos, K. Mīlenbaha ielā 2, civillietu **/pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu**. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/(turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. B/(turpmāk - atbildētāja) par parāda 2119.46 piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2011.gada 8.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums par naudas Ls 1300 jeb 1849.73 EUR aizdevumu. Atbildētāja ar savu parakstu uz aizdevuma līguma apliecinājusi, ka naudas summu saņēmusi un apņemas to samaksāt pa daļām līdz 2011.gada 1.decembrim. Atbildētāja Aizdevuma līgumā minēto summu nav samaksājusi un nav veikusi nevienu maksājumu noteiktajā termiņā. Iestājoties Aizdevuma līgumā noteiktā parāda summas atmaksas termiņam, 2012.gada 13.aprīlī prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, tādējādi uzskatot, ka atbildētāja ir brīdināta par parāda piedziņu. Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus Ls 189,57 jeb 269,73 EUR par laiku no 2011.gada 1.decembra līdz 2014.gada 10.maijam (890 dienas)n dienas. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1849.73 EUR, likumiskos procentus 269.73 EUR, tiesāšanos izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Pieteikums pamatots uz Civillikuma 1587., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1943.pantu.

Atbildētāja iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, kurā norādījusi, ka prasību neatzīst. Aizdevumu no prasītāja viņa nav saņēmusi. Uz Aizdevuma līguma kopijas atveidotais paraksts nav viņas paraksts. Viņai ar prasītāju kā privātpersonu nav bijušas nekādi darījumi un saistības. Lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma kopijā ir redzams, ka tas sastāv no labojumiem un iestarpinājumiem. Pēdējā rindkopa pirms parakstiem, ir skaidri saskatāms iestarpināts teksts. Aizdevuma līgums ir viltojums. Atbildētāja vēlas, lai lietas izskatīšana notiktu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250^{26}.panta nosaka, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja spēkā uz tajā norādītajiem argumentiem. Viņš paskaidroja, ka Aizdevuma līgumu atbildētāja parakstījusi viņa klātbūtnē un tas noticis viņa automašīnā 2011.gada 8.septembrī pie AS „Swedbank" Talsos. Konta pārskats (l. 58.lpp.) apstiprina, ka 2011.gada 7. un 8.septembrī viņš no bankas izņēmis skaidru naudu Ls 2000.00 apmērā. Pretrunīgs ir eksperta atzinums. Ekspertīzes atzinuma izpētes daļā ir secināts, ka atbildētājas vārdā izdarītais paraksts Aizdevuma līgumā, salīdzinot ar citiem atbildētājas paraksta paraugiem, ir konstatētas sakritības transkripcijā, izstrādātības pakāpē, lielumā, vēzienā, slīpumā, uzspiedumā un rokraksta individuālajās pazīmēs, bet tajā pašā laikā eksperti nevarēja noteikt vai parakstu izpildījusi atbildētāja vai kāda cita persona.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību neatzina un paskaidroja, ka ar atbildētāju nav noslēgusi Aizdevuma līgumu un nav saņēmusi naudu Ls 1300.00 apmērā. Aizdevuma līgums ir viltojums.

Noklausījusies prasītāja un atbildētājas paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu, saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1493.pantam, lai akts būtu spēkā, kā tā būtisks piederums vajadzīgs (..) visu darījuma dalībnieku vai arī viņu vietnieku paraksts.

Paraksts ir darījuma dalībnieka gribas apliecinājums, pēc kura spriež par to, vai darījums ir noticis vai nav.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesību teorijā atzīts, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums. Pie apstākļiem, kad starp pusēm pastāv strīds par aizdevuma tiesiskajām attiecībām, tiesa atzīst, ka tieši prasītājam ir jāpierāda naudas nodošanas fakts.

Prasītājs savu prasījumu pamatojis ar faktu, ka pušu starpā 2011.gada 8.septembrī ticis noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītājs aizdevis atbildētājai naudu Ls 1300.00 jeb 1849.73 EUR. Puses vienojušās, ka minētā naudas summa jāatdod līdz 2011.gada 1.decembrim. Parakstot šo līgumu puses apstiprinājušas naudas nodošanas un saņemšanas faktu.

Prasītājs savu prasījumu pamatojis arī uz konta Nr. /konta numurs/ pārskatu (l. 58.lpp.), kas apstiprina faktu, ka viņa rīcībā 2011.gada 8.septembrī bijuši naudas līdzekļi Ls 1300.00 apmērā. Šo faktu atbildētāja neapstrīdēja.

Prasītājs tiesas sēdē paskaidroja, ka citu pierādījumu par tiesiska darījuma pastāvēšanu un naudas nodošanas faktu atbildētājai prasītāja rīcībā nav.

Atbildētāja iesniegusi pieteikumu par Aizdevuma līguma viltojumu.

Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperti 2015.gada 4.februārī taisījuši atzinumu Nr. 1419644(l. 45.-47.lpp.) un secinājuši, ka viņi nevar noteikt(skatīt argumentus eksperta atzinuma izpētes daļā) vai parakstu atbildētājas vārdā 2011.gada 8.septembra Aizdevuma līgumā ir izpildījusi pati atbildētāja vai kāda cita persona.

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto ekspertīzes atzinumu, ne arī to veikušo personu profesionalitāti vai godaprātu.

Līdz ar to secināms, ka 2011.gada 8.septembra Aizdevuma līgumā trūkst Civillikuma 1493.pantā paredzētais būtiskais piederums - paraksts, un prasītājs līdz ar to nav pierādījis tiesiska darījuma pastāvēšanu starp pusēm un naudas 1849.73 EUR nodošanas faktu.

Civilprocesa likuma 42.panta otrā daļa uzliek pienākumu prasītājam samaksāt tiesas izdevumus, ja prasība tiek noraidīta.

Par tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu no valsts līdzekļiem samaksāti 9.12 EUR. Iesniedzot prasību, prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanas saistītos izdevumus 4.70 EUR. Uz šo brīdi nav samaksāti 4.42 EUR, kas piedzenami no prasītāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194., 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

Noraidītpers.Amaza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas 2119.46 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.42 EUR (četrus euro 42 centus), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka - Valsts kase, kods TRELLV22.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2015.gada 25.maija, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.

Tiesnesis A.Jēkabsons