Lieta Nr. C15 2023 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 8.decembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese J.Mauliņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Latvijas Gāze" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.maijā prasītājs AS „Latvijas Gāze" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu par patērēto gāzi 400,07 EUR, pasta izdevumus 3,64 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 479,55 EUR; atzīt prasītāja tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka gazificētajā objektā /adrese/ (turpmāk tekstā – objekts), izlietota dabasgāze, par ko nav veikta samaksa.

Norādīts, ka 1998.gada 14.decembrī atbildētāja ir noslēgusi Līgumu par dabasgāzes piegādi patērētājiem. Līguma 2.1.1. un 2.1.2. punkts paredz atbildētājas pienākumu veikt maksājumus atbilstoši Latvijas Republikas tiesību un normatīvajos aktos noteiktajiem tarifiem, kādi ir spēkā gāzes piegādes brīdī un ievērot gāzes piegādes brīdī esošo norēķinu kārtību, kurā noteikts galīgais norēķinu termiņš un līgumsoda apmērs par kavētajiem maksājumiem.

Paskaidro, ka 2008.gada 21.maijā objektā mainījās īrnieki un uz skaitītāja rādījumu 2 468 m^3 tika veikts noslēdzošais rēķins. Objektā aprēķināts parāds par laiku no 2001.gada 30.aprīļa līdz 2008.gada 21.maijam 400,07 EUR apmērā.

Atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu. 2012.gada 18.oktobrī atbildētājas lieta tika nodota parādu piedziņas kompānijai „Paus Konsults". 2012.gada 18.oktobrī parāda piedziņas kompānija „Paus konsults" informēja, ka labprātīga saistību izpilde nav iespējama, jo atbildētājs ļaunprātīgi izvairās no parādsaistībām.

Atbildētājai ir sūtīti atgādinājumi un brīdinājumi par parādu. 2013.gada 10.oktobrī atbildētājai nosūtīta pretenzija par parādu Nr. 34-4-16-10800P. 2015.gada 17.aprīlī atbildētājai izsūtīta atkārtota pretenzija Nr. 34-4-16-4395P, atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Prasītāja izdevumi par atgādinājumu/brīdinājumu nosūtīšanu aprēķināti 3,64 EUR, ko prasītājs saskaņā ar 2008.gada 15.februārī apstiprinātās Norēķinu kārtības par dabasgāzi mājsaimniecības lietotājiem 8.punktu, lūdz piedzīt no atbildētājas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1432., 1587. pantu, Ministru kabineta 2010.gada 12.februāra noteikumu Nr.99 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 45., 80. 81.punktu, Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 46., 65., 84.punktu.

Tā kā maksājumu kopsumma prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 34.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām, atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 35.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar lietā esošo 1998.gada 14.decembra Līgumu par dabas gāzes piegādi patērētājam (lietas 20.-21. lapa), kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/, apstiprinās prasītāja tiesības pēc saistības izpildes atbilstoši Civillikuma 1590.pantam.

1998.gada 23.novembra Dzīvojamās telpas īres līgums (lietas 22.-23.lapa) apliecina, ka /pers. A/ laikā, kad noslēdza līgumu ar prasītāju, bija dzīvokļa /adrese/, īrniece.

Līguma 1.punktā līdzēji vienojušies, ka piegādātājs pārdod un piegādā dabas gāzi lietotājam, bet lietotājs saņem un samaksā par piegādāto gāzi.

Saskaņā ar minētā līguma 2.1.1. un 2.1.2. punktu atbildētāja apņemas katru mēnesi veikt maksājumus pēc attiecīgā mēnesī spēkā esošajiem tiesību aktiem un samaksu veikt līdz nākoša mēneša 20.datumam.

Lietā netika iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs pusēm.

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājai ir piegādāta dabasgāze saskaņā ar 1998.gada 14.decembra Līgumu par dabas gāzes piegādi patērētājam. Pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti. Tāpat nav pamats apšaubīt to, ka atbildētāja pilnībā nav samaksājis par patērēto dabas gāzi.

Pušu noslēgtais līgums ir piegādes līgums (Civillikuma 2107.pants). Kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem (Civillikuma 2109.pants). Pircējam ir jāsamaksā pirkuma maksa (Civillikuma 2033.pants).

1998.gada 14.decembra Līguma par dabas gāzes piegādi patērētājam 3.2.1.3. punktā noteikts, ka piegādātājam ir tiesības pārtraukt gāzes padevi, ja maksājumi par gāzi nav samaksāti šā līguma 2.1.2. punktā noteiktajā termiņā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka sakarā ar to, ka 2008.gada 21.maijā objektā mainījās īrnieki, atbildētājai uz skaitītāja rādījumu 2 468 m^3 tika veikts noslēdzošais rēķins.

Prasītājs atbildētājai vairākkārtīgi sūtījis brīdinājumus un atgādinājumus par parādu (lietas 19.lapa). SIA „Paus Konsults" paziņojums par veiktajām parāda atgūšanas darbībām un 30.03.2012. brīdinājums (lietas 45., 48.lapa) apliecina, ka /pers. A/ parāda lieta nodota parādu piedziņas kompānijai „Paus Konsults".

Prasītājs 2013.gada 10.oktobrī un atkārtoti 2015.gada 17.aprīlī rakstveidā izteicis pretenziju atbildētājai par parāda samaksas pienākumu un brīdinājis par prasības iesniegšanu tiesā (lietas 24.-25., 26.-27.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu par to, ka atbildētāja nav samaksājusi parādu par izlietoto gāzi, jo samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Tā kā pierādīts, ka prasītājs bija nodrošinājis atbildētājai līgumā paredzēto gāzes padevi, bet atbildētāja par piegādāto gāzi nav norēķinājusies, atbildētāja nav cēlusi iebildumus, tad nesamaksātais parāds piedzenams no atbildētājas.

Prasības summa 400,07 EUR pierādīta ar aprēķinu parādam par gāzi /adrese/ (lietas 17.-18.lapa).

Tiesa atzīst, ka parāds aprēķināts atbilstoši AS „Latvijas Gāze" apstiprinātajiem 2008.gada 12.februāra noteikumiem Nr. 99 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi", 2008.gada 16. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi", kam slēdzot līgumu piekritusi atbildētāja (līguma 2.1.1.punkts) (lietas 20.-21.lapa). Prasības summas aprēķins nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar 2008.gada 15.februārī apstiprinātās norēķinu kārtības par dabasgāzi mājsaimniecības lietotājiem 8.punktu, atbildētājai ir jāatlīdzina prasītājam izdevumi 3,64 EUR apmērā (lietas 17.-18., 19., 28.-32.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst prasību par pierādītu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds 400,07 EUR un pasta izdevumi 3,64 EUR, kopā 403,71 EUR.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētājas tiesības, vērtējot pušu noslēgto līgumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu pēc prasītāja lūguma, ir pamats noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda 400,07 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tiesas izdevumus.

No maksājumu uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR (lietas 9.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (lietas 10., 40.lapa), kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvijas Gāze", vienotais reģ.Nr.40003000642, pamatparādu uz 2015.gada 20.maiju 400,07 EUR, pasta izdevumi 3,64 EUR un tiesāšanās izdevumus 77,42 EUR, iemaksājot to prasītājam AS „Citadele banka" kontā Nr. LV32 PARX0000004461029.

Noteikt AS „Latvijas Gāze", vienotais reģ.Nr.40003000642, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda 400,07 EUR.

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese J.Mauliņa