ECLI:LV:ZRT:2025:0523.C73440725.3.S

Lieta Nr. C73440725

Lietvedības Nr. C-4407-25/35

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī /Datums A/

Zemgales rajona tiesa

tiesnese Inna Lipša,

rakstveida procesā izskatīja civillietu /Organizācija A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Zemgales rajona tiesā saņemts prasītāja /Organizācija A/ vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret atbildētāju /Persona A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasība celta par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu piedziņu, kas izriet no /Datums B/ starp atbildētāju un prasītaju noslēgtā Transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līguma Nr. 240827DM01.

[1.2] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 2882,32 *euro* valsts nodevu 300 *euro,* izdevumus par zvērināta advokāta pakalpojumiem 217,80 *euro,* atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu 49,93 *euro,* kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1779., 1785., 2112., 2113., 2119., 2124., 2150., 2152.pantu un Civilprocesa likumā ietvertajām tiesību normām.

[2] /Datums C/ saņemts atbildētājas paskaidrojums. Atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst.

Atbildētāja paskaidro, ka nebija pilnībā informēta un tika maldināta. Līgums tika noformēts 20 minūšu laikā, to parakstīja, bet izlasīt nebija laika. Domāja, ka mašīnu iegādājas kredītā, nevis nomā un vēl ar tādiem nosacījumiem. Mājās pārlasot līgumu, saprata, ka iekrita slazdā. Secināja, ka ar tādiem nosacījumiem nav apmierināta. Pasteidzās auto atgriezt atpakaļ prasītājam. Mašīnu lietoja trīs mēnešus un atgrieza atpakaļ prasītājam tādā pašā stāvoklī. Nomas maksu maksāja laicīgi. Nesaprot, kāpēc jāmaksā līgumsods.

Lūdz atbrīvot no parāda un no tiesas izdevumiem. Ir daudzbērnu ģimenes statuss, saņem minimālo algu, nevar atļauties maksāt naudu ne par ko.

[3] /Datums D/ saņemts prasītāja iesniegums par papildus pierādījumu pavienošanu lietai.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja skaidri zināja, ka tiek parakstīts tieši nomas līgums, ko apliecina pievienotais audio ieraksts, kas tika veikts starp prasītāja pārstāvi un atbildētāju pirms līguma parakstīšanas. Kā dzirdams pēc sarunas ieraksta, tad prasītāja pārstāve septiņas reizes sarunas laikā pieminēja vārdu "noma", papildus minot arī "ilgtermiņa", līdz ar ko atbildētāja nevarēja pārprast noslēgtā darījuma veidu. Ņemot vēra minēto, ir secināms, ka šādi atbildētājas izteikumi nav patiesi.

Atbildētāja paskaidrojumos arī norādīja, ka, piebraucot pie prasītāja vārtiem, viņas automašīnai ir pārplīsusi šļūtene un viņa savu automašīnu atstāja kā daļu samaksai par transportlīdzekli. Prasītājs noliedz šādus atbildētājas apgalvojumus, jo prasītāja lietvedībā šāds darījums par automašīnas pieņemšanu no atbildētājas nav konstatēts. Atbildētāja tiesai arī nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu šādu apgalvojumu patiesumu.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[6] Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1779., 1785., 2112., 2113., 2119., 2124., 2150., 2152. pantu, Līguma Speciālo noteikumu 3. punkta 1. apakšpunktu, prasība ir apmierināma.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces /Datums E/ lēmumā noteiktajam, prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[8] Prasītāja labā no atbildētājas piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 300 *euro* apmērā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. pantu.

[9] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 217,80 *euro*.

Ar lietas vešanu saistītie izdevumi no atbildētājas prasītāja labā piedzenami to faktiskajā apmērā, jo 217,80 *euro* nepārsniedz 50 % no Civilprocesa likuma 44. panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 97., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija A/, vienotais reģistrācijas numurs /Organizācija B/, līgumsodu 2882,32 *euro*, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 217,80 *euro*, valsts nodevu 300 *euro*.

Noteikt, ka samaksa veicama /Organizācija A/, vienotais reģistrācijas numurs /Organizācija B/, norēķinu kontā /Organizācija C/ kontā Nr. /IBAN A/.

Noteikt /Organizācija A/, vienotais reģistrācijas numurs /Organizācija B/, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Atmaksāt /Organizācija A/, vienotais reģistrācijas numurs /Organizācija B/, no valsts budžeta līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevu 49,93 *euro*, kas /Datums F/ iemaksāta Valsts kases kontā /IBAN B/.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Zemgales rajona tiesas kancelejā vai nosūtāms tiesai uz elektroniskā pasta adresi */E-Pasts A/*. Ja ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi noteiktajā termiņā labprātīgi netiek samaksāti, to piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā /Datums A/. Ja tehnisku iemeslu dēļ spriedums sastādīšanas datumā nav pievienots tiešsaistes sistēmā, spriedums šajā datumā ir pieejams Zemgales rajona tiesā, /Adrese A/.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma (atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta saturam) sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesā.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā, /Datums G/ un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajos gadījumos, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese Inna Lipša

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Dokumenta oriģināls atrodas Tiesu informācijas sistēmā.